

УДК 94 (47) 902 КРЫМ, НАДИНСКИЙ

DOI: [HTTPS://DOI.ORG/10.5281/ZENODO.22792433](https://doi.org/10.5281/ZENODO.22792433)

П. Н. НАДИНСКИЙ И КРЫМСКИЕ ГОТЫ¹

Юрочкин В. Ю.

*Институт археологии Крыма Российской академии наук
г. Симферополь, Российская Федерация
E-mail: yuro4kin.vladislav@yandex.ru*

В статье, основанной на неопубликованных рукописных материалах и других архивных источниках 1944–1952 гг., рассматривается позиция крымского историка, сотрудника Крымского филиала АН СССР Павла Наумовича Надинского (1894–1961) в отношении «готского вопроса». Установлено, что к нему он впервые обратился ещё до Великой Отечественной войны в 1938–1939 гг. После прихода к власти фашистов в Германии в советской науке и обществе отношение к данной тематике стало меняться, и приобрело негативный оттенок. В эти годы происходило следствие по делу крымского историка и археолога Н. Л. Эрнста, в числе обвинений которого было возвеличивание вклада готов в историю и культуру полуострова. Действительно во время оккупации Крыма немецкими захватчиками тема крымско-готского наследия активно использовалась ими в идеологических целях. На этот факт отреагировал в своих рукописях и выступлениях П. Н. Надинский. Однако его интересовал не столько сам факт достоверности сведений о крымских готах и их археологический контекст, сколько подача данного вопроса в отечественной научной и научно-популярной литературе. Сам же он в отношении этноса крымских готов придерживался традиционных довоенных позиций, и представлял их как малочисленную группу пришлых германцев-наёмников, находившихся на службе враждебной Византийской империи, обслуживавшую её интересы в ущерб местному трудовому населению, и выступал лишь против преувеличения роли готов в истории полуострова. Работы П. Н. Надинского по этой проблеме нельзя отнести к числу научно-исследовательских, стилистически они близки, скорее, к публицистическому жанру, но при этом наиболее рельефно отразили дух послевоенной эпохи.

Ключевые слова: Крым, П. Н. Надинский, В. П. Бабенчиков, готы, история.

Имя Павла Наумовича Надинского (1894–1961) теперь уже изрядно подзабыто крымчанами. Возможно, кто-то вспомнит его лишь минувя второстепенную симферопольскую улицу, названную в его честь. А за пределами полуострова оно вообще воспринимается абстрактно. В 90-х гг. прошлого века от коллег-археологов старшего поколения, хотя и не знакомых с ним лично, приходилось слышать откровенно ироничные отзывы о нём как о необразованном дилетанте, поставленном функционерами ВКП(б) «приглядывать» за беспартийным П. Н. Шульцем, притом зачем-то вторгшимся в древнюю историю полуострова, занявшись здесь поисками славян, ругавшим Византию и татар, и вообще принёсшим науке больше вреда, чем пользы. А между тем этот человек прошёл путь от деревенского паренька из российской глубинки до секретаря Симферопольского горкома ВКП(б), стоял у истоков создания Сектора истории и

¹ Статья подготовлена в Институте археологии Крыма РАН в рамках НИОКТР «Город и его округа в средневековом Крыму»: 2024-2026 гг. (номер гос. учёта 124102500893-1, шифр темы FNZF-2024-0010).

археологии (далее – СИА) Крымской научно-исследовательской базы АН СССР (далее – КНИБ). В 1948 г., возглавил группу истории, поначалу являясь её единственным сотрудником [71, с. 206]. В выступлениях и переписке он пикировался с деканом истфака Пединститута Ф. С. Загородских [14, л. 1,2; 15, л. 8; 16, л. 1–8; 32, л. 113–116; 38]. Долгое время руководил работой начинающих крымских историков. Среди них: З. Н. Иванова, Е. Н. Шамко, В. П. Петров и многие другие, почитавшие его своим учителем. Был автором нескольких научно-популярных книг по истории Крыма [33; 34; 35]. Являлся признанным лектором, громил «космополитов», критиковал учёных прошлого и современников [60, с. 197–199]. При этом говорил и писал то, что думал, невзирая на авторитеты, был настоящим «бойцом идеологического фронта». Стал основоположником изучения партизанского и подпольного движения на полуострове, собрав многочисленные материалы у его участников [64]. Его энергией восторгались руководители крымской науки, тепло отзывался о нем и всячески поддерживал родоначальник крымской послевоенной археологии П. Н. Шульц. Это его книга по истории полуострова [36] стала катализатором к созыву знаменитой Объединённой научной сессии Отделения истории и философии и Крымского филиала АН СССР по вопросам истории Крыма (далее – Сессия 1952 г.), решения которой определяли крымскую науку почти весь советский период [67]. Несмотря на тяжёлую инвалидность, он до самой смерти оставался целеустремлённой и харизматичной личностью, патриотом, крымским «Павкой Корчагиным», искренне преданным делу партии и социалистическому строительству в стране (рис. 1).



*Рис. 1. Павел Наумович
Надинский (1894–1961).
Довоенное фото*

Фигура П. Н. Надинского представляет собой уникальное явление в крымоведении. Его работы трудно назвать сугубо научными, он не сделал каких-либо важных открытий, и современные историки вспоминают о нем обычно лишь в плане историографии и истории науки, отразившей ту противоречивую и неоднозначную эпоху [20, с. 94–100; 24; 25; 41, с. 43–44; 57, с. 45–49; 58, с. 92–97]. У П. Н. Надинского был свой взгляд на труд историка: он признавал, прежде всего, его идеологическую составляющую, как казалось ему, полезную обществу, а в печатном слове видел в первую очередь средство пропаганды. Поэтому его работы, скорее, стоит отнести не к исследовательскому, а к публицистическому жанру. Но в них со всей ясностью отразился дух послевоенной эпохи со всеми её противоречиями. Его послевоенная деятельность как историка заслуживает отдельного исследования, тем более, что материалы Государственного архива Республики Крым (далее – ГАРК) и Научного архива Института археологии Крыма РАН (далее –

НА ИАКр РАН) характеризуют в основном этот период. О его предвоенной насыщенной биографии в настоящее время приходится судить, преимущественно, по небольшой научно-популярной брошюре, написанной его учениками, основу которой, надо думать, составили воспоминания самого П. Н. Надинского [44]. Здесь же стоит коснуться одной темы, которая его волновала многие годы. Речь идёт о пресловутом «готском вопросе». Безусловно, он не внёс в его изучение чего-либо нового, но отразил отношение, царившее в послевоенном крымском обществе к данной проблеме.

Как известно нацистские оккупанты в Крыму активно использовали «готский вопрос» в идеологических целях, признавая археологию «чрезвычайно национальной наукой» [61, с. 327–344]. В советской науке негативное отношение к древним германцам на территории Крыма стало проявляться ещё до войны, после прихода фашистов к власти. В. И. Равдоникас в печати принёс покаяние за свои статьи по данной проблеме [48; 49]. Пропаганда этой темы значилась в числе обвинений Н. Л. Эрнста, репрессированного в 1939 г. [37, с. 323–348].

П. Н. Надинский в 1935 г. был вынужден уйти с поста секретаря Симферопольского горкома ВКП(б) ввиду прогрессирующей болезни, постепенно лишившись сначала ног, а затем и кистей рук. Но он не сломался, а занялся изучением прошлого полуострова и лекционной работой по истории края, работал с архивами, за два года самостоятельно освоил курс исторического факультета. Во время войны он вместе с семьёй был эвакуирован в г. Уфу.

По сведениям, изложенным его биографами, обратиться к «готскому вопросу» его заставила статья, помещённая в коллаборационистской крымской газете, экземпляр которой ему привёз в эвакуацию один из партизан, находившихся на лечении [44, с. 106]. Вероятно, имелась в виду заметка «Готское государство в Крыму» в газете «Голос Крыма» [59]. С научной точки зрения она не содержала ничего нового, но в тех условиях носила явно пропагандистский характер. Сразу по возвращении из эвакуации осенью 1944 г. П. Н. Надинский подготовил рукопись «О некоторых вопросах истории Крыма и крымской краеведческой литературы». В ней критиковалось освещение крымской истории, с его точки зрения неприемлемое в период социалистического строительства и национальной политики страны. Являлась ли эта рукопись проектом статьи или докладной запиской однозначно сказать сложно. В ней П. Н. Надинский, помимо прочего, обращал внимание: с целью пропаганды «теории» о крымских готах использовались, в том числе, данные отечественных дореволюционных и даже советских учёных. Их высказывания оказали в обществе влияние на представления об истории края. В качестве примера приводилось выступление по радио некоего керченского инженера. В нём он, гордясь эрудицией, вспоминал древнегреческий Пантикапей и германцев-готов, живших на Керченском полуострове. При этом вовсе оставил без внимания роль русских в Крыму, забыл о Тмутараканском княжестве, рассматривая их только в контексте событий конца XVIII в. При этом П. Н. Надинский не ратовал за изъятие книг с устаревшими взглядами, но искренне полагал: «необходимо разоблачать содержащиеся в них ошибки и разные извращения», а, следовательно, как можно «быстрее дать читателям новые книги, правильно извещающие историю Крыма» [11].

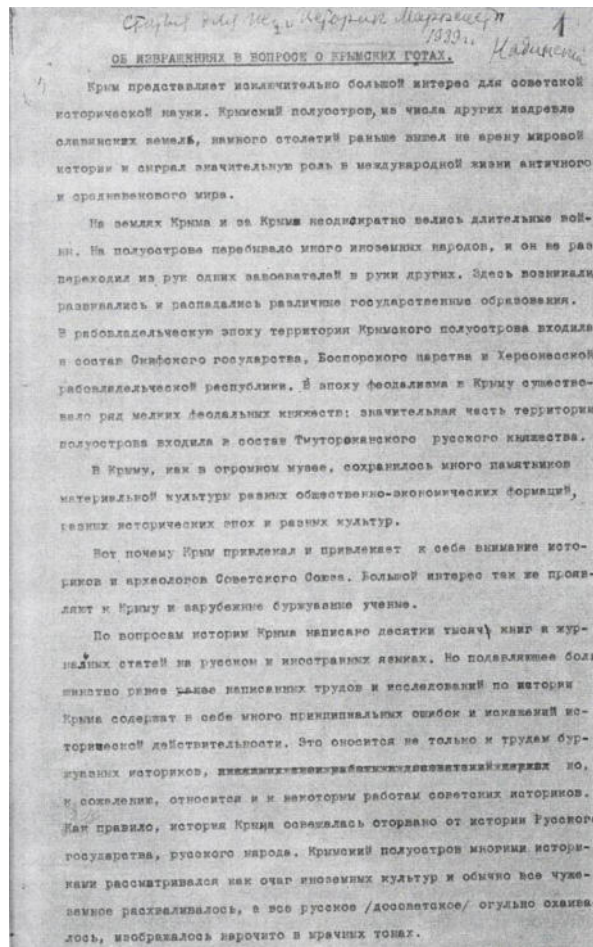


Рис. 2. Титул работы П. Н. Надинского «Об извращениях в вопросе о крымских готах» (ок. 1949 г.) с рукописной надписью: «Статья для ж. «Историк-марксист» 1939 г. Надинский» [12, л. 1]

В личном фонде П. Н. Надинского, хранящимся ГАРК, представлен ещё один машинописный документ под названием «Об извращениях в вопросе о крымских готах», относящийся к послевоенному периоду. В нем уже упоминается Крым в числе «издревле славянских земель», а наиболее поздняя ссылка на литературу датируется 1949 г. Здесь представлен анализ литературы, опубликованной в СССР, начиная с 1920-х гг., которая, по мнению П. Н. Надинского, «содержит в себе много принципиальных ошибок и искажений исторической действительности», в результате чего «история Крыма освещалась оторвано от истории <...> русского народа <...> все чужеземное расхваливалось, а все русское (досоветское) огульно охаивалось, изображалось нарочито в мрачных тонах». В результате этого на основе

историко-археологического материала «было создано немало «теорий» и «теориек», которые глубоко проникли в нашу историческую литературу. Особенно широкое распространение получила теория о так называемых «Крымских готах». Она, по его мнению, была «создана германскими буржуазными учёными, которые выполняя социальный заказ своей империалистической буржуазии, пытаясь всеми способами оправдать захватнические планы Германии на Востоке» [12, л. 1–2]. Автор напоминал о фашистских притязаниях на «исторические права» относительно полуострова во время оккупации, а в качестве примера приводил упомянутую статью в «Голосе Крыма», а также статью «Расцвет и закат одного германского племени», вышедшую в Германии от имени «профессора, доктора некоего Штампфус¹, предлагавшего «искать потомков «последних кровных крымских готов» среди греков, переселившихся из Крыма на северные берега Азовского моря в 1787 году» [12, л. 2]. Упоминалась и деятельность А. К. Тахтая², занимавшего во время оккупации пост директора Херсонесского музея и организовавшего здесь выставку «готских» экспонатов. П. Н. Надинский обращался к положениям, высказанным в отечественной историко-археологической и краеведческой литературе. Они, как он полагал, и породили во время войны одиозную ситуацию. По его утверждению, во всех краеведческих музеях полуострова до середины 1930-х гг. «существовали особые отделы «Крымской Готии», где выставлялись соответствующие экспонаты, географические карты, деформированные черепа, выдававшиеся за арийские, рекомендовались экскурсии по Крымской Готии [12, л. 4]. Наиболее яркими пропагандистами теории о крымских готах П. Н. Надинский называл историка А. А. Васильева³ и археолога Н. И. Репникова⁴, у которых было много сторонников, в числе которых упоминались А. С. Башкиров⁵ и Ю. В. Готьё⁶. Помимо

¹ Рудольф Штампфус (1904–1978) – немецкий учёный-археолог, возглавлял Специальный штаб первобытной истории Рейхскомиссариата «Украина». Живо интересовался готами Крыма, готовился проводить научные исследования по данной тематике. В рукописи П. Н. Надинского речь идёт об одной из его статей [72].

² Александр Кузьмич Тахтай (1890–1963) – советский археолог. С 1935 г. работал в Херсонесском историко-археологическом музее, в том числе и в период оккупации, возглавляя его деятельность. Данное обстоятельство было поставлено ему в вину, и он был арестован в 1949 г., а затем осуждён на 25 лет лагерей [18].

³ Васильев Александр Александрович (1967–1953) – российский историк-византист. Стоял у истоков создания Российской (Государственной) Академии истории материальной культуры. В 1925 г. уехал в заграничную командировку, но откуда не вернулся. Жил и работал в США. До 1970-х гг. в Крыму были известные две его работы о готах, опубликованные в отечественных изданиях [9; 10].

⁴ Раскопки раннесредневековых могильников на Южном берегу Крыма в начале XX в., проведённые Николаем Ивановичем Репниковым (1882–1940) знаменовали начало готской археологии на полуострове [68].

⁵ Башкиров Алексей Степанович (1885–1963) – советский историк и археолог. Направления его научных исследований касались в том числе Крыма, включая «готский вопрос» [40]. В печати это отразилось в его научно-популярных изданиях [4–8].

⁶ Готьё Юрий Владимирович (1873–1943), русский и советский историк, член-корреспондент Академии наук в 1930 г. был арестован по «Академическому делу», но вскоре освобождён. Имеется в виду его книга «Железный век в Восточной Европе» [17, с. 20, 52].

академических учёных, присутствовал здесь и список других «краеведов», причастных к пропаганде готского наследия, включавший А. И. Полканова, П. В. Никольского и, конечно же, Н. Л. Эрнста¹. В подтверждение приводились цитаты из их работ. Наибольшее негодование, безусловно, вызывало примечание Н. Л. Эрнста к переводу сочинения И. Тунманна: «Готы – германское племя, пришедшее из Восточной Германии, завоевавшее причерноморские степи и Крым и основавшее здесь «Великое готское царство» [56, с. 77]. Закономерно, что П. Н. Надинский не преминул вспомнить о немецком происхождении Н. Л. Эрнста, высказываясь о нем как о «разоблачённом и репрессированном органами НКВД» [12, л. 8]. Присутствовал так же целый ряд цитат из довоенных научно-популярных изданий, подготовленных А. И. Полкановым². В них автор обращал внимание на светловолосых жителей горных деревень Коккозы (Соколиное) и Ускют (Приветное), допуская, что это «остатки готского населения, подчинившегося татарской культуре», от которых горные татары и переняли традицию занятий земледелием [45, с. 11–13; 46, с. 145; 47, с. 98–100]³. В те годы А. И. Полканову вторили П. В. Никольский⁴ в брошюре «Население Крыма» и другие путеводители по маршрутам полуострова [12, л. 8]. Горький опыт, связанный с «готским вопросом» в период Великой Отечественной войны, казалось бы, должен был насторожить учёных. Но, судя по всему, проблема болезненно воспринималась лишь крымчанами. Довоенных позиций в той или иной мере продолжали придерживаться столичные авторы. В качестве примеров П. Н. Надинский приводил выписки из недавних учебных пособий, рекомендованных для ВУЗов, отдававших весь средневековый Крым готам [27, с. 37–40; 51, с. 22]. Не избежали прежней трактовки вопроса и ведущие археологи, традиционно рассматривая средневековые памятники Горного Крыма как готские [19; 50, с. 5; 54, с. 74].

Как же сам П. Н. Надинский понимал проблему? Из рукописи выясняется, что он отнюдь не сомневался в историчности готов и их принадлежности к германскому миру. Причём он крайне критически относился к статье В. И. Равдоникаса, до войны пытавшегося превратить крымских готов в некий стадиальный конгломерат, образовавшийся на полуострове из племён различного происхождения,

¹ Примечательно, что изучение Эски-Кермена в конце 1920-х гг. началась с открытого противостояния между ленинградцем Н. И. Репниковым и крымчанином Н. Л. Эрнстом. Правда, касалось оно не этнологических вопросов, а было обусловлено борьбой за приоритеты в исследованиях городища [42].

² Полканов Александр Иванович (1884–1971) – советский историк, краевед. Возглавлял в 1921–1931 гг. Центральный музей Тавриды, а в 1941–1944 гг. Центральный музей Крыма. После освобождения полуострова в 1944 г. был арестован по обвинению в коллаборационизме и антисоветской пропаганде. Приговорён к пяти годам лагерей [2, с. 183].

³ Вероятно, А. И. Полканов был знаком с результатами антропологических наблюдений, проводившихся в конце 1920-х гг. Г. И. Петровым и Я. Я. Рогинским в горных регионах полуострова [23; 43].

⁴ Никольский Пётр Васильевич (1891–194?) – крымский краевед и педагог, подвижник экскурсоводческой деятельности. В 1937 г. репрессирован и осуждён к десяти годам заключения в исправительно-трудовом лагере [21, с. 148].

наследовавших местные культуры прошлого. Тем самым он, по мнению П. Н. Надинского, закреплял автохтонное происхождение готов, следуя в русле лингвистического учения Н. Я. Марра [48]. Иронизируя по этому поводу, П. Н. Надинский применил довольно образное сравнение: «В. И. Равдоникас, как заправский повар, побросав в котёл истории и в различных комбинациях обитавшие в Северном Причерноморье племена и народности, сварил из них особое «варево», названное им готами<...> изготовив такое, совершенно неприемлемое в науке кушанье, повар Равдоникас начинает всячески путать и выкручиваться. То он заявляет, что изготовленные им готы не что иное как «собираательный и весьма условный термин», то утверждает, что – «готы безусловная историческая реальность». П. Н. Надинский подметил ещё целый ряд противоречий, встречающихся в статье В. И. Равдоникаса. Отсюда следовал вывод: «В. И. Равдоникас, кроме путаницы, ничего нового не внёс в освещение готского вопроса, он только ещё больше запутал его» [12, л. 19]. Нетрудно заметить, что П. Н. Надинский выступал не против готов-германцев в Крыму как таковых, а против преувеличения их роли в истории полуострова, апогеем которой стали события времён оккупации. Он рассматривал их как небольшую группу иноземного населения действительно пребывавшего здесь в раннем средневековье, но никогда не создававшего особого государства или чего-либо подобного. И действительно, письменные источники никак не указывают на существование такового, и оно является лишь плодом воображения учёных, исторических допущений и логических реконструкций. Своеобразно видел П. Н. Надинский и развитие «готского вопроса» в отечественной археологии, отыскивая его истоки в тот период «когда молодой германский империализм стал вынашивать планы своих захватнических завоевательных походов на восток», придавая всему процессу политическую направленность [12, л. 15]. В качестве примера такой деятельности после революции он ссылаясь на работы эмигрировавшего А. А. Васильева и покойного Н. И. Репникова. В действительности ситуация была гораздо сложнее, но на основе фактов, известных П. Н. Надинскому, могло сложиться и такое впечатление [61, с. 17–227]. По его заявлению «Приезжали в Крым для розысков готских древностей специальные агенты из-за границы. В конце 20-х годов вела крупные археологические раскопки в юго-западном Крыму т.н. «Советско-американская» археологическая экспедиция, в числе организаторов которой был немецкий шпион Вайнштедт. Этот авантюрист впоследствии был разоблачён, а его ближайшие помощники были репрессированы» [12, л. 18]. Здесь автор допустил явную путаницу, смешав приезд делегации немецких историков на раскопки Эски-Кермена в 1929 г., в результате которого действительно возник «шпионский эпизод» т.н. «Академического дела», и т.н. «Русский проект» 1933 г, реализуемый на том же памятнике [22; 26; 39, с. 162–190; 61, с. 279–282, 310–312; 67]. Правда, в последнем случае с американской стороны руководил, точнее – был единственным участником «совместной» экспедиции, не «Вайнштедт», а русский эмигрант Евгений Александрович. Голомшток, деятельность которого действительно носила все признаки авантюризма, но вряд ли была шпионской и никто из советских учёных

после данного эпизода не пострадал. Подобное недоразумение, допущенное П. Н. Надинским, впервые появившимся на ответственных партийных должностях в Крыму ещё в 1930 г., представляется довольно странным.

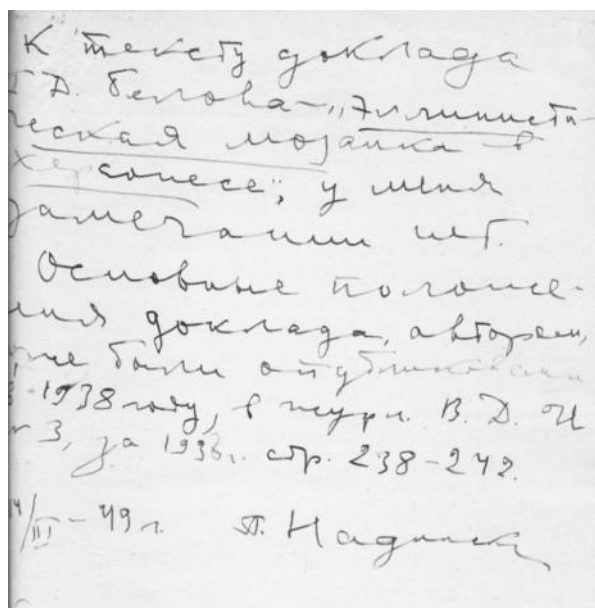


Рис. 3. Автограф П. Н. Надинского. 1949 г.

Но ещё более странным выглядит тот факт, что на первой странице от руки сделана вполне разборчивая надпись «Статья для ж. «Историк-марксист» 1939 г. [12, л. 1]. Это можно было бы принять за опisku, а речь шла о 1949 г. Однако такой журнал выходил только до середины 1941 г. Так что есть все основания считать, что ещё до войны П. Н. Надинский обращался к «готскому вопросу». Почему эта приписка сделана на послевоенном экземпляре, остаётся пока не ясным (рис. 2)¹. Между тем в других рукописях П. Н. Надинский упоминал, что им «по заданию ОК ВКП(б) в 1938 г. <...> была написана специальная докладная записка о извращениях истории Крыма» [13, л. 3]. Возможно, часть этой записки и легла в основу статьи для печатного органа, издаваемого Институтом истории АН СССР. В это время как раз был арестован Н. Л. Эрнст и по его делу велось следствие. Правда, официальными экспертами по нему выступали иные крымские историки [37, с. 323–335]. Но докладную записку такого рода П. Н. Надинский мог готовить для

¹ После войны П. Н. Надинский, у которого была ампутирована кисть правой руки, а её заменил кустарно изготовленный металлический протез, писал размашистым и не всегда разборчивым почерком (рис. 3), поэтому нет сомнений, что надпись сделана не автором, хотя возможно и по его указанию [44, с. 111–113].

партийного руководства, наверняка проявлявшего интерес к этому громкому делу, а затем использовать материал для журнальной статьи.

Интерес к «готскому вопросу» после начала работ Тавро-Скифской экспедиции (далее – ТСЭ) проявлял и главный хранитель Центрального музея Крыма (далее – ЦМК) В. П. Бабенчиков. Ещё в 1945 г. он сделал доклад «Готы в Крыму» на совместном заседании ТСЭ и ЦМК. Его выступление, по свидетельству П. Н. Шульца, вызвало оживлённый интерес у присутствующих [28, л. 107]. Уже после создания Крымской научно-исследовательской базы АН СССР (далее – КНИБ) в 1948 г. В. П. Бабенчиков, ставший её сотрудником, представил расширенный вариант работы [63]. Она, по задумке автора, должна была носить научно-популярный характер и, возможно, предназначалась для литературно-художественного альманаха «Крым». В. П. Бабенчиков, как и П. Н. Надинский не скрывал, что она стала реакцией на идеологическое использование «готского вопроса» фашистами. Теперь же, по его мнению, настало время пересмотреть проблему и, не взирая ни на какие авторитеты прошлого, восстановить историческую действительность. Но у В. П. Бабенчикова были ещё и личные мотивы, поскольку он был напрямую причастен к «готскому вопросу». С конца 1920-х гг. он совместно с братом П. П. Бабенчиковым активно сотрудничал с Н. И. Репниковым – вдохновителем и фактическим руководителем экспедиции Государственной Академии истории материальной культуры (далее – ГАИМК) по изучению древностей Эски-Кермена [69, с. 160]. К тому же П. П. Бабенчиков был осуждён по «шпионскому эпизоду» т.н. Академического дела [1, с. 29–31]. Первая научная публикация В. П. Бабенчикова называлась «Из истории Крымской Готии» [3]. После войны в 1947 г. братья Бабенчиковы публично предложили древности, ранее считавшиеся «готскими», рассматривать как артефакты местных аланов, участвовавших в этногенезе гипотетических крымских славян [70, с. 173–175]. Однако в указанной рукописной статье В. П. Бабенчиков предпочёл не касаться археологического контекста, сосредоточив внимание на исторических источниках, точнее их атрибуции с позиций современной науки. Он предлагал «размыть», как впрочем, и В. И. Равдоникас, этническую составляющую проблемы. При этом многое списать на путаницу у древних авторов, называвших участников походов в Римскую империю то «готами», то «скифами», а в действительности подразумевая под ними варваров в широком смысле, включая и славян. Именно поэтому, по его мнению, полуостров, ранее именовавшийся Скифией, стал называться Готией, а потом и Готской епархией. Отсюда следовало: жители полуострова, упоминаемые как готы, не обязательно должны принадлежать исключительно к миру древних германцев. Если же таковые и были, то составляли минимальную часть населения региона, не имели собственной материальной и художественной культуры и вскоре растворились в среде местных более организованных и культурных жителей региона. В итоге В. П. Бабенчиков предлагал «отказаться от неудачного термина (готы – В. Ю.), породившего столько недоразумений, и заменить его термином «дориты», т.е. жители страны Дори, разумея под этим термином как автохтонов Крыма – тавров и скифов, так и осевших здесь позже сарматов, аланов, гуннов,

мадьяр, русских и др., издавна населявших юго-западное нагорье Крыма». В. П. Бабенчиков выдвигал следующие положения:

- этническая принадлежность «готов», пришедших в Крым – сомнительна;
- население, называемое «готами», уже в раннем средневековье было крайне малочисленно и вскоре растворилось среди исконных обитателей полуострова;
- наименование полуострова «Готией» является результатом заблуждений;
- явные памятники материальной культуры германцев в Крыму отсутствуют, а т.н. «готский стиль» создан не германцами, а сарматами;
- сведения современников о языке крымских готов – плод недоразумения, поскольку они за «готский» язык принимали наречие крымских евреев-торговцев;
- работы историков прошлого, по большей части, тенденциозны и противоречивы и не могут служить базой дальнейшим исследованиям [63, с. 295–298].

Рецензию на статью В. П. Бабенчикова готовил П. Н. Надинский. При этом она была отнюдь не формальной [13]. Стоило бы ожидать, что П. Н. Надинский полностью одобрит позицию рецензируемого, поскольку она предлагала новое решение «готского вопроса» и отнюдь не в пользу готов. Но этого не произошло. В начале своей рукописи П. Н. Надинский напоминал историю вопроса, приводил критику довоенных «теорий», и ту ситуацию, которую они породили. Касаясь непосредственно проблемы, поднятой В. П. Бабенчиковым, рецензент не возражал – автор действительно освещает её по-новому. Особенно это становилось очевидным при сравнении его позиции со взглядами Н. Л. Эрнста и других авторов. Но при этом рецензент обращал внимание: в рассуждениях В. П. Бабенчикова довольно много путаницы и противоречий. Стоит отметить, что эти упреки выглядят даже сейчас вполне обоснованными и здесь стоит согласиться с П. Н. Надинским. Вот несколько примеров, подмеченных П. Н. Надинским. Поскольку В. П. Бабенчиков рассматривал готов всего лишь как союз племён, военную дружину, объединившую вокруг себя варварское местное население и передавшего им своё имя (что сильно напоминало известную «норманнскую теорию»), следовательно «под готами надо подразумевать и славянские племена, составлявшие основное ядро в этом союзе». Далее он продолжал: «О каких «русских славянах» здесь идёт речь? Древние историки в то время ещё не называли никакой народ этим именем. На эти вопросы ответа в статье не найти, ибо автор, сказав, кого надо понимать под «готами», сразу же «забывает» об этом и уж больше нигде не называет готов «союзом племён» и нигде не упоминает об «основном ядре русских славян», а наоборот, в последующем готов рассматривает, как однородное племя». В другом месте В. П. Бабенчиков писал: готы «прожили на Боспоре «среди местного скифо-сарматского и греческого населения около ста лет». Они вынуждены были, не выдержав напора гуннов, смешавшись с ними, перебраться на Кавказское побережье. У рецензента возникал справедливый вопрос: «Военная дружина» готов смешалась с гуннами, или готы, как союз племён, смешались с гуннами? Полнейшая неясность». Крайне противоречивым П. Н. Надинскому казалось утверждение «что готы только жили среди местного населения в Крыму и никакой видной роли в экономической и политической жизни Крыма не играли», но при этом, «их боялись многие прибрежные

народы, что именем готов греки стали называть все население Крыма и что сам Крым долгие века в последующем назывался именем готов «Готией», т.е. готы рисуются как мощная организованная сила». В связи с этим П. Н. Надинский задавал риторический вопрос: «как могли такие «грозные готы», живя в Крыму, не влиять на жизнь своего края?». Даже при всем негативном отношении к трудам А. А. Васильева у рецензента возникало недоумение относительно обвинения последнего, как «запутавшегося в терминах», а тем более к недоверию В. П. Бабенчикова к красноречивому сообщению Прокопия Кесарийского о готах страны Дори, которые, по мнению В. П. Бабенчикова, представляли собой уже иное племя, поскольку подлинные готы–пришельцы уже к этому времени выродились. Свой отзыв П. Н. Надинский заключал словами: «Одним из самых существенных недостатков в статье является то, что автор свои выводы и новые толкования исторических фактов в ряде случаев аргументирует совершенно не убедительно, часто отделяется общими фразами». И в результате рецензент сделал вывод: «Статья В. П. Бабенчикова «О готах в Крыму» в таком виде не может быть напечатана в журнале, ибо она не даст ясного представления читателю о той теме, на которую она написана. Статья нуждается в коренной переработке. Вообще же по своему характеру статья Бабенчикова (при условии исправления её) лучше всего подходит для специального научно-исторического журнала» [13, л. 1–7]. П. Н. Надинский не предлагал своего варианта решения «готского вопроса», но считал, что для потенциальной широкой читательской аудитории было важно чёткое изложение авторской позиции, лишённой логических противоречий и разночтений. В итоге статья В. П. Бабенчикова так и осталась лишь в рукописи.

Когда готовились статьи П. Н. Надинского и В. П. Бабенчикова, в стране набирала обороты очередная компания по борьбе с инакомыслием, в частности с «космополитизмом». П. Н. Надинский не мог остаться в стороне от этого процесса. Летом 1949 г. он выступил на совещании историков Крыма с докладом «Против извращений исторического прошлого Крыма и об очередных задачах Крымских историков». В нем в свойственной ему манере проводилась ревизия прежних положений крымоведческой литературы, включая «готский вопрос», подчёркивалась их идеологическая опасность. В докладе П. Н. Надинский использовал материалы, собранные при подготовке рассмотренной выше работы [32, л. 74–83].

После доклада П. Н. Надинский, единодушно поддержанный руководством КНИБ и коллегами, окончательно утвердился в мысли о необходимости создания новой научно-популярной книги по истории Крыма с учётом потребностей широких масс населения, прежде всего, славян-переселенцев. Первый том книги под названием «Очерки по истории Крыма» (далее – «Очерки...») был подготовлен в кратчайшие сроки [62]. Крымским готам в ней посвящалось буквально несколько строк. Стоит их процитировать: «Византийцы содержали здесь (в Таврике – В. Ю.) свои вооружённые отряды и, несомненно, пресловутые «крымские готы», пользовавшиеся вниманием и заботой императора, являлись наёмниками Византии, выступая против тех, кто восставал против византийского господства» [36, с. 44]. Следовательно, П. Н. Надинский не предлагал усомниться в их исторической

реальности, равно как и в германском происхождении, но переводил их деятельность в иную плоскость, представляя в качестве враждебных иноземцев, пособников захватнической политики феодальной Византии, направленной против притесняемого ей местного населения.

Как неоднократно указывалось, книга была написана и опубликована в период новой идеологической компании, теперь уже по борьбе с «учением Н. Я. Марра». А именно на нем основался тезис о преемственности скифов и славян в Крыму, придавший в своё время основной импульс для развития крымской археологии [65, с. 179–180]. За эту работу Институт истории АН СССР присвоил П. Н. Надинскому без защиты учёную степень кандидата исторических наук, в тоже время положения книги П. Н. Надинского стали поводом для созыва Сессия 1952 г. [52, с. 124].

Крымские археологи с конца 1951 г. начали подготовку к совместному совещанию историков Крыма и столичных центров [29, л. 6, 17–19; 30, л. 8, 9, 10, 22–36]. В рамках будущего мероприятия П. Н. Надинский предполагал сделать специальный доклад «Об извращениях в освещении вопроса о крымских готах и о переоценке роли татар в культурного-историческом развитии Крыма», вероятно намереваясь воспользоваться прежними наработками, но вынести их на более широкую аудиторию авторитетных историков. Но на состоявшейся Сессии 1952 г. он так и не прозвучал. И все же П. Н. Надинский затронул «готский вопрос». В своём эмоциональном выступлении, он приводил уже известные аргументы относительно «теории» о крымских готах, «состряпанной немецкими буржуазными учёными», обращая внимание на мнимое родство с ними «светловолосых и голубоглазых татар». Особенно его раздражало упоминание работ А. А. Васильева и Н. Л. Эрнста современными учёными [52, с. 138–139, 147]. В итоге на Сессии 1952 г. П. Н. Надинский снова, несмотря на «марристские» заблуждения, оказался не критикуемым, а, наоборот, в привычной роли обличителя. После завершения сессия приняла Решение, в котором отмечалась необходимость выделения в помощь П. Н. Надинскому специального консультанта по древней и средневековой истории Крыма для переработки его книги. Относительно готов, отмечались факты фальсификации их истории и признавалось, что германцы-готы в действительности составляли в III–VI вв. лишь незначительную часть пришлого населения, и постепенно были ассимилированы местным населением, а уж тем более не были создателями некоего «готского государства». Подобная теория была признана реакционной, созданной для оправдания немецкой империалистической агрессии, хотя и проникшей в отдельные работы советских археологов. По сути, была принята позиция именно П. Н. Надинского в противовес новому видению «готского вопроса», предлагавшемуся В. И. Равдоникасом и В. П. Бабенчиковым [67, с. 281].

Однако первая часть «Очерков...» так и не была переработана, а П. Н. Надинский больше не возвращался к проблемам древней истории полуострова. Вскоре скончался И. В. Сталин, идеологизация исторической науки стала постепенно уходить в прошлое. В 1954 г. Крымская область была передана в состав Украинской ССР. В управление АН УССР перешёл и Крымский филиал, а вместе с ним Отдел истории и археологии Крыма, включая группу, руководимую

П. Н. Надинским. После его реорганизации в 1956 г. коллектив, возглавляемый П. Н. Надинским составил основу Крымской группы Института истории АН УССР.

Вышеизложенное позволяет сделать ряд выводов.

1. П. Н. Надинский, вероятно, обращался к «готскому вопросу» ещё до войны в период, когда шло следствие по делу Н. Л. Эрнста и даже готовил соответствующую статью в научный журнал.

2. Поводом к повторному обращению к теме стала статья в профашистской газете «Голос Крыма», опубликованная в период Великой Отечественной войны.

3. Материалы его неопубликованной рукописи «Об извращениях в вопросе о крымских готах», подготовленной ок. 1949 г., составили основу для дальнейших публичных выступлений

4. П. Н. Надинский, в отличие от других авторов (В. И. Равдоникас, В. П. Бабенчиков) придерживался традиционных взглядов на германское происхождение крымских готы, но выступал против преувеличения их роли в истории полуострова.

5. Позиция П. Н. Надинского была признана Сессией 1952 г. и фактически стала основой принятых на ней решений по данному вопросу.

Список использованных источников и литературы

1. Акимченков В. В. «Старые опытные археологические разведчики»: братья Бабенчиковы // Гераклеяский сборник. – СПб.: Алетея, 2019. – Вып. I. – С. 25–48.
Akimchenkov V. V. «Stary'e opytny'e arheologicheskie razvedchiki»: brat'ya Babenchikovy' // Geraklejskij sbornik. – SPb.: Aletejya, 2019. – Vy'p. I. – S. 25–48.
2. Андросов С. А. Музеи Крыма в годы Великой Отечественной войны // Центральный музей Тавриды: история, коллекции, люди. – Симферополь, 2021. – С. 171–184.
Androssov S. A. Muzei Kry'ma v gody' Velikoj Otechestvennoj vojny' // Central'ny'j muzej Tavridy': istoriya, kollekcii, lyudi. – Simferopol', 2021. – S. 171–184.
3. Бабенчиков В. П. Из истории Крымской Готии // Известия Государственной академии истории материальной культуры. – 1935. – № 117. – С. 145–155.
Babenchikov V. P. Iz istorii Kry'mskoj Gotii // Izvestiya Gosudarstvennoj akademii istorii material'noj kul'tury'. – 1935. – № 117. – S. 145–155.
4. Башкиров А. С. Историко-археологический очерк Крыма // Крым: путеводитель. – Симферополь, 1914. – С. 156–283.
Bashkirov A. S. Istoriko-arheologicheskij ocherk Kryma // Krym: putevoditel'. – Simferopol', 1914. – S. 156–283.
5. Башкиров А. С. Прошлое Крыма: исторический эскиз: пособие экскурсантам. – М., 1923. – 40 с. – (Серия: «Библиотека Крыма»; № 2).
Bashkirov A. S. Proshloe Kryma: istoricheskij jeskiz: posobie jekskursantam. – Moskva, 1923. – 40 s. – (Serija: «Biblioteka Kryma»; № 2).
6. Башкиров А. [С.] Крым в его прошлом // Крым: путеводитель. – М.; Л.: Земля и фабрика, 1925. – С. 35–54.
Bashkirov A. [S.] Krym v ego proshlom // Krym: putevoditel'. – Moskva; Leningrad: Zemlja i fabrika, 1925. – S. 35–54.
7. Башкиров А. С. Древние и средние века в истории Крыма: историко-археологический очерк // Крым: путеводитель. – Симферополь: Крымгосиздат, [1929]. – С. 171–192.
Bashkirov A. S. Drevnie i srednie veka v istorii Kryma: istoriko-arheologicheskij ocherk // Krym: putevoditel'. – Simferopol': Krymgosizdat, [1929]. – S. 171–192.
8. Башкиров А. С. Крым в древние и средние века. – Симферополь: Крымгосиздат, 1929. – 24 с.

- Bashkirov A. S. Krym v drevnie i srednie veka. – Simferopol': Krymgosizdat, 1929. – 24 s.
9. Васильев А. А. Готы в Крыму // Известия Российской Академии истории материальной культуры. – 1921. – № 1, ч. 1. – С. 1–80.
Vasil'ev A. A. Goty` v Kry`mu // Izvestiya Rossijskoj Akademii istorii material`noj kul`tury`. – 1921. – № 1, ch. 1. – S. 1–80.
10. Васильев А. А. Готы в Крыму // Известия Государственной Академии истории материальной культуры. – 1927. – № 2, ч. 2. – С. 179–282.
Vasil'ev A. A. Goty` v Kry`mu // Izvestiya Gosudarstvennoj Akademii istorii material`noj kul`tury`. – 1927. – № 2, ch. 2. – S. 179–282.
11. Государственный архив Республики Крым (далее – ГАРК), ф. Р-3296, оп. 1, д. 1, 18 л.
Gosudarstvenny`j arxiv Respubliki Kry`m (dalee – GARK), f. R-3296, op. 1, d. 1, 18 l.
12. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 14, 19 л.
GARK, f. R-3296, op. 1, d. 14, 19 l.
13. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 192, 7 л.
GARK, f. R-3296, op. 1, d. 192, 7 l.
14. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 341, 2 л.
GARK, f. R-3296, op. 1, d. 341, 2 l.
15. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 353, 13 л.
GARK, f. R-3296, op. 1, d. 353, 13 l.
16. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 364, 18 л.
GARK, f. R-3296, op. 1, d. 364, 18 l.
17. Готье Ю. В. Железный век в Восточной Европе. – М.-Л.: Государственное издательство, 1930. – 280 с.
Got'e Yu. V. Zhelezny`j vek v Vostochnoj Evrope. – Moskva; Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1930. – 280 s.
18. Граб В. И., Супруненко О. Б. Археолог Олександр Тахтай. – Полтава: Полтавський краєзнавчий музей, 1991. – 80 с.
Grab V. I., Suprunenko O. B. Arheolog Oleksandr Taxtaj. – Poltava: Poltavs`kij kraeznavchij muzej, 1991. – 80 s.
19. Дебец Г. Ф. Антропологический состав населения средневековых городов Крыма. – Сборник музея антропологии и этнографии. – 1949. – Т. 12. – С. 333–386.
Debecz G. F. Antropologicheskij sostav naseleniya srednevekovy`x gorodov Kry`ma. – Sbornik muzeya antropologii i e`tnografii. – 1949. – T. 12. – S. 333–386.
20. Кармазина Н. В. Нариси з розвитку історичного краєзнавства в Криму (1954–1991 рр.) / За ред. А. А. Непомнящего. – Симферополь, 2005. – 177 с. – (Серія: «Бібліографія кримознавства». Вип. 4).
Karmazina N. V. Narisi z rozvitku istorichnogo kraeznavstva v Krimu (1954–1991 rr.). – Simferopol`, 2005. – 177 s. – [Seriya: «Biobibliografiya krimoznavstva». Vip. 4].
21. Курамшина Ю. В., Попов А. Д. Теория и практика «экскурсий в культуру»: П. В. Никольский и отечественные экскурсионисты первой трети XX века // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2015. – Т. 1(67), № 3. – С. 142–150.
Kuramshina Yu. V., Popov A. D. Teoriya i praktika «e`kskursij v kul`turu»: P. V. Nikol'skij i otechestvenny`e e`kskursionisty` pervoj treti XX veka // Uchyony`e zapiski Kry`mskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya. – 2015. – T. 1(67), № 3. – S. 142–150.
22. Лобков А. Е. Археологическая и этнографическая экспедиция немецких учёных в Крым осенью 1929 года // Причерноморье. Серия А. История, политика, культура. – 2019. – Вып. 30(9). – С. 23–34.
Lobkov A. E. Arheologicheskaya i e`tnograficheskaya e`kspediciya nemeczkix uchyony`x v Kry`m osen`yu 1929 goda // Prichernomor'e. Seriya A. Istoriya, politika, kul'tura. – 2019. – Vy`p. 30(9). – S. 23–34.

23. Лобков А. Е. Готские реликты среди татар Ускута: из истории этнографической и антропологической экспедиции Якуб Кемалья и Я. Я. Рогинского в 1928 г. // История и археология Крыма. – 2023. – Вып. XX. – С. 348–364.
- Lobkov A. E. Gotskie relikty` sredi tatar Uskuta: iz istorii e`tnograficheskoy i antropologicheskoy e`kspedicii Yakub Kemalya i Ya. Ya. Roginskogo v 1928 g. // Istoriya i arxeologiya Kry`ma. – 2023. – Vy`p. XX. – S. 348–364.
24. Ломакин Д. А. Кримська періодична преса 30–50-х рр. XX ст. як джерело до біобібліографії П. Н. Надінського // Українська періодика: історія і сучасність: доповіді та повідом. десятої Всеукраїнської науково-теор. конф., Львів 31 жовтня – 1 лист. 2008 р. – Львів, 2008. – С. 425–438.
- Lomakin D. A. Krims`ka periodichna presa 30–50-x rr. XX st. yak dzherelo do biobibliografii P. N. Nadins`kogo // Ukraïns`ka periodika: Istoriya i suchasnist`: Dopovidi ta povidomlennya desyatoï Vseukraïns`koï naukovo-teoretichnoï konferenczii, L`viv 31 zhovtnya – 1 listopada 2008 r. – L`viv, 2008. – S. 425–438.
25. Ломакин Д. А. Павел Наумович Надинский: типичный представитель партийной номенклатуры или ученный-краевед? // Литература та культура Полісся. – 2009. – Вип. 49. – С. 72–80.
- Lomakin D. A. Pavel Naumovich Nadinskij: tipichny`j predstavitel` partijnoj nomenklatury` ili uchenny`j-kraeved? // Literatura ta kul`tura Polissya. – 2009. – Vip. 49. – S. 72–80.
26. Ломакин Д. А. «Русский проект». Советско-американская экспедиция 1933 года на плато Эски-Кермен // Материалы Эски-Керменской экспедиции. – 2023. – Вып. 3. – С. 111–349.
- Lomakin D. A. «Russkij proekt». Sovetsko-amerikanskaya e`kspediciya 1933 goda na plato E`ski-Kermen // Materialy` E`ski-Kermenskoj e`kspedicii. – 2023. – Vy`p. 3. – S. 111–349.
27. Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1947. – Т. 1. – 664 с.
- Lyashhenko P. I. Istoriya narodnogo hozyajstva SSSR. – Moskva: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury`, 1947. – T. 1. – 664 s.
28. Научный архив Института археологии Крыма РАН (далее – НА ИАКр РАН), ф. 1, оп. 2. 1945, д. 1А, 245 л.
- Nauchny`j arxiv Instituta arxeologii Kry`ma RAN (dalee – NA IAKr RAN), f. 1, op. 2. 1945, d. 1A, 245 l.
29. НА ИАКр РАН, ф. Р-2, оп. 2, д. 5, 135 л.
- NA IAKr RAN, f. R-2, op. 2, d. 5, 135 l.
30. НА ИАКр РАН, ф. Р-2, оп. 2, д. 6, 109 л.
- NA IAKr RAN, f. R-2, op. 2, d. 6, 109 l.
31. НА ИАКр РАН, ф. Р-2, оп. 2, д. 10, 97 л.
- NA IAKr RAN, f. R-2, op. 2, d. 10, 97 l.
32. НА ИАКр РАН, ф. Р-2, оп. 2, д. 11, 137 л.
- NA IAKr RAN, f. R-2, op. 2, d. 11, 137 l.
33. Надинский П. Н. Страницы из жизни крымского комсомола. – Симферополь: Крымиздат, 1938. – 128 с.
- Nadinskij P. N. Stranicy iz zhizni kry`mskogo komsomola. – Simferopol`: Kry`mizdat, 1938. – 128 s.
34. Надинский П. Н. Л. Н. Толстой в Крыму. – Симферополь: Крымиздат, 1948. – 80 с.
- Nadinskij P. N. L. N. Tolstoj v Kry`mu. – Simferopol`: Kry`mizdat, 1948. – 80 s.
35. Надинский П. Н. Суворов в Крыму. – Симферополь: Крымиздат, 1950. – 78 с.
- Nadinskij P. N. Suvorov v Kry`mu. – Simferopol`: Kry`mizdat, 1950. – 78 s.
36. Надинский П. Н. Очерки по истории Крыма. Ч. 1. – Симферополь: Крымиздат, 1951. – 231 с.
- Nadinskij P. N. Ocherki po istorii Kry`ma. Chast` 1. – Simferopol`: Kry`mizdat, 1951. – 231 s.
37. Непомнящий А. А. Профессор Николай Эрнст: страницы истории крымского краеведения. – Киев: Стилос, 2012. – 463 с. – (Серия: «Биобибліографія кримо́ведения». Вып. 15).
- Nepomnyashnij A. A. Professor Nikolaj E`rnst: stranicy istorii kry`mskogo kraevedeniya. – Kiev: Stilos, 2012. – 463 s. – [Seriya: «Biobibliografiya kry`moveneniya». Vy`p. 15].
38. Непомнящий А. А. «Имел много благодарностей и неоднократно был премирован»: декан исторического факультета и заведующий кафедрой истории СССР Федор Загородских // Учёные

записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2017–Т. 3(69), № 1. – С. 69–78.

Непомнящий А. А. «Imel mnogo blagodarnostej i neodnokratno by'l premirovan»: dekan istoricheskogo fakul'teta i zaveduyushhij kafedroj istorii SSSR Fedor Zagorodskix // Uchyony'e zapiski Kry'mskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». – 2017–Т. 3(69), № 1. – С. 69–78.

39. Непомнящий А. А. Академик С. Ф. Платонов и крымоведение. – Белгород, 2018. – 216 с. – (Серия: «Биобиблиография крымоведения». Вып. 27).

Непомнящий А. А. Akademik S. F. Platonov i kry'movedenie. – Belgorod, 2018. – 216 s.

40. Непомнящий А. А. Алексей Башкиров в крымоведческих коммуникациях первой трети XX столетия // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2018. – Т. 4 (70), № 4. – С. 40–83.

Непомнящий А. А. Aleksej Bashkirov v kry'movedcheskix kommunikacijax pervoj treti XX stoletiya // Uchyony'e zapiski Kry'mskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». – 2018. – Т. 4 (70), № 4. – С. 40–83.

41. Непомнящий А. А. Становление и развитие историографии истории Крыма: основные вехи (вторая половина XVIII – первая половина XX века) // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2019. – Т. 5(71), № 2. – С. 22–55.

Непомнящий А. А. Stanovlenie i razvitie istoriografii istorii Kry'ma: osnovny'e vехi (vtoraya polovina XVIII – pervaya polovina XX veka) // Uchyony'e zapiski Kry'mskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». – 2019. – Т. 5(71), № 2. – С. 22–55.

42. Непомнящий А. А., Ломакин Д. А. Конфликт «провинция – центр» в крымском измерении: соперничество Н.И. Репникова и Н.Л. Эрнста за лидерство в изучении средневекового города Эски-Кермен (1927–1929 гг.) // Археология евразийских степей. – 2025. – № 5. – С. 290–298.

Непомнящий А. А., Lomakin D.A. Konflikt «provinciya – centr» v kry'mskom izmerenii: sopernichestvo N.I. Repnikova i N.L. E'rnsta za liderstvo v izuchenii srednevekovogo goroda E'ski-Kermen (1927–1929 gg.) // Arkheologiya evrazijskikh stepej. – 2025. – № 5. – С. 290–298.

43. Петров Г. И. Потомки готов в Советском Крыму // Вестник знания. – 1929. – № 7. – С. 296–297.

Petrov G. I. Potomki gotov v Sovetskom Kry'mu // Vestnik znaniya. – 1929. – № 7. – С. 296–297.

44. Петров В. П., Шамко Е. Н. Восхождение к подвигу: очерк. – Симферополь: Таврия, 1982. – 145 с.

Petrov V. P., Shamko E. N. Vosxozhdenie k podvigu. Oчерk. – Simferopol': Tavriya, 1982. – 145 s.

45. Полканов А. И. Ялта и её окрестности. – Симферополь: Крымгосиздат, 1927. – 96 с.

Polkanov A. I. Yalta i еyo okrestnosti. – Simferopol': Kry'mgosizdat, 1927. – 96 s.

46. Полканов А. И. Пешком по Крыму: спутник туриста. – Симферополь: Крымгосиздат, 1930. – 179 с.

Polkanov A. I. Peshkom po Kry'mu: sputnik turista. – Simferopol': Kry'mgosizdat, 1930. – 179 s.

47. Полканов А. А. По Крыму: спутник туриста. – Симферополь: Гос. изд-во Крымской АССР, 1933. – 256 с.

Polkanov A. A. Po Kry'mu: sputnik turista. – Simferopol': Gosudarstvennoe izdatel'stvo Kry'mskoj ASSR, 1933. – 256 s.

48. Равдоникас В. И. Пещерные города Крыма и готская проблема в связи со стадийным развитием Северного Причерноморья // Известия Государственной академии истории материальной культуры. – 1932. – Т. 12. [Готский сборник / Krim Gotica]. – С. 5–105.

Ravdonikas V. I. Peshherny'e goroda Kry'ma i gotskaya problema v svyazi so stadial'ny'm razvitiem Severnogo Prichernomor'ya // Izvestiya Gosudarstvennoj akademii istorii material'noj kul'tury. – 1932. – Т. 12. [Gotskij sbornik / Krim Gotica]. – С. 5–105.

49. Равдоникас В. И. О вредительстве в области археологии и ликвидации его последствий // Советская археология. – 1937. – № 3. – С. 1–10.

Ravdonikas V. I. O vreditel'stve v oblasti arxeologii i likvidacii ego posledstvij // Sovetskaya arxeologiya. – 1937. – № 3. – С. 1–10.

50. Рыбаков Б. А. Ремесло Древней Руси. – М: Изд-во АН СССР., 1948. – 792 с.
Ry'bakov B. A. Remeslo Drevnej Rusi. – Moskva: Akademiya nauk SSSR., 1948. – 792 s.
51. Семенов В. Ф. История средних веков. – М.: Учпедгиз, 1949. – 423 с.
Semenov V. F. Istoriya srednix vekov. – Moskva: Uchpedgiz, 1949. – 423 s.
52. Стенограмма Объединённой научной сессии Отделения Истории и Философии и Крымского филиала АН СССР по вопросам истории Крыма. 23–25 мая 1952 г. – Симферополь (машинопись) – 365 с.
Stenogramma Ob`edinyonnoj nauchnoj sessii Otdeleniya Istorii i Filosofii i Kry'mskogo filiala AN SSSR po voprosam istorii Kry'ma. 23–25 maya 1952 g. – Simferopol' (mashinopis') – 365 s.
53. Тихомиров М. Н., Дмитриев С. С. История СССР. – Т. I (с древнейших времён до 1861 г.). – М.: Госполитиздат, 1948. – 410 с.
Tikhomirov M. N., Dmitriev S. S. Istoriya SSSR. – T. I (s drevnejshix vremyon do 1861 g.). – M.: Gospolitizdat, 1948. – 410 s.
54. Третьяков П. Н. Восточно-славянские племена. – М.; Л.: АН СССР, 1948. – 182 с.
Tret'yakov P. N. Vostochno-slavyanskije plemena. – M.; L.: Akademiya nauk SSSR, 1948. – 182 s.
55. Тункина И. В. К истории изучения «готской проблемы» в советской археологии 1920 – начала 1930-х гг. // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. – М., 2008. – Т. III. – С. 249–251.
Tunkina I. V. K istorii izucheniya «gotskoj problemy» v sovetskoj arxeologii 1920 – nachala 1930-x gg. // Trudy' II (XVIII) Vserossijskogo arxeologicheskogo s`ezda v Suzdale. – T. III. – Moskva, 2008. – S. 249–251.
56. Тунманн И. Крымское ханство [пер. с нем. изд. 1784 г. Н. Л. Эрнста и С. Л. Белявской] – Симферополь: Гос. изд-во Крымской АССР, 1936. – 92 с.
Tunmann I. Kry'mskoe xanstvo [per. s nemczkogo izdaniya 1784 g. N. L. E`rnsta i S. L. Belyavskoj] – Simferopol': Gosudarstvennoe izdatel'stvo Kry'mskoj ASSR, 1936. – 92 s.
57. Филимонов С. Б. О докладе П. Н. Надинского «Крым в период Великой Отечественной войны» (1952 г.): к историографии истории Великой Отечественной войны // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь: Бизнес-Информ, 2016. – С. 45–49.
Filimonov S. B. O doklade P. N. Nadinskogo «Kry'm v period Velikoj Otechestvennoj vojny» (1952 g.): k istoriografii istorii Velikoj Otechestvennoj vojny' // Materialy' VII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Voenno-istoricheskie chteniya». – Simferopol': Biznes-Inform, 2016. – S. 45–49.
58. Филимонов С. Б. У истоков разработки темы «Крым в период Великой Отечественной войны» // Актуальные вопросы истории, историографии и источниковедения юга России: к 75-летию освобождения Крыма от немецко-фашистских захватчиков. – Симферополь, 2019. – С. 92–97.
Filimonov S. B. U istokov razrabotki temy' «Kry'm v period Velikoj Otechestvennoj vojny» // Aktual'ny'e voprosy' istorii, istoriografii i istochnikovedeniya yuga Rossii: k 75-letiyu osvobozhdeniya Kry'ma ot nemeczko-fashistskix захватчиков. – Simferopol', 2019. – S. 92–97.
59. Шевелев А. А. Готское государство в Крыму // Голос Крыма. – 1942. – 5 марта.
Shevelev A. A. Gotskoe gosudarstvo v Kry'mu // Golos Kry'ma. – 1942. – 5 marta.
60. Юрочкин В. Ю. Сессии по истории Крыма и становление археологической науки в послевоенном Крыму // История и археология Крыма. – 2016. – Вып. 4. – С. 152–169.
Yurochkin V. Yu. Sessii po istorii Kry'ma i stanovlenie arxeologicheskoy nauki v poslevoennom Kry'mu // Istoriya i arxeologiya Kry'ma. – 2016. – Vy'p. 4. – S. 152–169.
61. Юрочкин В. Ю. Готский вопрос. – Симферополь: Сонат, 2017. – 495 с.
Yurochkin V. Yu. Gotskij vopros. – Simferopol': Sonat, 2017. – 495 s.
62. Юрочкин В. Ю. Из истории создания первой части «Очерков по истории Крыма» П. Н. Надинского // История и археология Крыма. – 2017. – Вып. 6. – С. 277–294.
Yurochkin V. Yu. Iz istorii sozdaniya pervoj chasti «Ocherkov po istorii Kry'ma» P. N. Nadinskogo // Istoriya i arxeologiya Kry'ma. – 2017. – Vy'p. 6. – S. 277–294.

63. Юрочкин В. Ю. Первая послевоенная статья о крымских готах (неизданная рукопись В. П. Бабенчикова) // Материалы VI научно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь: Бизнес-Информ, 2018. – С. 295–300.

Yurochkin V. Yu. Pervaya poslevoennaya stat'ya o kry'mskix gotax (neizdannaya rukopis' V. P. Babenchikova) // Materialy' VI nauchno-prakticheskoy konferencii «Voenno-istoricheskie chteniya» – Simferopol': Biznes-Inform, 2018. – S. 295–300.

64. Юрочкин В. Ю. Сектор истории и археологии КНИБ АН СССР и начало изучения партизанского движения в Крыму // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции «Военно-исторические чтения»: к 75-летию Великой победы. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2020. – С. 355–361.

Yurochkin V. Yu. Sektor istorii i arxeologii KNIB AN SSSR i nachalo izucheniya partizanskogo dvizheniya v Kry'mu // Materialy' VIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Voenno-istoricheskie chteniya»; k 75-letiyu Velikoj pobedy'. – Simferopol': Biznes-Inform, 2020. – S. 355–361.

65. Юрочкин В. Ю. «Славянский вопрос» и академическая археология в послевоенном Крыму: к 120-летию Павла Николаевича Шульца (1901–1983 гг.) // Российская археология. – 2021. – № 4. – С. 179–189.

Yurochkin V. Yu. «Slavyanskij vopros» i akademicheskaya arxeologiya v poslevoennom Kry'mu. K 120-letiyu Pavla Nikolaevicha Shul'cza (1901–1983 gg.) // Rossijskaya arxeologiya. – 2021. – № 4. – S. 179–189.

66. Юрочкин В. Ю. «The Russian Project» 1933 г. или крымские похождения «великого комбинатора» Е. А. Голомштока // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2022. – №1(85). – С. 261–274.

Yurochkin V. Yu. «The Russian Project» 1933 g. ili kry'mskie poxozhdeniya «velikogo kombinatora» E. A. Golomshtoka // Problemy' istorii, filologii, kul'tury'. – 2022. – №1(85). – S. 261–274.

67. Юрочкин В. Ю. Крымская сессия 1952 г. – рубежное событие в крымской археологии // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2024. – №3(85). – С. 272–284.

Yurochkin V. Yu. Kry'mskaya sessiya 1952 g. – rubezhnoe soby'tie v kry'mskoj arxeologii // Problemy' istorii, filologii, kul'tury'. – 2024. – №3(85). – S. 272–284.

68. Юрочкин В. Ю. Открытие готских древностей Крыма: В. В. Шкорпил, Н. И. Репников и другие // Археология и история Боспора. – Симферополь: Антиква, 2024. – С. 175–179.

Yurochkin V. Yu. Otkry'tie gotskix drevnostej Kry'ma: V. V. Shkorpil, N. I. Repnikov i drugie // Arxeologiya i istoriya Bospora. – Simferopol': Antikva, 2024. – S. 175–179.

69. Юрочкин В. Ю. В. П. Бабенчиков и крымская академическая археология: 140-летию со дня рождения // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2025. – Т. 11, № 4. – С. 159–178.

Yurochkin V. Yu. V. P. Babenchikov i kry'mskaya akademicheskaya arxeologiya: 140-letiyu so dnya rozhdeniya // Uchyony'e zapiski Kry'mskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki. – 2025. – T. 11, № 4. – S. 159–178.

70. Юрочкин В. Ю. Майко В. В. Готы, скифы, славяне: этнические кульбиты крымской археологии послевоенной эпохи // Известные страницы археологии Крыма: от неандертальцев до геноуэцев. – СПб.: Нестор-История, 2017. – С. 157–231.

Yurochkin V. Yu. Majko V. V. Goty', skify', slavyane: e'tnicheskie kul'bity' kry'mskoj arxeologii poslevoennoj e'poxi // Neizvestny'e stranicy arxeologii Kry'ma: ot neandertal'cev do genue'zcev. – S-Peterburg: Nestor-Istoriya, 2017. – S. 157–231.

71. Юрочкин В. Ю., Майко В. В. Институт археологии Крыма за 75 лет: хроника достижений // Российская археология. – 2023. – №4. – С. 206–214.

Yurochkin V. Yu., Majko V. V. Institut arxeologii Kry'ma za 75 let: xronika dostizhenij // Rossijskaya arxeologiya. – 2023. – №4. – S. 206–214.

72. Stampfuß R. Germanen in der Ukraine // Germanen Erbe. – 1942. – Jahr. 7. – Heft. 9, 10. – S. 130–140.

Stampfuß R. Das Schicksal der Krimgoten. Blüte und Untergang eines germanisches Stammes // Deutsche Krim-Zeitung. – 1943. – № 120. – 21 февр. – S. 3.

Yurochkin V. Yu. P. N. Nadinsky and the crimean goths

This article, based on unpublished manuscripts and other archival sources from 1944-1952, examines the position of Pavel Naumovich Nadinsky (1894-1961), a Crimean historian and employee of the Crimean Branch of the USSR Academy of Sciences, on the «Gothic question». It has been established that he first addressed this issue before the Great Patriotic War, in 1938–1939. After the Nazis came to power in Germany, attitudes toward this topic began to change in Soviet scholarship and society, and acquired a negative connotation. During these years, the investigation of the Crimean historian and archaeologist N. L. Ernst was underway. Among the charges against him was exalting the contribution of the Goths to the history and culture of the peninsula. Indeed, during the occupation of Crimea by the German invaders, the topic of Crimean Gothic heritage was actively exploited for ideological purposes. P. N. Nadinsky responded to this fact in his manuscripts and speeches. However, he was less interested in the authenticity of information about the Crimean Goths and their archaeological context than in the presentation of this issue in Russian scientific and popular literature. He himself adhered to traditional pre-war positions regarding the Crimean Goths, presenting them as a small group of Germanic mercenaries who served the hostile Byzantine Empire, which served its interests at the expense of the local working population. He opposed any exaggeration of the Goths' role in the history of the peninsula. P.N. Nadinsky's works on this issue cannot be classified as scientific research; stylistically, they are closer to the journalistic genre, but at the same time they most vividly reflect the spirit of the post-war era.

Keywords: Crimea, P. N. Nadinsky, V. P. Babenchikov, Goths, history.