

УДК94(292.471)1921/1945

DOI: 10.29039/2413-1741-2024-10-2-117-128

## КРЫМСКАЯ АССР – НОВЫЕ РУБЕЖИ И ПЕРСПЕКТИВЫ В ИЗУЧЕНИИ АКТУАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ

*Непомнящий А. А.*

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского,  
г. Симферополь, Российская Федерация  
E-mail: dr.aan@mail.ru*

Анализируется новейшее издание по истории крымской автономии в 1921–1945 годах – коллективная монография крымских ученых «Форпост Союза на юге...: очерки истории Крымской АССР, 1921–1945» (2024 г.). Показано значение книги для объективного восприятия достаточно сложного и противоречивого исторического периода, где соседствовали выдающиеся трудовые достижения, массовые репрессии, интересный опыт национального строительства, попытки создания еврейской автономии, тяжелейшие военные годы, перипетии переселенческой политики. Вместе с тем, демонстрируется, что в издании практически отсутствует информация о важнейшей составляющей крымской истории того периода – культурном развитии автономии. Культура в Крымской АССР представлена в книге схематично, выборочно и необъективно. В статье воспроизведены отсутствующие в книге сюжеты, связанные с подготовкой в 30-е годы XX в. «Крымской советской энциклопедии» и деятельности восточного факультета местного университета, как наиболее ярких для характеристики культурного строительства в автономии.

**Ключевые слова:** Крымская АССР, «Форпост Союза на юге...», культурное строительство, восточный факультет, «Крымская советская энциклопедия».

В современных условиях, когда и ученый, и любитель-краевед могут внести свою лепту в развитие определенных сюжетов исторического крымоведения, появляется различный по уровню проработки материала спектр исследований. Далеко не все из них соответствуют сложившемуся на сегодня уровню развития науки. А некоторые – просто дилетантские, несмотря на наличие ученых степеней у их авторов [1; 2]. Однако, в сегодняшнем научном крымоведении превалируют интересные, содержательные исследования. Научное историческое крымоведение продолжает пополняться значимыми изданиями [3; 4]. Среди последних, бесспорно, выделяется обстоятельная коллективная монография «Форпост Союза на юге...», посвященная 80-летию создания Крымской АССР [5]. Инициатива в подготовке книги принадлежала кандидату исторических наук, известному крымскому историку, политологу Вадиму Петровичу Петрову, специалисту по вопросу периода деятельности ревкомов на полуострове [6]. Значительный вклад в подготовку монографии и подбор авторского коллектива внесли его коллеги – историк, известный общественный деятель Александр Андреевич Форманчук, крупный крымовец, организатор памятникоохранительной деятельности в Республике Крым, ныне музейный работник Сергей Алексеевич Ефимов, организатор науки,

известный историк, генеральный директор Центрального музея Тавриды, кандидат филологических наук Андрей Витальевич Мальгин.



по-другому трактовать уже известные факты. Так, в 1951 году увидел свет первый том научно-популярных «Очерков по истории Крыма» Павла Наумовича Надинского (1894–1961), историка-крымоведа, типичного представителя советской партийной номенклатуры [7]. Работа стала первой, безусловно заказной, послевоенной версией истории полуострова, всецело отображающей официально принятые концепции хода исторического процесса в Крыму. Труд был подготовлен автором по решению (май 1950 г.) Президиума Крымского филиала АН СССР [8, л. 2]. Книга охватывала события на полуострове вплоть до революционных событий 1917 года. Выполняя «партийно-государственный заказ» по идеологическому обоснованию депортации народов и организации заселения полуострова выходцами из центральных областей РСФСР, автор пытался убедить читателя в переоценке роли крымско-татарского населения в социально-экономическом и культурном развитии региона. Важнейшей основополагающей идеей издания стал тезис об «историческом праве русского народа на Крым как на свою исконную землю». Показателем признания труда в историографии стало решение Ученого совета Института истории АН СССР о присвоении П. Н. Надинскому степени кандидата исторических наук за это исследование без защиты диссертации [9, л. 3].

Работа П. Н. Надинского вызвала неоднозначную реакцию в научной среде. В рецензии на книгу авторитетный крымский историк, археолог Е. В. Веймарн заметил: «Мне кажется, что наши знания хода исторического процесса в Северном

Причерноморье не дают еще права говорить о Крыме, как о славянской земле» [10, л. 3]. С антинаучной трактовкой этногенеза славян не был согласен и академик Б. Д. Греков, судьба которого связала ученого с этим регионом [11, с. 212–216]. В письме автору он подчеркнул: «Хочу еще раз напомнить, что кроме славян в Крыму были и другие народности. Учтите это, иначе будет материал для справедливой критики» [12, л. 1].

Рукопись второй части очерков была готова в 1954 году, началась подготовка к ее изданию. Однако решения XX съезда КПСС вынудили автора внести в текст серьезные изменения, корректируя его в связи с изменившимися политическими реалиями. Второй том «Очерков», посвященный событиям революционного лихолетья в Крыму, увидел свет в начале 1957 года [13]. Над продолжением издания работали преподаватели историко-филологического факультета Крымского государственного педагогического института имени М. В. Фрунзе. Два заключительных тома [14] были изданы уже после смерти Надинского под общей редакцией бывшего партийного функционера, а в тот период проректора по науке местного педагогического института Ивана Сергеевича Чирвы (1918–1982). Четырехтомные «Очерки по истории Крыма» на десятилетия стали хрестоматийным изданием по истории края. Именно по ним изучалась история Крымской АССР в 60–80-е годы. А крымоведческие исследования в 60-х – первой половине 80-е годы не шли далее подготовки путеводителей и изучения революционного движения [15]. На крымско-татарскую тематику, историю иных депортированных народов в 60–70-е годы был наложен негласный запрет. Популяризировались лишь отдельные памятники культуры эпохи Крымского ханства. Культура, искусство, особенности архитектуры, этнография крымских татар в имперский период истории не освещалась, как будто ее не было, как и самого народа на территории полуострова [см., например: 16, с. 403–409].

Новый этап осмысления (пересмотра) истории Крыма в 20–30-е годы был вызван пресловутой горбачевской Перестройкой. Как раз в сфере восстановления исторической правды «новое мЫшление» генсека дало свои положительные результаты и позволило по-новому увидеть особенности исторических реалий многих событий. Первым обобщающим трудом, появившемся от Института истории СССР АН СССР в связи с работой Комиссии А. А. Громыко (1987–1988) о целесообразности репатриации крымских татар на полуостров, явилась книга «Крым: прошлое и настоящее», вышедшая под редакцией С. Г. Агаджанова и А. Н. Сахарова. Автором раздела о периоде Крымской АССР стал старший научный сотрудник Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, доктор исторических наук (указан в книге как кандидат наук) Георгий Евгеньевич Трапезников (1933–2019). Правда, кураторы из высшего партийного органа запретили упоминать об АССР в заголовке. Раздел назван «Крым в период восстановления народного хозяйства и построения социализма в СССР» и занимает менее 10 страниц [17]. О том, что автор подобран «самый компетентный» в данной проблеме сомневаться не приходится. Среди его научных трудов такие знаковые для эпохи сочинения-перлы, как «Под солнцем Октября», «Союз нерушимый»,

«Расцвет и взаимовлияние национальных культур республик Средней Азии, 1959–1972 гг.». Поэтому и неудивительно, что вместо ликвидации информационного вакуума об истории Крымской АССР читателю представили очерк о «смычке города и села», вредительстве крымских татар – националистических лидеров «из местного обкома». Два абзаца посвящены развитию культуры в 20–30-е годы. Автор закончил очерк перечнем писателей, отдыхавших в эти годы на полуострове. Это, безусловно, казалось в то непредсказуемое время важнее, чем продемонстрировать интереснейшие процессы в политической, культурно-научной жизни края.

Крымский обком Компартии тогда по-своему, более рационально и объективно, подошел к проблеме ликвидации информационных лагун. Была задумана и реализована весьма удачная с точки зрения научного подхода и объективности серия книг «Вопросы – ответы» (свет увидели 4 выпуска), в которых немало места уделялось периоду крымской истории 20–30-х годов, событиям Великой Отечественной войны [18; 19]. К работе над выпусками были привлечены ученые исторического факультета Симферопольского государственного университета им. М. В. Фрунзе, работники Дома политпросвещения Крымского обкома КПУ, которые сумели объективно изложить цепь политических событий и впервые на научном уровне, подробно осветить вопросы, связанные с образованием автономии, особенностей коллективизации, индустриализации, культурной жизни на полуострове.

Правительственное решение о снятии запрета на возвращение крымских татар на полуостров (1989 г.) обострило интерес к проблеме. Существовавший с послевоенного времени фактический запрет на крымскотатарскую тематику многократно усиливал внимание к каждой новой работе, где делались первые попытки показать историю народа. Значительный резонанс в этой связи в среде крымоведов вызвала монография доктора исторических наук, профессора Ленинградского государственного университета им. А. А. Жданова, специалиста по новой истории скандинавских стран Валерия Евгеньевича Возгрин (1939–2020) «Исторические судьбы крымских татар» (1992 г.) [20]. В 18 главах книги показана история «крымского народа» от эпохи мустье до революционных событий XX столетия. Авторская концепция выстроена на изложении устоявшихся в понимании историческим сообществом фактов под иным углом видения, с точки зрения этнического эгоцентризма. Возгрин оказался банально был не знакомым со всем массивом накопленного к 90-м годам XX столетия исторического знания о Крыме. Об этом свидетельствует весьма бедный (подбор документов в списке бессистемный) перечень использованных источников и литературы, приведенный в работе. Взяв курс на изображение отрицательного влияния присоединения Крыма к Российской империи доктор исторических наук перекручивал факты в угоду собственной концепции, показывая исключительно негативы «эксплуатации колониального типа» [20, с. 288], и реформ, исходившие от русской администрации в отношении «коренного» народа. Делался вывод, что российская цивилизация принесла для крымских татар «регресс в культурном и духовном отношении». Хронологически автор довел повествование до окончания событий Гражданской

войны на полуострове. Данное исследование сложно считать полезным для какой-либо категории читателей. Его следует использовать на практических занятиях для студентов исторических специальностей для обучения выявлять фактологические ошибки и исторические ляпы.

Спустя 20 лет профессор В. Е. Возгрин обобщил свои многолетние исследования по проблеме в четырехтомном издании «История крымских татар: очерки этнической истории коренного населения Крыма» [21]. Третий том посвящен периоду Гражданской войны, деятельности Крымревкома, голоду 1921–1923 годов и развитию полуострова в последующий политический период 20–30-е годы XX века. Концепция автора изобразить сугубо негативное влияние административных изменений и экономических реформ, культуры империи на жизнь крымско-татарского народа прослеживается с первых строк тома. К этому подводят названия разделов «Новый этап русификации Крыма», «Раскулачивание – раскрестьянивание», «История крымского головокружения», «Паспорта – орудие трудовой неволи» и др. При этом четырехтомник и его предшественник – книга 1992 года – по уровню подготовки и подачи материала совершенно различные издания. Ученый сумел собрать за годы скрупулезных поисков обширный и во многом уникальный материал по повседневной истории народа в данный период в различных сферах (поселения, сельское хозяйство, ремесло, транспорт, коммерция, традиционное питание, костюм, фольклор, литература, просвещение, наука, высшее образование, этнопсихологические черты и др.). Фактический материал, приведенный в третьем томе четырехтомника, довольно интересный. Он зачастую противоречив, но это авторская концепция, на которую историк имеет право при документальном подкреплении своих выводов. Основные положения в данном четырехтомнике, в отличие от первой книги 1992 года, сопровождаются текстами значительного количества документов, часть из которых приведена полностью, и использованной литературы, обширной базой фотодокументов, помещенных в четвертом томе издания. Не поменялась только концепция автора о «коренном» народе и негативном влиянии советского государства на развитие крымско-татарского этноса. А ведь тяжело тогда было не только крымским татарам – всем народам многонационального СССР. Но историк Возгрин искусственно вырезал одностороннее изображение и попытался показать его отдельно, что явно не является объективным.

Важным событием для крымоведческой историографии стал выход двухтомной «Истории Крыма», подготовленной в Институте российской истории РАН совместно с ведущими крымскими специалистами. Во втором томе издания впервые в историографии подробно, на основе разнообразной источниковой базы рассмотрены основные аспекты истории Крымской АССР [22]. К сожалению, в академическом издании отошли от классической практики подготовки обзора основных моментов историографии истории Крыма и характеристики различных составляющих корпуса источников по истории полуострова в различные периоды. Весьма поверхностно представлен в данном издании и раздел по характеристике

культуры в Крымской АССР. Авторы главы банально не оперируют материалами исследований по проблеме даже последнего десятилетия.

Вот почему появление обстоятельной коллективной монографии по истории интереснейшего периода жизни региона – Крымской АССР, написанной на современной источниковой базе с учетом историографических наработок предшествующих лет, стало важным научным событием в историческом крымоведении и вызвало живой интерес и у состоявшихся историков-крымоведов, и у студентов, которые изучают региональный срез прошлого, и у широкого круга любителей истории края.

Структура коллективной монографии продумана, логична. Она постепенно вводит читателя в исследуемый материал, помогая разобраться с наиболее дискуссионными вопросами, которые не всегда объективно раскрыты в массовых источниках информации. Авторы (В. П. Петров и С. А. Ефимов) объективно начали изложение с восстановления исторического опыта создания государственности в Крыму в революционные годы (с. 7–45).

К сожалению, отдельных разделов, посвященных обзору источников по истории автономии и историографии проблемы в коллективной монографии нет. Использованная авторами источниковая база достаточно обширна – федеральный (Госархив РФ, РГАСПИ) и местный архивы, периодическая печать эпохи, статистические сборники и юбилейные издания тех лет (весьма содержательные по составу информации), мемуарный блок и многочисленные источники личного происхождения. Ссылки на архивные дела из Государственного архива Российской Федерации, приведенные в книге, требуют уточнения. После слияния фондов ЦГИА РСФСР и ЦГАОР СССР и создания единого архива к номеру фонда добавляется буква, которая указывает на место хранения (корпус) конкретного источника: А или Р. Этого нет в ссылках на данный архив.

К сожалению, авторы не всегда оперируют новейшей литературой. Естественно, что использовалась историография по проблеме за все годы изучения. Но это не отменяет знание последних разработок. Например, глава «Крым освобожденный: демографическая ситуация и переселенческая политика государства. Начало восстановления экономики» (В. П. Петров). Предпринята попытка с нуля изложить суть проблемы, без учета того, что уже сделано. На исключительно неизвестных ране архивных документах, с апробацией итогов исследования в защищенной кандидатской диссертации и монографии раскрыла этот сюжет в 2010–2015 годах кандидат исторических наук, доцент Крымского инженерно-педагогического университета имени Февзи Якубова Э. И. Сеитова [23]. Не нашел ссылок ни на монографию, ни на автореферат кандидатской диссертации исследовательницы.

Среди очерков выгодно выделяются главы, написанные доктором исторических наук, доцентом (на должности профессора) Григорием Николаевичем Кондратюком. Скрупулезные исследования этого историка хорошо известны именно специалистам по Крымской АССР. Основанные на архивных штудиях исследования Кондратюка позволили ему в течение десятилетий работы воссоздать

объективный облик изучаемой эпохи. Оригинальными трактовками исторических реалий, широким кругом использованных исторических источников отличаются разделы, подготовленные С. А. Ефимовым и А. В. Мальгиным. Расширение состава специалистов, которые могли бы поучаствовать в создании всеохватывающей истории Крымской АССР, было бы только на пользу коллективной монографии. Так, безусловно, очерк «Первый «Крымский проект» и еврейская аграрная колонизация в Крымской АССР» (с. 129–157) только выиграл бы, если бы к написанию пригласили кандидата исторических наук Константина Юрьевича Могаричева, автора содержательной монографии по этому сюжету крымской истории [24]. Тогда читатель увидел бы действительно насыщенный оригинальными источниками материал, а не ссылки на противоречивые с точки зрения исторического подхода работы В. Н. Пашени.

В книге читатель сможет ознакомиться и с обширным фотоматериалом, старательно подобранным авторами. Фотографии помогают «прочувствовать» эпоху.

Из всех разделов книги самой неудавшейся стала глава, посвященная развитию науки и культуры (авторы Д. А. Прохоров, Э. И. Сейдалиев). Важнейший аспект жизни крымской интеллигенции эпохи ограничен весьма скромным объемом (с. 232–247) и повторяет такой же слабый текст из двухтомника «История Крыма». Авторы начинают с упоминания истории высшей школы, основываясь не на последних исследованиях [25], а на подготовленном еще при Н. В. Багрове популярном фотоальбоме. Галопом пробежавшись по названиям основных научных учреждений авторы останавливаются на экспедиционной деятельности по изучению крымско-татарской культуры, рассказывая заново то, о чем уже давно известно [26]. Вызывает недоумение, почему у авторов экспедиция И. Э. Грабаря была сформирована как результат работы Конференции археологов СССР в Керчи в 1926 году. Абсолютно не раскрытой осталась проблема деятельности музейных подвижников той эпохи [27].

Если уже авторы упомянули про высшую школу в Крыму, то следовало, прежде всего, остановиться на создании и деятельности в Крымском госуниверситете им. М. В. Фрунзе восточного факультета – уникального центра, объединившего в условиях политики коренизации национальные ученые кадры и спасшего бывших преподавателей историко-филологического и юридического факультетов, разогнанных новой властью. Это созвездие ученых – уникальный многонациональный коллектив, который вообще в подобном издании заслуживает отдельной главы [28].

Или возьмем, к примеру, важнейший аспект культурной жизни республики, вовсе не упомянутый авторами, над которым местная интеллигенция титанически трудилась в 1934–1938 годах. Это работа над подготовкой «Большой советской энциклопедии». Аналогичная работа по выпуску региональных энциклопедий развернулась тогда в разных областях СССР. В Крымской АССР, где политика коренизации привела к власти наиболее образованных представителей крымскотатарского народа, эту идею активно продвигали. Впервые появилась

возможность создать многотомник, где в условиях насаждения политики коренизации возникла реальная возможность впервые подробно и объективно отразить насыщенную историю и этнографию крымских татар, поместить справочно-библиографическую информацию о деятелях политики, культуры, образования, где крымские татары занимали ведущее место.

Организационные работы по подготовке региональной крымской энциклопедии возглавил заведующий отделом культуры и пропаганды ленинизма местного обкома партии Б. С. Ольховый, который хотел реализовать аналогичный проект в отношении Крыма. 7 октября 1934 года Крымский обком ВКП(б) принял решение о подготовке двух многотомных изданий «Истории народов Крыма» и «Советской энциклопедии Крыма». Выход в свет шести томов «Советской энциклопедии Крыма» планировался на 1938–1939 годы. Был опубликован и предварительный проект издания, составленный крупным крымским библиографом, видным деятелем краеведческого движения этого периода В. В. Симоновским (1869–1933) [29, с. 100–104], но неоконченный им из-за внезапной смерти.

Всю непосредственную организационную работу по подготовке изданий выполняла помощница Б. С. Ольхового Г. И. Комская – научный сотрудник Истпарта. Исторический блок редактировал Н. Л. Эрнст. К составлению словника и написанию статей для «Советской энциклопедии Крыма» были привлечены ученые и музейные работники не только Крыма, но и Москвы, и Ленинграда. Важно отметить и то, что план работы над созданием энциклопедии предусматривал организацию экспертизы по паспортизации археологических памятников полуострова, описание архивных фондов, касающихся Крыма, из архивов Симферополя, Москвы, Ленинграда и Одессы.

Уже в декабре 1935 года задачи проекта были изменены. Партийное руководство постановило, что материалы двух многотомных изданий лучше будет обобщить в одном. Так, 23 декабря 1935 года Обком ВКП(б) постановил выпустить «Полное описание Крыма» в десяти томах, два из которых посвятить истории края. Это же заседание утвердило редакционную коллегию в составе: политического руководства Крымской АССР товарищей А. Самединова, Б. А. Семенова, И. У. Тархана, Б. А. Чагара и деятелей науки, краеведческого движения – Р. М. Александровича, Гусева, С. А. Зернова, Г. И. Комской, Милюкова, Б. С. Ольхового, Н. С. Самокиша.

Б. С. Ольховый поручил Н. Л. Эрнсту ведение исторических разделов изданий «Крымская энциклопедия», «Полное описание Крыма» и «История народов Крыма». Были утверждены также редакции отделов. В редакции отдела «История» – Б. М. Вольфсон, Б. Д. Греков, С. А. Жебелёв, Зиядинов, У. Б. Ипчи, Кулаев, А. Г. Максимович, А. С. Рабинович, Троицкая, Чешмеджи, Н. Л. Эрнст. В редакцию отдела «Народы Крыма и национально-культурное строительство» – А.-Г. Н. Батыр-Мурзаев, Х. Д. Кадыров, М. П. Михайлов, Мустакаев, Степанов, Щербаков.

Все десять томов общим объемом триста типографских листов большого формата планировалось закончить в 1937 году. Издание предполагалось печатать в



Москве в типографии «Правда» имени И. В. Сталина и продавать по подписке, которую уже начало оформлять Главная контора подписных изданий Крымского отделения Государственного издательства по цене 15 рублей за том. Позже редакция приняла решение о расширении отдела истории, для чего предоставлялся дополнительный том. Все издание, таким образом, включало одиннадцать томов общим объемом 330 печатных листов.

Первоначально по отделу «История» было утверждено тринадцать плановых статей. Их авторами стали как представители власти, так и лучшие силы крымского краеведения: Г. Д. Белов, И. Г. Генов, профессор Гуковский, С. А. Жебелёв, Ф. С. Загородских, Каримов, Лукомский, А. Г. Максимович, Ю. Ю. Марти, Б. С. Ольховый, А. И. Полканов, А. С. Рабинович, Самединов, Троицкая, Турчанинов, Эльяшев, Н. Л. Эрнст, А. Л. Якобсон.

По отделу «Народы Крыма и национально-культурное строительство» утвердили 16 плановых статей. В числе авторов этого отдела: Абаев, нарком по просвещению Крымской АССР Р. М. Александрович, П. П. Бабенчиков, Н. С. Барсамов, А.-Г. Н. Батыр-Мурзаев, Я. П. Бирзгал, профессор Бойко, Буковский, М. Я. Гинзбург, В. Л. Дашевский, академик Н. С. Державин, поэт и этнограф К. Джаманаклы, Емельянченко, профессор Л. В. Жирицкий, Калужский, А. Г. Коренев, С. Д. Коцюбинский, М. П. Михайлов, Б. С. Ольховый, Полевой, А. И. Полканов, Райко, композитор и этнограф А. М. Рефатов, Р. М. Степанов, И. У. Тархан, Тухватуллин, Шевчук, Шерфединов, Н. Л. Эрнст и др.

Редакция успела провести большую работу по подготовке к печати карт для первых двух томов. Руководил ею технический редактор Лукин, изготавливал карты чертежник Джинеев.

Повальная полоса арестов и уничтожение цвета крымской интеллигенции, особенно деятелей крымскотатарской культуры и просвещения, в конце 30-х годов XX века свела на нет все подготовительные работы. Руководитель редколлегии «Советской энциклопедии Крыма» – заведующий отделом культуры и пропаганды ленинизма Крымского обкома ВКП(б) Б. С. Ольховый – также был репрессирован. Понятно, что подготовленные врагами народа научные материалы не имели права на выход в свет. После ареста Б. С. Ольхового редакция энциклопедических изданий была закрыта, а подготовленные материалы арестованы. Масштабный региональный проект научно-справочного издания был забыт. Составленные очерки и наработки к статьям изымались органами НКВД в качестве следственных документов. Они утрачены [30, с. 259–270]. Ценный крымоведческий проект тридцатых так и остался нереализованными.

Мы раскрыли здесь только два сюжета из десятков возможных неупомянутых авторами страниц развития культуры в эпоху Крымской АССР. Можно констатировать, что научная жизнь, прежде всего история науки в Крыму, например, проведения двух всесоюзных конференций историков (первая лишь упомянута), а главное сами деятели этих выдающихся десятилетий – остались без внимания. Нет истории музейного строительства – яркой страницы местной культуры того времени, которая выгодно отличала наш регион. Может быть даже

самой яркой за время истории крымских музеев. Этакая халтурка, ставшая в моде в последнее время, когда вроде бы и о чем-то рассказали («пошли от общего к частному»), а какого сюжета ни коснись – сплошные прорехи.

Один неудачный очерк не умаляет огромной работы, проведенной коллективом авторов. С низким поклоном и благодарностью – крымским ученым – В. П. Петрову, С. А. Ефимову, А. В. Мальгину, Г. Н. Кондратюку, А. А. Форманчуку за полезное издание, которое, уверен, по достоинству оценят не только современники, но и будущие поколения наших коллег.

#### **Список использованных источников и литературы**

1. Михайлов В. В. «Ученый-историк» А. В. Ишин и его «вклад» в российское крымоведение // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: «Гуманитарные и социальные науки». – 2016. – № 5. – С. 134–138.  
Mihajlov V. V. «Uchenyj-istorik» A. V. Ishin i ego «vklad» v rossijskoe krymovedenie // Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: «Gumanitarnye i social'nye nauki». – 2016. – № 5. – С. 134–138.
2. Непомнящий А. А. Историография крымоведения, которой нет // Крымское историческое обозрение. – 2014. – № 2. – С. 282–292.  
Nepomnyashchij A. A. Istoriografiya krymovedeniya, kotoroj net // Krymskoe istoricheskoe obozrenie. – 2014. – № 2. – С. 282–292.
3. Михайлов В. В. Рецензия на III том пятитомного издания «История крымских татар. Крымское ханство (XV – XVIII вв.)» // Клио. – 2022. – № 10. – С. 154–161.  
Mihajlov V. V. Recenziya na III tom pyatitomnogo izdaniya «Istoriya krymskih tatar. Krymskoe hanstvo (XV – XVIII vv.)» // Klio. – 2022. – № 10. – С. 154–161.  
Mihajlov V. V. Recenziya na III tom pyatitomnogo izdaniya Istoriya krymskih tatar. Krymskoe hanstvo (XV – XVIII vv.) // Klio. – 2022. – № 10. – С. 154–161.
4. Непомнящий А. А. Научная книжная серия «Биобиблиография крымоведения»: опыт популяризации исторического регионоведения // Информационный бюллетень РБА / Российская библиотечная ассоциация. – 2021. – № 93. – С. 53–63.  
Nepomnyashchij A. A. Nauchnaya knizhnaya seriya «Biobibliografiya krymovedeniya»: opyt populyarizacii istoricheskogo regionovedeniya // Informacionnyj byulleten' RBA / Rossijskaya bibliotecnaya associaciya. – 2021. – № 93. – С. 53–63.
5. Форпост Союза на юге...: очерки истории Крымской АССР, 1921–1945 / В. П. Петров, С. А. Ефимов, Г. Н. Кондратюк и др. – Симферополь: Антиква, 2024. – 496 с.  
Forpost Soyuz na yuge...: ocherki istorii Krymskoj ASSR, 1921–1945 / V. P. Petrov, S. A. Efimov, G. N. Kondratyuk i dr. – Simferopol': Antikva, 2024. – 496 s.
6. Петров В. П. Деятельность Крымского революционного комитета в 1920–1921 гг.: дисс. ... канд. ист. наук / 07.00.01 – История КПСС. – Симферополь, 1974. – 206 с.  
Petrov V. P. Deyatel'nost' Krymskogo revolyucionnogo komiteta v 1920–1921 gg.: diss. ... kand. ist. nauk / 07.00.01 – Istoriya KPSS. – Simferopol', 1974. – 206 s.
7. Надинский П. Н. Очерки по истории Крыма: в 2-х ч. – Симферополь: Крымиздат, 1951. – Ч. 1. – 230 с.  
Nadinskij P. N. Oчерki po istorii Kryma: v 2-h ch. – Simferopol': Krymizdat, 1951. – Ch. 1. – 230 s.
8. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 443.  
GARК, f. R-3296, op. 1, d. 443.
9. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 176.  
GARК, f. R-3296, op. 1, d. 176.
10. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 1, д. 358.  
GARК, f. R-3296, op. 1, d. 358.

11. Непомнящий А. А. «Многие теперь прячутся...»: Б. Д. Греков и крымоведение 30-х гг. XX в. // Вестник Томского государственного университета. Серия: «История». – 2019. – № 58. – С. 112–116.  
 Nepomnyashchij A. A. «Mnogie teper' pryachutsya...»: B. D. Grekov i krymovedenie 30-h gg. XX v. // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: «Istoriya». – 2019. – № 58. – S. 112–116.
12. ГАРК, ф. Р-3296, оп. 2, д. 118.  
 GARK, f. R-3296, op. 2, d. 118.
13. Надинский П. Н. Очерки по истории Крыма: в 2-х ч. Симферополь: Крымиздат, 1957. – Ч. 2. – 303 с.  
 Nadinskij P. N. Ocherki po istorii Kryma: v 2-h ch. Simferopol': Krymizdat, 1957. – Ch. 2. – 303 s.
14. Очерки по истории Крыма / Под ред. И. С. Чирвы. Симферополь: Крымиздат, 1964. – Ч. 3. – 222 с.; Ч. 4. – 307 с.  
 Ocherki po istorii Kryma / Pod red. I. S. Chirvy. Simferopol': Krymizdat, 1964. – Ch. 3. – 222 s.; Ch. 4. – 307 s.
15. Непомнящий А. А. Становление и развитие историографии истории Крыма: основные вехи (вторая половина XVIII – первая половина XX века) // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2019. Т. 5(71), № 2. С. 21–55.  
 Nepomnyashchij A. A. Stanovlenie i razvitie istoriografii istorii Kryma: osnovnye vekhi (vtoraya polovina XVIII – pervaya polovina XX veka) // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki. 2019. T. 5(71), № 2. S. 21–55.
16. Веймарн Б. В. Искусство Крыма // История искусства народов СССР: В 9-ти т. – М.: Изобразительное искусство, 1974. – Т. 3: Искусство XIV – XVII веков / Под ред. Н. А. Езерской, О. Н. Сотецкого. – С. 403–409.  
 Vejmarn B. V. Iskusstvo Kryma // Istoriya iskusstva narodov SSSR: V 9-ti t. – M.: Izobrazitel'noe iskusstvo, 1974. – T. 3: Iskusstvo XIV – XVII vekov / Pod red. N. A. Ezerskoj, O. N. Sotetskogo. – S. 403–409.
17. Трапезников Г. Е. Крым в период восстановления народного хозяйства и построения социализма в СССР // Крым: прошлое и настоящее / Отв. ред. С. Г. Агаджанов, А. Н. Сахаров. – М.: Мысль, 1988. – С. 67–74.  
 Trapeznikov G. E. Krym v period vosstanovleniya narodnogo hozyajstva i postroeniya socializma v SSSR // Krym: proshloe i nastoyashchee / Otв. red. S. G. Agadzhanov, A. N. Saharov. – M.: Mysl', 1988. – S. 67–74.
18. Крым многонациональный / Сост. И. Г. Степанова. Симферополь: Таврия, 1988. – 145 с. – (Серия: «Вопросы–ответы»; вып. 1).  
 Krym mnogonacional'nyj / Sost. I. G. Stepanova. Simferopol': Tavriya, 1988. – 145 s. – (Seriya: «Voprosy–otvety»; vup. 1).
19. Крымская АССР (1921–1945) / Сост. Ю. И. Горбунов. Симферополь: Таврия, 1990. – 320 с. – (Серия: «Вопросы–ответы»; вып. 3).  
 Krymskaya ASSR (1921–1945) / Sost. Yu. I. Gorbunov. Simferopol': Tavriya, 1990. – 320 s. – (Seriya: «Voprosy–otvety»; vup. 3).
20. Возгрин В. Е. Исторические судьбы крымских татар. – М.: Мысль, 1992. – 448 с.  
 Vozgrin V. E. Istoricheskie sud'by krymskih tatar. – M.: Mysl', 1992. – 448 s.
21. Возгрин В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного населения Крыма: В 4-х т. – 2-е изд. – Симферополь: Крымучпедгиз, 2013. – Т. 1. – 872 с.; Т. 2. – 940 с.; Т. 3. – 880 с.; Т. 4. – 620 с.  
 Vozgrin V. E. Istoriya krymskih tatar: ocherki etnicheskoy istorii korennoho naseleniya Kryma: V 4-h t. – 2-e izd. – Simferopol': Krymuchpedgiz, 2013. – T. 1. – 872 s.; T. 2. – 940 s.; T. 3. – 880 s.; T. 4. – 620 s.
22. История Крыма: в 2-х т. / Ин-т российской истории РАН; Под ред. А. В. Юрасова. – М.: Кучково поле, 2017. – Т. 2. 790 с. – (Серия: «Крым в истории, культуре и экономике России»).  
 Istoriya Kryma: v 2-h t. / In-t rossijskoj istorii RAN; Pod red. A. V. Yurasova. – M.: Kuchkovo pole, 2017. – T. 2. 790 s. – (Seriya: «Krym v istorii, kul'ture i ekonomike Rossii»).
23. Сеитова Э. И. Переселенческий билет: трудовая миграция в Крым, 1944–1976 / Под ред. А. А. Непомнящего. – Симферополь: Антиква, 2013. – 236 с., ил. – (Серия: «Библиография крымоведения»; вып. 19).

Seitova E. I. Pereselencheskij bilet: trudovaya migraciya v Krym, 1944–1976 / Pod red. A. A. Nepomnyashchego.– Simferopol': Antikva, 2013.– 236 s., il.– (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; vyp. 19).

24. Могаричев К. Ю. «Наш новый советский Сион»: проекты и попытки создания еврейской национально-территориальной единицы в Крыму (1920–1940-е гг.).– Симферополь: Антиква, 2021.– 272 с.

Mogarichev K. Yu. «Nash novyj sovetskij Sion»: proekty i popytki sozdaniya evrejskoj nacional'no-territorial'noj edinicy v Krymu (1920–1940-e gg.).– Simferopol': Antikva, 2021.– 272 s.

25. История Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского в документах и фотографиях / Авт.-сост. А. А. Непомнящий, А. С. Кравчук.– Белгород: Константа, 2018.– 352 с.

Istoriya Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo v dokumentah i fotografijah / Avt.-sost. A. A. Nepomnyashchij, A. S. Kravchuk.– Belgorod: Konstanta, 2018.– 352 s.

26. Непомнящий А. А. Алексей Башкиров в крымоведческих коммуникациях первой трети XX столетия // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Исторические науки.– 2018.– Т. 4(70), № 4.– С. 40–83.

Nepomnyashchij A. A. Aleksej Bashkirov v krymovedcheskih kommunikacijah pervoj treti XX stoletiya // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki.– 2018.– Т. 4(70), № 4.– С. 40–83.

27. Непомнящий А. А. «Я подниму свой нос гордо и смело вверх»: Полина Чепурина в борьбе за Евпаторийский музей // Музей. Памятник. Наследие.– 2022.– № 2(12).– С. 39–56.

Nepomnyashchij A. A. «Ya podnimu svoj nos gordo i smelo vverh»: Polina Chepurina v bor'be za Evpatorijskij muzej // Muzej. Pamyatnik. Nasledie.– 2022.– № 2(12).– С. 39–56.

28. Непомнящий А. А. Восточный факультет: неизвестные страницы истории крымоведения.– Саратов: Амирит, 2021.– 416 с.– (Серия: «Биобиблиография крымоведения»; вып. 31).

Nepomnyashchij A. A. Vostochnyj fakul'tet: neizvestnye stranicy istorii krymovedeniya.– Saratov: Amirit, 2021.– 416 s.– (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; vyp. 31).

29. Непомнящий А. А. Крымское библиографическое общество: из истории крымоведения // Библиография и книговедение.– 2017.– № 2.– С. 100–104.

Nepomnyashchij A. A. Krymskoe bibliograficheskoe obshchestvo: iz istorii krymovedeniya // Bibliografiya i knigovedenie.– 2017.– № 2.– С. 100–104.

30. Непомнящий А. А. Профессор Николай Эрнст: страницы истории крымского краеведения. Киев: Стилос, 2012. 464 с. (Серия: «Биобиблиография крымоведения»; вып. 15).

Nepomnyashchij A. A. Professor Nikolaj Ernst: stranicy istorii krymskogo kraevedeniya.– Kiev: Stilos, 2012.– 464 s.– (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; vyp. 15).

**Nepomnyashchy A. A. The Crimean ASSR – new frontiers and prospects in the study of an actual problem**

The latest publication on the history of the Crimean autonomy in 1921–1945 is analyzed – a collective monograph by Crimean scientists «The Outpost of the Union in the South ...: essays on the history of the Crimean ASSR, 1921–1945» (2024). The importance of the book for the objective perception of a rather complex and contradictory historical period, where outstanding labor achievements, mass repressions, interesting experience of nation-building were side by side attempts to create Jewish autonomy, the hardest war years, the vicissitudes of the resettlement policy. At the same time, it is demonstrated that the publication practically lacks information about the most important component of the Crimean history of that period – cultural development. Culture in the Crimean ASSR is presented in the book schematically, selectively and biased. The plots related to the preparation of the «Crimean Soviet Encyclopedia» in the 30s of the twentieth century and the activities of the Oriental faculty of the local university, as the most striking for characterizing cultural construction in the autonomy, are reproduced.

Keywords: the Crimean ASSR, «Outpost of the Union in the South...», cultural building, the Oriental faculty, the «Crimean Soviet Encyclopedia».