

УДК 94(73)+930“1930-1940”

**МАКСВЕЛЛ ХИКС СЭВЕЙЛЛ. ИМПЕРСКАЯ ШКОЛА КОЛОНИАЛЬНОЙ
ИСТОРИИ: ИСТОРИОГРАФИЯ ГЕНЕЗИСА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США
(ЧАСТЬ I: 1930–1940-е ГОДЫ)**

Дорофеев Д. В.

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского,
г. Симферополь, Российская Федерация
E-mail: dorof-denis@yandex.ru*

Исследование посвящено определению взглядов М. Х. Сэйвелла на зарождения внешне-политического курса североамериканского государства, которые он разработал в 1930–1940-е гг. Актуальность обусловлена состоянием изученности темы, которая характеризуется низкой степенью проработанности в историографии. Для раскрытия темы был сформирован круг источников, включающий труды ученого, рецензии на его работы, материалы Американской исторической ассоциации, документы Стэнфордского университета. Концептуальная рамка методологии исследования была сформирована парадигмой по средству сочетания принципов историзма, объективности и системности, комбинации историко-биографического, историко-хронологического и компаративистского методов. По результатам исследования были сделаны следующие выводы. М. Х. Сэйвелл способствовал расширению в американской исторической науке представлений о необходимости изучения истоков внешней политики США в колониальную эпоху: хронологические рамки были отодвинуты в период, предшествовавший началу Войны за независимость. Интерпретация ученого поддерживала концепт единства трансатлантической истории. Что давало возможность администрации Ф. Д. Рузвельта готовить общество к вовлечению Соединенных Штатов во Вторую мировую войну.

Ключевые слова: генезис внешней политики США, имперская школа колониальной истории, историография, М. Х. Сэйвелл, Э. Б. Грин.

Профессор Максвелл Хикс Сэйвелл (1896–1979) снискал признание в американской исторической науке уже с первых своих публикаций в середине 1930-х гг. [26, р. 24; 27, р. 12]. Причина внимания к его творчеству в последующие десятилетия XX–XXI вв. была не только связана с высоким качеством трудов, но также и с тем, что он занимался колониальными истоками внешней политики США – предметно-тематическим полем, не пользовавшимся популярностью в научных кругах. Это обстоятельство привело к парадоксальному положению: приобретенный авторитет не привел к критическому осмыслению. В результате, наработки ученого стали атрибутами ссыльного аппарата работ, источниками заимствований фактов, но не объектом детального изучения [30, р. 13, 149, 164; 31, р. 13, 149, 164; 35, р. 1, 2–29; 38, р. 10, 12; 41, р. 104, 125, 163, 285, 286, 295, 304, 306, 310, 313, 316, 317, 318, 331, 354, 390, 394, 406, 408, 409; 46, р. 218, 263; 65, р. 234–236; 66, р. 13, 17, 20, 23, 24; 67, р. 218]. В свою очередь, в советской и российской американистике идеи М. Х. Сэйвелла не получили широкого распространения. Его наследие было невостребованно авторами обобщающих трудов 1950–2000-х гг. [3–

7; 12; 15]; только в единичных диссертациях 2000-е гг. по европеистике соискатели уделили внимание творчеству историка [1; 8]¹. В специализированных трудах взгляды ученого были, преимущественно, проигнорированы [9–11; 14] или приведены формально [13]. Несмотря на признание, идеи М. Х. Сэвейлла, в общем, и его интерпретация генезиса внешней политики США, в частности, не получили должной проработанности. В целом, из фокуса внимания исследователей «выпали» два концептуальных аспекта его творчества: с одной стороны, не был проведен анализ раннего периода его деятельности (середина 1930-х гг. – начало 1940-х гг.), а, с другой – концептуальным упущением выступает отсутствие контекста зарождения и эволюции его интерпретации. Как следствие, взгляды ученого не раскрываются в рамках научного направления, в частности, и американской науке, в целом; не определяется влияние политической системы и глобальной политики. Восполнение этих пробелов обуславливает актуальность исследования.

Целью работы выступает определение взглядов М. Х. Сэвейлла на зарождение внешнеполитического курса североамериканского государства, которые он разработал в 1930–1940-е гг. Задачами исследования выступают: выявить академический и политический контекст формирования интерпретации темы ученым; проанализировать академическую стратегию внедрения взглядов историка.

Источниковую базу составляют четыре группы документов: 1) труды М. Х. Сэвейлла [47–63]; 2) рецензии на его работы [28–29; 32; 34; 39–40; 42; 44–45; 64; 69]; 3) материалы Американской исторической ассоциации [43]; 4) документы Стэнфордского университета [16–25].

В соответствии с целью и задачами исследования, методология работы была построена в рамках парадигмы интеллектуальной истории при помощи комбинации принципов историзма, объективности и системности, а также сочетания историко-биографического, историко-хронологического и компаративистского методов.

* * *

В первой трети XX в., тем временем пока на Среднем Западе, в Висконсинском университете, укреплялись позиции «прогрессивистской школы», а по стране набирала влияние «националистическая школа», в Колумбийском университете развивалась «имперская школа колониальной истории». Сподвижником этого процесса был Эвартс Бутелл Грин (1870–1947) – профессор, заведующий кафедрой истории (до 1939 г.), специалист по колониальному периоду, ученик Э. Чаннинга и А. Б. Харта в Гарвардском университете².

¹ Открытием взглядов американского ученого для российского читателя стало диссертационное исследование Ю. Г. Акимова «Англо-французские отношения и соперничество в Северной Америке в XVII – начале XVIII в.» (2003), опубликованное отдельным монографическим изданием под названием «От межколониальных конфликтов к битве империй: англо-французское соперничество в Северной Америке в XVII – начале XVIII в.» (2005). Концепция труда была построена на основе дискуссии с американским ученым, которая, не затрагивала тему генезиса внешней политики США [2, с. 17–18].

² Под научным руководством Э. Чаннинга и критической оценкой А. Б. Харта, Э. Б. Грин защитил диссертацию по колониальному периоду на тему «Провинциальный губернатор» (1893) [37, р. 26].

Во второй половине 1920-х гг. Э. Б. Грин курировал научную деятельность докторанта М. Х. Сэвейлла. На протяжении 1926–1932 гг., одновременно с проведением исследования по теме диссертации «Джордж Морган, строитель колонии» (1932) [50], соискатель работал инструктором истории в alma mater. Несмотря на Великую депрессию, после завершения работ в архивах Испании (1930–1931), он успешно защитил исследование. С 1932 г. стал работать в Стэнфордском университете, где специализировался на международных отношениях в Северной Америке и внешней политики США¹. Его первые публикации по этой проблематике стали выходить с 1934 г. [47–48; 61; 62].

В отличие от авторов других направлений первой трети XX в., свою особую позицию в историографии М. Х. Сэвейлл обозначил в статье «Колониальное происхождение американских дипломатических принципов» (1934) на страницах журнала «Pacific Historical Review»². В ней был сформулирован ключевой тезис: «<...> идеи, лежащие в основе постоянных основ американской дипломатии, были уже старыми, даже традиционными, задолго до американской независимости; что эти идеи так же стары, как европейское поселение в Америке, потому что они возникли из потребностей, которые были присущи географическому положению колоний здесь; и что они развивались одновременно в Америке и в Европе, из межколониальных отношений английских, испанских, голландских и французских колоний, с одной стороны, и из приспособления европейской дипломатии к новой международной обстановке, представленной появлением колониальных империй в Западном полушарии, с другой» [47, р. 335].

Такой взгляд представлял собой вызов интерпретации зарождения внешней политики, который предлагали исследователи «националистической школы» и «прогрессивной школы». Отказываясь признавать состоятельность утверждения о начале дипломатии с учреждения Комитета секретной корреспонденции 29 ноября 1775 г. и отправления 2 марта 1776 г. С. Дина в Европу [Ibid., р. 334], М. Х. Сэвейлл бросил вызов концепту «националистической школы», над развитием которого вел работу С. Ф. Бимис. Основную идею об исключительно американском

¹ Стечение обстоятельств привели М. Х. Сэвейлла, как в Стэнфордский университет, так и в новое научное поле. Поступив на работу в вуз в октябре 1932 г., М. Х. Сэвейлл получил специализацию по американской истории: в 1934 г. ему поручили читать курс лекций по истории Канады, от которого отказался профессор Карл Фремонд Брэнд (1892–1981); в 1935 г. он вошел в состав группы по подготовке предмета «История Западной цивилизации». В последствии он отвечал за организацию преподавания этой дисциплины в вузе, число ежегодных слушателей которой в течении трех лет превысило 2 тыс. Изматывающая административная работа привела к тому, что в 1938–1939 гг. М. Х. Сэвейлл взял саббатикал и отправился в Европу, работать с архивами Великобритании и Франции. После этой поездки, в 1940–1941 учебном году он решил отказаться от курирования дисциплины «История Западной цивилизации», которая занимала много времени, однако, эти планы не осуществились, и он продолжил совмещать эту работу с научными изысканиями по истории дипломатии в Западном полушарии до 1944 г. [16, р. 295, 299; 17, р. 343; 17, р. 343; 18, р. 327; 19, р. 35; 20, р. 368; 21, р. 305; 22, р. 289–290; 23, р. 288; 24, р. 377; 25, р. 359].

² Предварительно, свои идеи были апробированы на XXIX-ом ежегодном собрании Тихоокеанского отделения Американской исторической ассоциации (Рид-колледже, Портленд, штат Орегон, 28–29 декабря 1933 г. [43, р. 109].

происхождении внешнеполитического курса Соединенных Штатов, он парировал идеей соединения начал: «<...> ранняя дипломатия Соединенных Штатов становится синтезом американских, английских и европейских элементов. Это также означает, что история американских дипломатических идей на самом деле начинается не в 1776 году. Напротив, она берет свое начало с открытия Америки и появления международной доктрины двух сфер. Постоянными основами американской внешней политики являются те концепции, которые выросли из опыта европейских наций и колоний в их усилиях по управлению международной судьбой Нового Света. Они были заложены в течение первых двух столетий освоения, аннексии и заселения Северной Америки» [Ibid., p. 349]. В этом концепте генезис внешней политики США не происходил в изоляции от Европы, а был обусловлен развитием дипломатии в «Старом свете» [Ibid., p. 350]. Это суждение было следствием критического отношения М. Х. Сэвейлла к постулату о географической изолированности Америки, на основании которой историки «националистической школы» построили свою аргументацию.

1930-е гг. стали временем, когда М. Х. Сэвейлл выбрал стратегию критики оппонентов при помощи рецензий на их труды. Первый, кто попал под его негативную оценку был С. Ф. Бимис. Монография «Дипломатическая история Соединенных Штатов» (1936) вызвала откровенную реакцию у исследователя: «<...> собственная философия американской дипломатии» – этой фразой он показывал несостоятельность претензии С. Ф. Бимиса на то, что им была создана работа, воплощавшая идеалы поколений историков [52, p. 146]. Претензии на доминирование «националистической школы» им не принимались. По мнению М. Х. Сэвейлла «Г-н Бемис является традиционалистом и изоляционистом в своей интерпретации американской внешней политики» [Ibid., p. 148], поскольку он идеализировал ранний период истории внешней политики, считая ее эталонной и правильной, но при этом уклонился от создания новой интерпретации [Ibid., p. 147].

М. Х. Сэвейлл подверг критике и «прогрессистскую школу». В частности, взгляды ученика Ф. Дж. Тернера – профессора истории в Виргинском университете Томаса Перкинса Абернети (1890–1975) [33, p. 1–13], изложенные в книге «Западные земли и Американская революция» (1938), вызвали негодование по причине ее незавершенности: «Никто никогда не будет читать эту книгу для чистого удовольствия. С другой стороны, никто из тех, кто заинтересован в экспансии на запад в Соединенных Штатах между 1749 и 1789 годами, не может позволить себе не читать ее. Название – неправильное. Книга должна была называться «Притязания Вирджинии на западные земли и влияние этих притязаний на американскую революцию». Как таковое, это мастерское исследование; но оно не включает в себя все, что предлагается его названием» [58, p. 469]¹.

¹ Спустя десятилетия М. Х. Сэвейлл подвергал жесткой критике и учеников Т. П. Абернети. В частности, в 1958 г. в Виргинском университете была защищена докторская диссертация «Англо-испанское соперничество в Северной Америке, 1492–1763» Джеймса Лейча Райта – младшего (1929–1986), которую М. Х. Сэвейлл выделил за ее качество и делал ссылки на нее наравне с работами своих докторантов 1960-х гг. [63, p. 122, 580, 584]. Однако, когда в 1971 г. на основе изыскания была

Борьба за научную интерпретацию фактов, побуждала М. Х. Сэвейлла критиковать также и непрофессиональных историков. Например, Генри Плезантс – младший (1884–1963) – врач по специальности, открывший в себе способности к написанию истории Американской революции – после того, как издал книгу «Томас Мейсон, приключения» (1934) привлек внимание М. Х. Сэвейлла. Аматерство вызвало неприкрытое осуждение: «Во всяком случае, историческое обозрение этого издания должно основываться на том малом объеме истории, который в ней содержится; большая ее часть должна быть отброшена как не имеющая материала для серьезного рассмотрения изучающим историю. <...> в книге есть некоторые атрибуты истории, но нет ничего существенного. Как роман, ее стоит прочитать. Как история, она совершенно бесполезна» [56, р. 591].

Негативные отзывы были адресованы и в сторону наработок иностранных коллег. В частности, это имело отношение к труду британского историка, профессора Оксфордского университета Ричарда Пареса. Его монография «Война и торговля в Вест-Индии, 1739–1763» (1936) критиковалась за отсутствие испанских архивных документов [57, р. 538]. Нехвалебная рецензия отображала стремление подчеркнуть обособленность американской исторической науки от британской историографии.

Отстаивая точку зрения М. Х. Сэвейлла не пренебрегал и укреплением связями с историками, которых он считал единомышленниками. Джон Тейт Лэннинг (1902–1976) – профессор Университета Дьюка, ученик Г. Ю. Болтона – получил высокую оценку от него в рецензии на книгу «Дипломатическая история Джорджии» (1939). В частности, в документе подчеркивалось то, что ранее не было указано ни одному автору: «В целом, однако, это похвальный экскурс в область дипломатической истории Америки до 1763 года. Остается надеяться, что другие ученые пойдут и сделают то же самое» [55, р. 132]. И это несмотря на то, что по признанию М. Х. Сэвейлла, автор использовал испанские архивы, но полностью проигнорировал французские источники. Узость привлечения источников, как это было в случае с британским историком Р. Паресом, не использовавшим испанские документы, было достаточно для критики и отсутствия рекомендации его книги в качестве примера для других историков. Усиление влияния т. н. «Болтоновской школы» в американской науке, особенно на Западе, где работал М. Х. Сэвейлл, давали ему все основания искать союзников. Аналогичное прослеживалось и в положительной рецензии на «превосходную книгу», как это он сам сформулировал, Уолтера Луиса Дорна (1894–1961) – профессора истории Университета штата Огайо – «Соревнование за Империю, 1740–1763» (1940). Симпатию вызывала

опубликована монография «Англо-испанское соперничество в Северной Америке», он дал негативную рецензию: «Эта книга – не история дипломатии. Дипломатические отношения, действительно, упоминаются случайно, но только с разочарывающей небрежностью и, в некоторых случаях, вводящими в заблуждение небольшими неточностями. <...> В самом прямом смысле это локальная история. Она довольно подробно описывает историю событий на небольшом отрезке гораздо масштабной сцены. Но перспектива более широкой арены, то есть общего эпического соперничества двух евроамериканских империй в Америке, не появляется» [53, р. 329–330].

близость взглядов: связанность Европы и Америки, влияния европейского баланса сил на Западное полушарие, меркантилизм как основа дипломатии – были общими понятиями для двух исследователей [54, р. 591–593].

Рецензионная активность преследовала прагматичную цель – подготовить основание для появления ряда работ, в которых М. Х. Сэвейлл развил идеи, высказанные им в середине 1930-х гг. Первой среди них, стала статья «Американский баланс сил и европейская дипломатия, 1713–78» в коллективной монографии, посвященной памяти его научного руководителя – «Эпоха Американской революции; этюды, написанные Эвартсом Бутеллом Грином» (1939). В публикации он утверждал: для генезиса внешней политики особое значение имел «колониальный баланс сил», от которого напрямую зависело европейское равновесие, поскольку соотношение сил в Америке определяло континентальное равновесие «Старого света» [59, р. 140, 168–169]. Одновременно в журнале «The Canadian Historical Review» была опубликована статья «Дипломатическая подготовка к Семилетней войне в Америке» (1939). В подстрочном примечании, им отмечалось: «Ограниченность пространства делает невозможным обсуждение в данной статье разветвлений американских вопросов в запутанном клубке европейской дипломатии того периода. Эта статья касается только европейской дипломатии, поскольку она затрагивала сугубо американские вопросы» [48, р. 17]. Вместе со статьей 1934 г. публикации создавали концепт по интерпретации международных отношений в Северной Америке до образования США, а также интерпретации генезиса внешней политики североамериканского государства. Однако распространение своего подхода было предпринято уже в начале 1940-х гг.

В преддверии публикационной активности, еще в 1937 г. М. Х. Сэвейлл написал негативную рецензию на работу историка-прогрессиста профессора Университета Иллинойс Теодора Кальвина Пиза (1887–1948) «Англо-французские пограничные споры на Западе, 1749–1763» (1936), поставив ему в вину узость взгляда на исторический процесс [51, р. 436]. Появление рецензии было неизбежностью, поскольку на ее основе выстраивалась актуальность масштабного труда М. Х. Сэвейлла – «Дипломатическая история канадской границы, 1749–1763» (1940). Эта работа стала первым монографическим изданием, в которой он выразил свои теоретические наработки 1930-х гг. При этом акцент делался на том, что Семилетняя война (1756–1763) являлась результатом отношений колоний европейских государств друг с другом, а не держав Старого света. К моменту выхода монографии, ее автор снискал авторитет в академических кругах, что привело к отсутствию негативных рецензий на его труд [28, р. 62–65; 29, р. 230–231; 32, р. 394–395; 34, р. 256; 39, р. 224–227; 40, р. 410–412; 42, р. 626–627; 44, р. 400; 45, р. 357–358; 64, р. 225; 68, р. 96].

Дополнительным обстоятельством отсутствия критики было и то, что книга являлась частью большого политического проекта: монография публиковалась в рамках серии «Отношения Соединенных Штатов и Канады». Издательство серии осуществлялось под руководством Фонда Карнеги за международный мир, а сама серия была инициирована в 1932 г. Джеймсом Томсоном Шотвеллом (1874–1965),

который написал возвышенным слогом вступительную статью к монографии М. Х. Сэвейлла [36, р. 189]. Причастность Дж. Т. Шотвелла – авторитетнейшего историка 1910–1940-х гг., обладавшего контактами с администрацией президента Ф. Д. Рузвельта – подчеркивала принадлежность М. Х. Сэвейлла к элитарной группе профессионалов. В работе над рукописью книги также приняли участие С. Ф. Бемис и Т. А. Бейли [61, р. XIV], что в совокупности вело к признанию авторитета ученого его коллегами, обеспечив ему положение равного среди первых.

Следует обратить внимание на то, что Дж. Т. Шотвелл способствовал выделению трех историков, поскольку они укладывались в рамки его профессионального мировоззрения, как поколение специалистов «Новой истории» (термин, введенный Джеймсом Харви Робинсоном): еще на рубеже XIX – XX вв., Дж. Т. Шотвелл под воздействием европейского интеллектуального развития, в частности, идей немецкого историка Карла Готгарда Лампрехта (1856–1915) настаивал на замещении Ранкианской школы научной истории, более научным подходом, построенным на основе таких постулатов, как беспристрастность, максимальная объективность, отказ от морализаторства, использование первоисточников, привлечение методов других наук, проведение масштабных исследований, поддержание связи между историей и современностью, превращение истории в силу прогресса и реформ [36, р. 37].

Окончательное закрепление статуса М. Х. Сэвейлла произойдет в результате публикации книги «Основы американской цивилизации» (1942). Одной из причин ее появления был следующий аргумент: «<...> мы берем на себя ответственность за новую трактовку американской колониальной истории, заключается в том, что ни один из опубликованных до сих пор текстов не содержит сколько-нибудь значительного трактования дипломатических аспектов ранней американской истории. Мне кажется, что рассматривать дипломатическую историю американских колоний так же важно, как включать дипломатическую историю в любой отчет об эволюции Соединенных Штатов после обретения независимости. Мало того, что колонии были важны для дипломатической истории Европы, но следует также подчеркнуть, что в своих отношениях друг с другом, с метрополией и с колониями других наций, таких как Франция, Голландия и Испания, британские колонии формулируют определенные эмбриональные дипломатические идеи и практики, которые впоследствии развились в дипломатическую политику Соединенных Штатов» [62, р. V]. При этом следует обратить внимание на то, что во вступительной статье автора им выражалась благодарность коллегам за помощь. В числе таковых был научный руководитель – Э. Б. Грин, а также Т. А. Бейли, но не было С. Ф. Бимиса [Ibid., р. VII]. В таком символическом сочетании научных связей прослеживалась специализация «имперской школы колониального периода», которая не только укрепила свои позиции в американской историографии, но и отстаивала свое право на интерпретацию зарождения внешней политики США во второй четверти XX в. Дальнейшее закрепление этой специализации произошло уже после завершения Второй мировой войны, в результате которого последовало повторное издание трудов М. Х. Сэвейлла в ранние 1950-е гг. и

поздние 1960-е гг. [49; 60] – в период конструирования трансатлантического единства и укрепления американской идентичности в период холодной войны.

* * *

Труды 1930–1940-х гг. М. Х. Сэвейлла обозначили разграничительную линию специализации научных школ в США, где «имперская школа колониальной истории» резервировала за собой преобладание в изучении истоков внешней политики североамериканского государства в его колониальный период.

Стратегия внедрения оценки темы была осуществлена через механизм критического рецензирования трудов, что дало возможность показать упущения в американской науке, с одной стороны, и обосновать необходимость пересмотреть хронологические рамки истории внешней политики США. Интерпретация, основанная на результатах колониального опыта, особенно, полученного в годы Семилетней войны (1756–1763), корректировала доминировавшее в первой трети XX в. утверждения («националистической школы», «прогрессистской школы»), определявших истоки исключительно с национального опыта Войны за независимость (учреждения Комитета секретной корреспонденции 29 ноября 1775 г. и отправления С. Дина в Европу 2 марта 1776 г.).

Не только высокий уровень профессионализма трудов историка приводил к тому, что его интерпретация, основанная на архивных материалах американских и европейских архивах, но и стечение двух системообразующих факторов способствовали внедрению его инновационного взгляда. Во-первых, сказывалось то, что оценки М. Х. Сэвейлла развивали тезис о единстве атлантического пространства: концепт ученого поддерживал курс администрации президента Ф. Д. Рузвельта на вовлечение страны в международную политику. Во-вторых, оказывало воздействие на состояние эволюции американской исторической науки, в которой расширилось влияние академического подхода к изучению истории.

В целом, стараниями М. Х. Сэвейлла закрепилось в американской исторической науке понимание важности изучения колониального периода в исследовании генезиса внешней политики Соединенных Штатов.

Список использованных источников и литературы

1. Акимов Ю. Г. Англо-французские отношения и соперничество в Северной Америке в XVII – начале XVIII в.: дис. ... доктора ист. наук / Юрий Германович Акимов. – СПб., 2003. – 592 с.
Akimov YU. G. Anglo-francuzskie odnosheniya i sopernichestvo v Severnoj Amerike v XVII – nachale XVIII v.: dis. ... doktora ist. nauk / YUrij Germanovich Akimov. – Sankt-Peterburg, 2003. – 592 s.
2. Акимов Ю. Г. От межколониальных конфликтов к битве империй: англо-французское соперничество в Северной Америке в XVII – начале XVIII в. / Юрий Германович Акимов. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб. ун-та, 2005. – 565 с.
Akimov YU. G. Ot mezhkolonial'nyh konfliktov k bitve imperij: anglo-francuzskoe sopernichestvo v Severnoj Amerike v XVII – nachale XVIII v. / YUrij Germanovich Akimov. – Sankt-Peterburg: Izd-vo S.-Peterburg. un-ta, 2005. – 565 s.
3. Американская цивилизация как исторический феномен = American civilization as a historical phenomenon: Восприятие США в амер., западноевроп. и рус. обществ. мысли / [Ин-т всеобщей истории РАН]; Отв. ред. Н. Н. Болховитинов. – Москва: Наука, 2001. – 493 с.

Amerikanskaya civilizatsiya kak istoricheskij fenomen = American civilization as a historical phenomenon: Vospriyatие SSHA v amer., zapadnoevrop. i rus. obshchestv. mysli / [Ros. akad. nauk. In-t vseobshchej istorii]; Otv. red. N. N. Bolhovitinov. – Moskva: Nauka, 2001. – 493 s.

4. Болховитинов Н. Н. США: проблемы истории и современная историография / Николай Николаевич Болховитинов. – Москва: Наука, 1980. – 405 с.

Bolhovitinov N. N. SSHA: problemy istorii i sovremennaya istoriografiya / Nikolaj Nikolaevich Bolhovitinov. – Moskva: Nauka, 1980. – 405 s.

5. Ефимов А. В. Очерки истории США: От открытия Америки до окончания гражд. войны. [1492–1870 гг.] / Алексей Владимирович Ефимов. – Москва: Учпедгиз, 1958. – 439 с.

Efimov A. V. Ocherki istorii SSHA: Ot otkrytiya Ameriki do okonchaniya grazhd. vojny. [1492–1870 gg.] / Aleksej Vladimirovich Efimov. – Moskva: Uchpedgiz, 1958. – 439 s.

6. Ефимов А. В. США. Пути развития капитализма: (Доимпериалист. эпоха) / Алексей Владимирович Ефимов. – Москва: Наука, 1969. – 695 с.

Efimov A. V. SSHA. Puti razvitiya kapitalizma: (Doimperialist. epoha) / Aleksej Vladimirovich Efimov. – Moskva: Nauka, 1969. – 695 s.

7. История США: в 4 т. / АН СССР, Ин-т всеобщей истории. – Москва: Наука, 1983-. – Т. 1. 1607–1877 / Оtv. ред. Н. Н. Болховитинов [и др.]. – 1983. – 687 с.

Istoriya SSHA: v 4 t. / AN SSSR, In-t vseobshchej istorii. – Moskva: Nauka, 1983-. – Т. 1. 1607–1877 / Otv. red. N. N. Bolhovitinov [i dr.]. – 1983. – 687 s.

8. Киселёв А. А. Эволюция центральной британской колониальной администрации в XVII–XVIII вв.: дисс. ... кандидата исторических наук / Александр Александрович Киселёв. – Волгоград, 2008. – 303 с.

Kiselyov A. A. Evolyuciya central'noj britanskoj kolonial'noj administracii v XVII–XVIII vv.: diss. ... kandidata istoricheskikh nauk / Aleksandr Aleksandrovich Kiselyov. – Volgograd, 2008. – 303 s.

9. Краснов Н. А. США и Франция: дипломатические отношения, 1775–1801 гг. / Николай Андреевич Краснов. – Москва: ПАИМС, 2000. – 424 с.

Krasnov N. A. SSHA i Franciya: diplomaticheskie otnosheniya, 1775–1801 gg. / Nikolaj Andreevich Krasnov. – Moskva: PAIMS, 2000. – 424 s.

10. Плешков В. Н. Дипломатия американской революции / Владимир Николаевич Плешков, Александр Александрович Фурсенко // История внешней политики и дипломатии США, 1775–1877 / отв. ред. Н. Н. Болховитинов. – Москва: Международные отношения, 1994. – С. 11–47.

Pleshkov V. N. Diplomatiya amerikanskoj revolyucii / Vladimir Nikolaevich Pleshkov, Aleksandr Aleksandrovich Fursenko // Istoriya vneshnej politiki i diplomatii SSHA, 1775–1877 / Otv. red. N. N. Bolhovitinov. – Moskva: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1994. – S. 11–47.

11. Плешков В. Н. Внешняя политика США в конце XVIII века (Очерки англо-американских отношений) / Владимир Николаевич Плешков. – Ленинград: Наука, 1984. – 301 с.

Pleshkov V. N. Vneshnyaya politika SSHA v konce XVIII veka (Ocherki anglo-amerikanskih otnoshenij) / Vladimir Nikolaevich Pleshkov. – Leningrad: Nauka, 1984. – 301 s.

12. Согрин В. В. Критические направления немарксистской историографии США XX века / Владимир Викторович Согрин. – Москва: Наука, 1987. – 268 с.

Sogrin V. V. Kriticheskie napravleniya nemarksistskoj istoriografii SSHA XX veka / Vladimir Viktorovich Sogrin. – Moskva: Nauka, 1987. – 268 s.

13. Трояновская М. О. Дискуссия по вопросам внешней политики США (1775–1823) / Мария Олеговна Трояновская. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2010. – 328 с.

Troyanovskaya M. O. Diskussiya po voprosam vneshnej politiki SSHA (1775–1823) / Mariya Olegovna Troyanovskaya. – Moskva: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2010. – 328 s.

14. Фофанова А. Р. Внешняя политика США в период действия Статей Конфедерации: 1781–1787 гг.: дис. ... канд. ист. наук / Фофанова Анна Романовна. – Москва, 2018. – 298 с.

Fofanova A. R. Vneshnyaya politika SSHA v period dejstviya Statej Konfederacii: 1781–1787 gg.: dis. ... kand. ist. nauk / Fofanova Anna Romanovna. – Moskva, 2018. – 298 s.

15. Фурсенко А. А. Американская революция и образование США / Александр Александрович Фурсенко. – Ленинград: Наука. Ленингр. отд-ние, 1978. – 416 с.

Fursenko A. A. Amerikanskaya revolyuciya i obrazovanie SSHA / Aleksandr Aleksandrovich Fursenko. – Leningrad: Nauka. Leningr. otd-nie, 1978. – 416 s.

16. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1932 / The Stanford University. – Stanford: Published by Stanford University, 1932. – 474 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/xs316sk1023> (date of access: 23.08.2021).

17. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1933 / The Stanford University. – Stanford: Published by Stanford University, 1933. – 533 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/rs219sn7254> (date of access: 28.05.2021).

18. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1934 / The Stanford University. – Stanford: Published by Stanford University, 1934. – 523 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/tz032xs0526> (date of access: 29.05.2021).

19. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1935. – Stanford: Published by Stanford University, 1935. – 533 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/pd496wr9396> (date of access: 28.05.2021).

20. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1939. – Stanford: Published by Stanford University, 1939. – 513 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/rf049ng0020> (date of access: 23.05.2021).

21. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1944. – Stanford: Published by Stanford University, 1944. – 513 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/nn258th0502> (date of access: 28.07.2021).

22. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. – Stanford: Published by Stanford University, 1945. – 504 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/mf545bt2032> (date of access: 27.05.2021).

23. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. – Stanford: Published by Stanford University, 1946. – 544 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/dz233yh9603> (date of access: 25.07.2021).

24. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1941 // Stanford University Bulletin. – 1940. – Iss. 7, №5 – 579 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/dc789ck5301> (date of access: 22.08.2021).

25. Annual report of the president of Stanford University for the academic year ending. 1940 // Stanford University Bulletin. – 1941. – [?]. – 569 p. – URL: <https://exhibits.stanford.edu/stanford-pubs/catalog/jg687sw2719> (date of access: 28.05.2021).

26. Bailey T. A. A diplomatic history of the American people / Thomas A. Bailey. – New York: F. S. Crofts & Company, 1940. – 806 p.

27. Bemis S. F. Diplomacy of the American revolution / Samuel Flagg Bemis. – Magnolia: Peter Smith, 1957. – 293 p.

28. Burpee L. J. [Review] / Lawrence J. Burpee // Minnesota History. – 1941. – Vol. 22, №1. – P. 62–65. – Rev. op.: Savelle M. The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963 / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.

29. Corey A. B. [Review] / Albert B. Corey // New York History. – 1941. – Vol. 22, №2. – P. 230–231. – Rev. op.: Savelle M. The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963 / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.

30. Gilbert F. The beginnings of American foreign policy: to the farewell address / Felix Gilbert. – New York: Harper & Row, 1965. – 172 p.

31. Gilbert F. To the farewell address: ideas of early American foreign policy / Felix Gilbert. – Princeton: Princeton University Press, 1961. – 173 p.

32. Gipson L. H. [Review] / Lawrence Henry Gipson // The American Historical Review. – 1942. – Vol. 47, №2. – P. 394–395. – Rev. op.: Savelle M. The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963 / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.

33. Graves W. H. Thomas Perkins Abenethy / William H. Graves // Historians of the American frontier: a bio-bibliographical sourcebook / edited by John R. Wunder. – Westport: Greenwood Press, 1989. – P. 1–13.

34. Harper L. A. [Review] / Lawrence A. Harper // *Pacific Historical Review*. – 1941. – Vol. 10, №2. – P. 256. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
35. Herring G. C. *From colony to superpower: U.S. foreign relations since 1776* / George Cyril Herring. – New York: Oxford University Press, 2008. – 1035 p.
36. Josephson H. James T. Shotwell and the rise of internationalism in America / Harold Josephson. – Rutherford: Fairleigh Dickinson U.P., 1975. – 330 p.
37. Joyce D. D. *Edward Channing and the Great Work* / Davis Darrell Joyce. – Dordrecht: Springer Netherlands 1974. – 242 p.
38. Kaplan L. S. *Colonies into nation: American diplomacy, 1763–1801* / Lawrence S. Kaplan. – New York: Macmillan, 1972. – 331 p.
39. Le Duc T. H. [Review] / Thomas H. Le Duc // *The Journal of Economic History*. – 1941. – Vol. 1, №2. – P. 224–227. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
40. Leopold R. W. [Review] / R. W. Leopold // *The New England Quarterly*. – 1941. – Vol. 14, №2. – P. 410–412. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
41. Mapp P. W. *The Elusive West and the Contest for Empire, 1713–1763* / Paul W. Mapp. – Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2011. – 455 p.
42. Overman W. D. [Review] / William D. Overman // *The Mississippi Valley Historical Review*. – 1941. – Vol. 27, №4. – P. 626–627. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
43. *Proceedings of the Twenty-Ninth Annual Meeting of the Pacific Coast Branch of the American Historical Association* / *Pacific Historical Review*. – 1934. – Vol. 3, №2. – P. 109–112.
44. R. P. [Review] / R. P. // *The English Historical Review*. – 1942. – Vol. 57, No. 227. – P. 400. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
45. Rothney G. O. [Review] / Gordon O. Rothney // *The Pennsylvania Magazine of History and Biography*. – 1942. – Vol. 66, №3. – P. 357–358. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
46. Sadosky L. J. *Revolutionary Negotiations: Indians, Empires, and Diplomats in the Founding of America* / Leonard J. Sadosky. – Charlottesville: University Press of Virginia, 2009. – 275 p.
47. Savelle M. *Colonial Origins of American Diplomatic Principles* / Max Savelle // *Pacific Historical Review*. – 1934. – Vol. 3, №3. – P. 334–350.
48. Savelle M. *Diplomatic Preliminaries of the Seven Years' War in America* / Max Savelle // *Canadian Historical Review*. – 1939. – Vol. 20, №1. – P. 17–36.
49. Savelle M. *Foundations of American civilization: a history of colonial America* / Max Savelle. – New York: Holt, 1951. – 773 p.
50. Savelle M. *George Morgan, colony builder: thesis ...* Ph.D. *United States History* / Max Savelle. – New York: Columbia University Press, 1932. – 266 p.
51. Savelle M. *Review of Anglo-French Boundary Disputes in the West, 1749–1763* ed. by Theodore Calvin Pease / Max Savelle // *The Canadian Historical Review*. – 1937. – Vol. 18, №4. – P. 436–437.
52. Savelle M. *Reviewed Work(s): A Diplomatic History of the United States.* by Samuel Flagg Bemis / Max Savelle // *Political Science Quarterly*. – 1938. – Vol. 53, №1. – P. 146–148.
53. Savelle M. *Reviewed Work(s): Anglo-Spanish Rivalry in North America* by J. Leitch Wright / Max Savelle // *The William and Mary Quarterly*. – 1972. – Vol. 29, №2. – P. 328–330.
54. Savelle M. *Reviewed Work(s): Competition for Empire* by Walter Dorn / Max Savelle // *The Hispanic American Historical Review*. – 1940. – Vol. 20, №4. – P. 591–593.
55. Savelle M. *Reviewed Work(s): The Diplomatic History of Georgia* by John Tate Lanning / Max Savelle // *Political Science Quarterly*. – 1939. – Vol. 54, №1. – P. 131–132.
56. Savelle M. *Reviewed Work(s): Thomas Mason, Adventurer* by Henry Plesants / Max Savelle // *The Mississippi Valley Historical Review*. – 1935. – Vol. 21, №4. – P. 591.

57. Savelle M. Reviewed Work(s): *War and Trade in the West Indies, 1739–1763* by Richard Pares / Max Savelle // *The Hispanic American Historical Review*. – 1938. – Vol. 18, №4. – P. 535–538.
58. Savelle M. Reviewed Work(s): *Western Lands and The American Revolution* by Thomas Perkins Abernethy / Max Savelle // *Political Science Quarterly*. – 1938. – Vol. 53, №3. – P. 469–470.
59. Savelle M. *The American balance of power and European diplomacy, 1713–78* / Max Savelle // *The Era of the American Revolution; studies inscribed to Everts Boutell Greene* / Ed. by Richard Brandon Morris. – New York, Columbia University Press, 1939. – P. 140–169.
60. Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary, 1749–1763* / Max Savelle. – New York: Russell & Russel, 1968. – 172 p.
61. Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary, 1749–1763* / Max Savelle. – New Haven: Yale University Press, 1940. – 172 p.
62. Savelle M. *The Foundations of American Civilization. A history of colonial America* / Max Savelle. – New York: H. Holt and company, 1942. – 773 p.
63. Savelle M. *The international approach to Early Angloamerican history 1492–1763* / Max Savelle // *The reinterpretation of early American history; essays in honor of John Edwin Pomfret* / Ed. by Ray Allen Billington. – San Marino: Huntington Library, 1966. – P. 201–231.
64. Spector M. [Review] / Marion Spector // *The Pacific Northwest Quarterly*. – 1941. – Vol. 32, №2. – P. 225. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.
65. *The Cambridge History of American Foreign Relations: in 4 vols.* – Vol. 1: *The Creation of a Republican Empire, 1776–1865* / Bradford Perkins. – Cambridge: Cambridge University Press, 1993. – 254 p.
66. Van Alstyne R.W. *The Rising American Empire* / Richard Warner Van Alstyne. – Oxford: Basil Blackwell, 1960. – 215 p.
67. Van Alstyne R. W. *The Significance of the Mississippi Valley in American Diplomatic History, 1686–1890* / Richard W. Van Alstyne // *The Mississippi Valley Historical Review* – 1949. – Vol. 36, №2. – P. 215–238.
68. Wittke C. [Review] / Carl Wittke // *The Journal of Modern History*. – 1941. – Vol. 13, №1. – P. 96. – Rev. op.: Savelle M. *The diplomatic history of the Canadian boundary: 1749–1963* / Max Savelle. – New Haven: Yale Univ. Press, 1940. – 172 p.

Dorofeev D. V. Max Hicks Savelle. Imperial school of colonial history: historiography of the genesis of us foreign policy (Part i: 1930–1940)

The study is devoted to the definition of M. H. Savell's views on the origins of the foreign policy of the North American state, which he developed in the 1930s and 1940s. Relevance is due to the state of knowledge of the topic, which is characterized by a low degree of elaboration in historiography. To reveal the topic, a range of sources was formed, including the works of the scientist, reviews of his works, materials of the American Historical Association, documents of Stanford University. The conceptual framework of the research methodology was formed by the paradigm through a combination of the principles of historicism, objectivity and consistency, a combination of historical-biographical, historical-chronological and comparative methods. According to the results of the study, the following conclusions were made. M. H. Saveyll contributed to the expansion of ideas in American historical science about the need to study the origins of US foreign policy in the colonial epoch: the chronological framework was pushed back in the period preceding the outbreak of the War of Independence. The scientist's interpretation supported the concept of unity of transatlantic history. Which made it possible for the F. D. Roosevelt administration to prepare society for the involvement of the United States in World War II.

Keywords: genesis of US foreign policy, Imperial school of colonial history, historiography, M. H. Saveyll, E. B. Green.