

УДК 94(495)+(470)''18''+736.3

СТАНОВЛЕНИЕ ВИЗАНТИЙСКОЙ СФРАГИСТИКИ В РОССИИ: ПЕРВЫЕ ОТКРЫТИЯ XIX в.¹

Мохов А. С., Шаманаев А. В.

*Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Российская Федерация
E-mail: rkb2004@yandex.ru; shamanaev@mail.ru*

Рассматривается становление научного подхода к изучению византийских свинцовых печатей в российской исторической науке. Работа выполнена на основе анализа газетных и журнальных публикаций начала XIX в., научной публицистики второй половины XIX в., делопроизводственных материалов Одесского общества истории и древностей, архивных документов личного происхождения. Авторы фокусируют внимание на обстоятельствах выявления и интерпретации памятников византийской сфрагистики, обнаруженных при раскопках Херсонесского городища в 20-х и 880-х гг. XIX столетия. Подчеркивается вклад В. Н. Юргевича, как одного из первых российских исследователей византийских печатей, анализируются причины его ошибок, отмечаются достижения ученого. Авторы полагают, что введение в научный оборот сфрагистических находок, сделанных во время раскопок Херсонесского городища, способствовало развитию интереса российских византинистов к этому типу источников.

Ключевые слова: история Византии, история Крыма, история науки, сфрагистика

Одним из наиболее перспективных направлений современного византиноведения является изучение вислых печатей. Публикация новых памятников византийской сфрагистики позволяет получить уникальные сведения о военных, гражданских и церковных институтах империи, а также дает ценный материал для проведения просопографических исследований. Следует отметить, что эвристический потенциал византийских печатей был оценен специалистами только во второй половине XIX в. До этого исследователи не выделяли буллы как самостоятельный тип находок. Как золотые (хрисовулы), так и свинцовые (моливдовулы) печати они считали монетами.

По словам Н. П. Лихачева, долгое время исследование византийских печатей «так сказать, прозябало... Время от времени появлялись отдельные новые изображения в крохотных, наперечет известных брошюрках. Так продолжалось до половины текущего столетия» [5, с. 54]. Следует отметить, что в России, как и на Западе, в конце XVIII – первой половине XIX в. вислые печати являлись случайными дополнениями коллекций монет и медалей [18, с. 20–21]. В странах Западной Европы становление византийской сфрагистики как нового научного направления было связано с трудами А. Д. Мордтмана и Г. Шлюмберже. Немецкий коллекционер Андреас Давид Мордтман младший (Mordtmann, Andreas David; 1837–1912), служивший врачом в немецкой больнице в Константинополе, определил принципы научной классификации и датировки печатей [14, с. 179]. Французский византинист, нумизмат и коллекционер Гюстав Шлюмберже

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-31-00027.

(Schlumberger, Gustave-Léon; 1844–1929) опубликовал в 1884 г. фундаментальное исследование «Сигиллография Византийской империи», которое несколько десятилетий являлось одновременно образцом и практическим руководством для специалистов по византийской сфрагистике [6; 29].

Начальный этап становления византийской сфрагистики в Российской империи был связан с археологическими раскопками Херсонесского городища. Ценные сведения об этом содержится в газетных и журнальных публикациях 1820-х гг., в которых получили освещение результаты первых раскопок Херсонеса [9; 21]. К концу XIX в. относится серия научных статей в «Записках Одесского общества истории и древностей», делопроизводственные материалы этой научно-археологической организации (отчеты, протоколы), документы личного происхождения. Эти источники позволяют проследить формирование научного подхода к памятникам византийской сфрагистики, найденным на археологических памятниках Северного Причерноморья [4; 10; 11; 12; 13; 26; 27].

Первые археологические работы на Херсонесском городище были проведены весной – осенью 1827 г. Их инициатором выступил главный командир Черноморского флота и портов вице-адмирал А. С. Грейг (1775–1845), а исполнителем плантер Черноморского департамента Корпуса корабельных инженеров подпоручик К. Крузе. Раскопками 1827 г. были изучены остатки трех средневековых церквей на разных участках городища [3, с. 9–11; 20, с. 511–514]. В их число входили храмы № 7 («базилика Крузе») в портовом районе, № 27 на центральной площади и, возможно, № 17 в южной части памятника [1, с. 51; 17, с. 721–724; 22, с. 13].

Среди артефактов, обнаруженных в руинах церкви № 27, К. Крузе упомянул «8 медных монет» [9]. В 1827 г. газета «Северная пчела» опубликовала выдержки из письма (рапорта?) руководителя раскопок, в котором отмечено, что на большей части монет «изображены с одной стороны литера В, а с другой крест» [9]. Однако наибольший интерес вызывает описание еще одной «монеты», возможно, из числа упомянутых восьми. Ее характеристика дана в публикации Х. Штира: «изображены, с одной стороны: святой, судя по сиянию, окружающему главу его, и литера Н; на другой стороне: двое святых, тоже с сияниями, и сверху, по краям монеты, надпись, которую однако не могли разобрать» [21, с. 251].

В 1852 г. К. Крузе составил отчет о раскопках 1827 г., хранившийся в архиве А. С. Уварова (1825–1884). В 1905 г. этот документ был опубликован Д. В. Айналовым (1862–1939). Отметим, что автор раскопок упомянул только три монеты «медные... с изображением якоря» [1, с. 49]. Возможно, так К. Крузе охарактеризовал монеты, на которых в 1827 г. он увидел литеру В.

Описания «монет», сделанные К. Крузе и Х. Штиром весьма поверхностны, они не дают возможности точной идентификации находок. Этот факт подчеркивает дилетантизм руководителя первых раскопок Херсонесского городища при определении артефактов. К сожалению, коллекция собранная К. Крузе была утрачена [20, с. 514]. По этой причине, утверждение В. В. Хапаева о том, что в заметке Х. Шира речь шла о пентануммии херсонесской эмиссии VI–VII вв. вызывает обоснованные сомнения [22, с. 21, рис. 6, 22, прим. 1]. Не исключено, что

данный артефакт был не монетой, а моливдовулом византийского времени [16, с. 30–36: печати Ираклия и Ираклия Константина, 613–629 гг.]. Отметим также, что приведенный пример полностью подтверждает слова академика Н. П. Лихачева: «появление византийских булл в ученой литературе относится к довольно отдаленному периоду, но в начале они принимались, – да и издавались только потому, – не за то, чем были» [5, с. 50].

Достоверная информация о находках византийских печатей на территории Херсонесского городища относится к 1880-м гг. С 1876 г. в течение десяти лет научное руководство археологическими исследованиями на памятнике осуществляло Одесское общество истории и древностей, с 1884 г. контроль за работами на месте выполняли служители монастыря св. Владимира [3, с. 18–23; 23].

В 1884 г. раскопки проводились в центральной части древнего города. Среди исследованных объектов была расчищена «на втором полотне второго квартала одна комната с погребом» к северо-западу от «главной улицы» [4, с. 109; 10, с. 18–22]. Изучением найденных артефактов занимался вице-президент Одесского общества истории и древностей В. Н. Юргевич (1818–1898) – историк, археолог, эпиграфист, нумизмат [8, с. 269–273; 24]. Из комплекса нумизматических находок исследователь выделил моливдовул византийского времени. Оценив важность открытия, В. Н. Юргевич обратился к настоятелю монастыря св. Владимира о. Пахомию с просьбой сообщить подробности обнаружения печати. В письме от 14 ноября 1884 г. ученый писал: «Будьте так добры отец Архимандрит благоволите сообщить величину разрытого нами погребка, т. е. глубину длину и ширину; это мне нужно для отчета, а также неизвестно ли Вам где найдена интересная медаль с именем Херсонисса протоспафара и стратига Георгия Касидина, которая нам прислана вместе с прочими монетами, в погребке ли или в другом месте?» [13, л. 259об.–260]. Изображение лицевой и оборотной сторон печати были помещены на титульном листе отчета Одесского общества истории и древностей за 1883–1884 г. [10, титульный лист].

Подробная информация о моливдовуле была опубликована В. Н. Юргевичем в статье, напечатанной в 14 томе «Записок Одесского общества истории и древностей» (1886). При издании памятника исследователь допустил досадную ошибку в прочтении и интерпретации легенды: Γεωργίω Κασιδίω πρωτοσπαθαρίω καὶ στρατηγῶ Χερσῶνος ψ' Τζούλ [26, с. 1–2]. На этот факт обратил внимание известный археолог и нумизмат И. И. Толстой (1858–1916) [19]. Учтя критические замечания, в 1889 г. В. Н. Юргевич осуществил републикацию моливдовула и дал новое чтение легенды: Γεωργίω βασιλικῶ πρωτοσπαθαρίω καὶ στρατηγῶ Χερσῶνος τῶ Τζούλᾱ («Георгию Цуле, императорскому протоспафарию и стратигу Херсона») [27, с. 41–43]. При этом исследователь отметил, что правильной интерпретации памятника способствовала не только критика И. И. Толстого, но и ознакомление с «корпусом» византийских печатей Г. Шлюмберже [27, с. 41–43].

Отметим еще одну особенность публикации 1886 г. В. Н. Юргевич не указал место обнаружения моливдовула Георгия Цулы, ограничившись общей информацией «в местности древнего византийского Херсона» [26, с. 1]. Не исключено, что такие сведения ученый посчитал лишними и сделал акцент не на

археологический, а на исторический контекст артефакта. К сожалению, до наших дней эта печать не сохранилась. В статье 1971 г. И. В. Соколова констатировала: «Моливдовул находился в Одесском археологическом музее. В настоящее время он там не числится. В эрмитажной коллекции хранится экземпляр тех же мариц, поступивший в музей с коллекцией И. И. Толстого» [15, с. 69].

Несмотря на ошибочное прочтение легенды моливдовула, В. Н. Юргевич верно датировал сфрагистический памятник 1016 г. Также он правильно определил, что владелец буллы имел отношение к мятежу архонта Георгия Цулы (Γεώργιος ὁ Τζούλης) против императора Василия II. В современной историографии это событие считается одним из ключевых в истории византийской Таврики [7, с. 105–107].

Таким образом, изучение обстоятельств находки и публикации одного из первых научно документированных памятников византийской сфрагистики на территории России позволяет установить специфику введения в научный оборот этого типа источников. Моливдовул был выявлен в комплексе нумизматических находок, отсутствие опыта работы с артефактами такого рода способствовало его первоначальной ошибочной интерпретации опытным эпиграфистом и нумизматом, информация об обстоятельствах обнаружения печати не рассматривалась как принципиально важная.

Статья В. Н. Юргевича 1886 г. содержит сведения еще об одном моливдовуле с легендой: Μιχαὴλ, ἐλέω Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως Νέας Ῥώμης καὶ οἰκουμενικὸς πατριάρχης («Михаил, милостью Божьей архиепископ Константинополя Нового Рима и вселенский патриарх») [26, с. 20]. От попытки определить владельца печати исследователь воздержался, ограничившись общими рассуждениями: «Интересно было бы знать, какому из патриархов этого имени принадлежала означенная печать, знаменитому ли в церковных летописях Михаилу Керуларию (1043–1059), главному виновнику раскола между Восточной и Западной церковью, принявшему титул вселенского патриарха, или Михаилу с прозвищем Куркуас (1143–1146), или наконец Михаилу, прозванному величайшим из философов, известному своею ненавистью к латинцам и прением с императором Мануилом, думавшим о воссоединении церкви Восточной и Западной? О Михаиле (1206–1212) при котором был взят крестоносцами в 1206 году Константинополь, едва ли можем думать, так как ему не ловко было называть себя вселенским» [26, с. 20–21].

На основании текстов церковных актов XI–XIII вв. и публикации патриарших печатей данного времени, можно с уверенностью говорить о принадлежности херсонесского моливдовула Михаилу Куркуасу (июль 1143 – март 1146) или Михаилу Анхиальскому (январь 1170 – март 1178), а не Михаилу Керуларию (март 1043 – ноябрь 1058) или Михаилу Авториану (апрель 1208 – август 1214) [28, р. 20–21, nos. 23–24].

В. Н. Юргевич упомянул, что «снимок» (так в тексте статьи) с печати был предоставлен вице-президенту Одесского общества истории и древностей К. К. Косцюшко-Валюжиничем (1847–1907), любителем древностей из Севастополя, в будущем – заведующим раскопками на Херсонесского городище. В

публикации говорится, что моливдовул был найден в 1884 г. на городище, но «находится, к сожалению, в частных руках» [26, с. 1].

Нужно отметить, что проблема хищений вещей из раскопок и грабительских поисков на археологических памятниках Крыма, в том числе в Херсонесе, была актуальной уже в XIX в. Однако ни власти, ни представители научно-археологических обществ не смогли организовать эффективное противодействие расхитителям древностей [25]. Не исключено, что печать была обнаружена рабочими во время официальных раскопок Одесского общества и продана скупщикам археологического антиквариата.

Выявление и введение в научный оборот вислых печатей византийского времени, связанных с археологическими памятниками Северного Причерноморья, прежде всего Крыма, способствовало формированию небольшой коллекции моливдовулов в фондах музея Одесского общества истории и древностей. В конце 1880-х гг. это собрание включало шесть экземпляров разного времени. В. Н. Юргевич, опубликовавший обзор этих артефактов в 1889 г., не сообщил данных о местах и обстоятельствах находок [27; 2, с. 210–216]. Исключение составляют вышеописанный моливдовул Георгия Цулы из раскопок Херсонесского городища и печать архиепископа Готии Иоанна. Не исключено, что булла церковного иерарха происходила из культурного слоя этого же памятника. Изображение моливдовула было опубликовано на титульном листе отчета Одесского общества истории и древностей за 1884–1885 гг., однако какой-либо информации о происхождении находки этот источник не содержит [11, титульный лист].

Печать архиепископа Готии Иоанна (Ἰωάννη ἀρχιεπίσκοπου Γοθίας) была вновь опубликована сначала В. Лораном, а затем Н. А. Алексеенко. По сфрагистическому типу они датировали моливдовул X–XI вв. [2, с. 215–216, № 7; 28, р. 669, no. 860].

В 1898 г. на заседании Одесского общества истории и древностей 26 февраля В. Н. Юргевич сообщил о пополнении коллекции музея семью печатями. Артефакты были приобретены известным крымским археологом А. Л. Бертье-Делагардом (1842–1920) «у крымского торговца древностями» [2, с. 216–222; 12, с. 39–41]. Таким образом, в конце XIX в. сфрагистическая коллекция музея Одесского общества истории и древностей насчитывала 13 византийских моливдовулов, вероятно найденных на археологических памятниках Крымского полуострова. К сожалению, в настоящее время эта коллекция утрачена. Н. А. Алексеенко удалось выявить только две печати, сохранившиеся в фондах Одесского археологического музея [2, с. 214, 221].

Подводя итоги, следует подчеркнуть несомненные заслуги Одесского общества истории и древностей и, в особенности, его вице-президента В. Н. Юргевича во введении в научный оборот вислых печатей, найденных на археологических памятниках Крыма. Бесспорно эти исследования имели важное значение для становления византийской сфрагистики в России, получившей достойное продолжение в трудах академика Н. П. Лихачева и других отечественных исследователей конца XIX – начала XX в.

Список использованных источников и литературы

1. Айналов Д. В. Развалины храмов // Памятники христианского Херсонеса. – М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1905. – Вып. 1. – 145 с.
Ainalov D. V. Razvaliny khramov // Pamyatniki khristianskogo Khersonesa. – М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1905. – Вып. 1. – 145 с.
2. Алексеенко Н. А. Византийская сфрагистика в музее ООИД // Записки отдела нумизматики и торевтики Одесского археологического музея. – Одесса: СМИЛ, 2014. – Вып. 2. – С. 209–225.
Aleksenko N. A. Vizantiiskaya sfragistika v muzee OOID // Zapiski otdela numizmatiki i torevтики Odesskogo arkheologicheskogo muzeya. – Odessa: SMIL, 2014. – Вып. 2. – С. 209–225.
3. Гриневич К. Э. Сто лет херсонесских раскопок (1827–1927). – Севастополь: Издание Херсонесского музея, 1927. – 55 с.
Grinevich K. E. Sto let khersonesskikh raskopok (1827–1927). – Sevastopol': Izdanie Khersonesskogo muzeya, 1927. – 55 s.
4. Императорское Одесское общество истории и древностей в 1884 году // Журнал Министерства народного просвещения. – 1885. – № 4. – С. 107–114.
Imperatorskoe Odesskoe obshchestvo istorii i drevnostei v 1884 godu // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. – 1885. – № 4. – С. 107–114.
5. Лихачев Н. П. Русская сфрагистика: лекции, записанные слушателями СПб. Археологического института в 1899–1900 akad. году. – СПб.: Тип. П. С. Курочкина, 1900. – 94 с.
Likhachev N. P. Russkaya sfragistika: lektzii, zapisannye slushatelyami SPb. Arkheologicheskogo instituta v 1899–1900 akad. godu. – SPb.: Тип. P. S. Kurochkina, 1900. – 94 s.
6. Лихачев Н. П. Деятельность Густава Шлёмберже (по случаю исполнившегося 17 октября 1924 года его восьмидесятилетия и полустолетия ученых трудов) / публ., послесл. и примеч. Е.В. Степановой // Вспомогательные исторические дисциплины. – Л.: Наука, 1991. – Вып. 23: к XVIII Международному конгрессу византистов (Москва, 8–15 августа 1991 г.). – С. 233–257.
Likhachev N. P. Deyatel'nost' Gustava Shlemberzhe (po sluchayu ispolnivshegosya 17 oktyabrya 1924 goda ego vos'midesyatiletiya i polustoletiya uchenykh trudov) / publ., poslesl. i primech. E. V. Stepanovoi // Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny. – L.: Nauka, 1991. – Вып. 23: к XVIII Mezhdunarodnomu kongressu vizantinistov (Moskva, 8–15 avgusta 1991 g.). – С. 233–257.
7. Мохов А. С. Аристократические кланы Малой Азии в 976–1025 гг.: Андроник Дука Лид и его сыновья // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2014. – № 4 (133). – С. 98–109.
Mokhov A. S. Aristokraticheskie klany Maloi Azii v 976–1025 gg.: Andronik Duka Lid i ego synov'ya // Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki. – 2014. – № 4 (133). – С. 98–109.
8. Непомнящий А. А. Историчне криминологство (кінець XVIII – початок XX століття): біобібліографічне дослідження. – Сімферополь: Бізнес-Інформ, 2003. – 456 с.
Nepomnyashchii A. A. Istorichne krimoznavstvo (kinets XVIII – pochatok XX stolittya): Biobibliografichne doslidzhennya. – Simferopol': Biznes-Inform, 2003. – 456 s.
9. О. В. Внутренние известия. Николаев. 19 мая // Северная пчела. – 1827. – 14 июня.
O. V. Vnutrennie izvestiya. Nikolaev. 19 maya // Severnaya pchela. – 1827. – 14 iyunya.
10. Отчет Одесского общества истории и древностей с 14 ноября 1883 по 14 ноября 1884 г. – Одесса: Тип. А. Шульце, 1885. – 56 с.
Otchet Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei s 14 noyabrya 1883 po 14 noyabrya 1884 g. – Odessa: Тип. A. Shul'tse, 1885. – 56 s.
11. Отчет Одесского общества истории и древностей с 14 ноября 1884 г. по 19 ноября 1885. – Одесса: тип. А. Шульце, 1886. – 48 с.
Otchet Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei s 14 noyabrya 1884 g. po 19 noyabrya 1885. – Odessa: tip. A. Shul'tse, 1886. – 48 s.
12. [Протокол]: 309 заседание Императорского Одесского общества истории и древностей 26 февраля 1898 г. // Записки Одесского общества истории и древностей. – 1898. – Т. 21. – Протоколы. – С. 36–48.
[Protokol]: 309 zasedanie Imperatorskogo Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei 26 fevralya 1898 g. // Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei. – 1898. – Т. 21. – Protokoly. – С. 36–48.

13. Письмо В. Н. Юргевича настоятелю монастыря св. Владимира в Херсонесе о. Пахомию от 14 ноября 1884 г. // Архив города Севастополя. – Ф. 19 (Херсонесский мужской монастырь св. Владимира). – Оп. 1. – Д. 10. – Л. 259–260.
Pis'mo V. N. Yurgevicha nastoyatelyu monastyrya sv. Vladimira v Khersonese o. Pakhomiyu ot 14 noyabrya 1884 g. // Arkhiv goroda Sevastopolya. – F. 19 (Khersonesskii muzhskoi monastyr' sv. Vladimira). – Op. 1. – D. 10. – L. 259–260.
14. Соде К. А. Д. Мордтман младший (1837–1912) и начало византийской сциллографии // Византийский временник. – 2001. – Т. 60 (85). – С. 178–182.
Sode K. A. D. Mordtman mladshii (1837–1912) i nachalo vizantiiskoi sigillografii // Vizantiiskii vremennik. – 2001. – T. 60 (85). – S. 178–182.
15. Соколова И. В. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне // Палестинский сборник. – 1971. – Вып. 23 (86): Византия и Восток. – С. 68–74.
Sokolova I. V. Pechati Georgiya Tsuly i sobytiya 1016 g. v Khersonese // Palestinskii sbornik. – 1971. – Vyp. 23 (86): Vizantiya i Vostok. – S. 68–74.
16. Соколова И. В. Печати византийских императоров: каталог коллекции. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2007. – 120 с.
Sokolova I. V. Pechati vizantiiskikh imperatorov: katalog kolleksii. – SPb.: Izd-vo Gos. Ermitazha, 2007. – 120 s.
17. Сорочан С. Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Ч. 1–2 / отв. ред. Г. Ю. Ивакин. – Харьков: Майдан, 2005. – Ч. 2. – 1644 с.
Sorochan S. B. Vizantiiskii Kherson (vtoraya polovina VI – pervaya polovina X vv.). Ocherki istorii i kul'tury. Ch. 1–2 / otv. red. G. Yu. Ivakin. – Khar'kov: Maidan, 2005. – Ch. 2. – 1644 s.
18. Справочный энциклопедический словарь / изд. под ред. А. Старчевского. – СПб.: Изд. К. Крайя, 1854. – Т. 8: Мас – Нюр. – 507 с.
Spravochnyj jenciklopedicheskij slovar' / izd. pod red. A. Starchevskogo. – SPb.: Izd. K. Kraijja, 1854. – T. 8: Mas – Njur. – 507 s.
19. Толстой И. И. О византийских печатях Херсонской фемы // Записки Русского археологического общества: Новая серия. – 1887. – Т. 2. – С. 28–43.
Tolstoj I. I. O vizantijskikh pechatjah Hersonskoj femy // Zapiski Russkogo arheologicheskogo obshhestva: Novaja serija. – 1887. – T. 2. – S. 28–43.
20. Тункина И. В. Русская наука о классических древностях Юга России (XVIII – середина XIX в.). – СПб.: Наука, 2002. – 676 с.
Tunkina I. V. Russkaya nauka o klassicheskikh drevnostyakh Yuga Rossii (XVIII – seredina XIX v.). – SPb.: Nauka, 2002. – 676 s.
21. [Штир Х]. Письмо из Севастополя. Июня 18-дня 1827 // Сын Отечества. – 1827. – Ч. 114. – С. 242–259. – Изд. под псевд.: Х. Ш.
[Shtir Kh.]. Pis'mo iz Sevastopolya. Iyunya 18-dnya 1827 // Syn Otechestva. – 1827. – Ch. 114. – S. 242–259. – Izd. pod psevd.: Kh. Sh.
22. Хапаев В. В. «Заведывающий открытиями»: первые сообщения о раскопках Херсонеса // Причерноморье. История, политика культура. Избранные материалы XIII Всероссийской научной конференции «Лазаревские чтения» / под ред. С. Ю. Сапрыкина. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2016. – Вып. 19(6). Серия А: Античность и средневековье. – С. 6–46.
Khapayev V. V. «Zavedyvayushchii otkrytiyami»: pervye soobshcheniya o raskopkakh Khersonesa // Prichernomor'e. Istoriya, politika kul'tura. Izbrannye materialy XIII Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii «Lazarevskie chteniya» / pod red. S. Yu. Saprykina. – Sevastopol': Filial MGU v g. Sevastopole, 2016. – Vyp. 19(6). Seriya A. Antichnost' i srednevekov'e. – S. 6–46.
23. Шаманаев А. В. Деятельность Одесского общества истории и древностей по изучению Херсонеса // Античная древность и средние века. – 2003. – Вып. 34. – С. 415–425.
Shamanaev A. V. Dejatel'nost' Odesskogo obshhestva istorii i drevnostej po izucheniju Hersonesa // Antichnaja drevnost' i srednie veka. – 2003. – Vyp. 34. – S. 415–425.
24. Шаманаев А. В. Вклад В. Н. Юргевича в изучение и сохранение памятников Крыма // Античная древность и средние века. – 2011. – Вып. 40. – С. 409–421.
Shamanaev A. V. Vklad V. N. Yurgevicha v izuchenie i sokhranenie pamyatnikov Kryma // Antichnaya drevnost' i srednie veka. – 2011. – Vyp. 40. – S. 409–421.

25. Шаманаев А. В. Противодействие хищениям находок и вандализму на Херсонесском городище: деятельность Одесского общества истории и древностей (1840–1880-е гг.) // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. – 2014. – Вып. 49. – С. 327–337.

Shamanaev A. V. Protivodeistvie khishcheniyam nakhodok i vandalizmu na Khersonesskom gorodishche: deyatel'nost' Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei (1840–1880-e gg.) // Dialog so vremenem. Al'manakh intellektual'noi istorii. – 2014. – Vyp. 49. – S. 327–337.

26. Юргевич В. Н. Две печати, найденные в византийском Херсоне в 1884 г. // Записки Одесского общества истории и древностей. – 1886. – Т. 14. – С. 1–21.

Yurgevich V. N. Dve pechati, naidennye v vizantiiskom Khersone v 1884 g. // Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei. – 1886. – T. 14. – S. 1–21.

27. Юргевич В. Н. Свинцовые печати, принадлежащие музею общества // Записки Одесского общества истории и древностей. – 1889. – Т. 15. – С. 41–46.

Yurgevich V. N. Svintsovye pechati, prinadlezhashchie muzeyu obshchestva // Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei. – 1889. – T. 15. – S. 41–46.

28. Laurent V. Le Corpus des sceaux de l'Empire byzantin. – Paris: Éd. du Centre national de la recherche scientifique, 1963. – Т. 5: L'Église. – Part 1. – 806 p.

29. Schlumberger G. Sigillographie de l'Empire byzantin. – Paris: Éd. E. Leroux, 1884. – 748 p.

Mokhov A. S., Shamanaev A. V. First steps of Byzantine sigillography in the Russia: initial discoveries of the 19th century.

The article deals with the development of a scientific approach to the study of Byzantine lead seals in Russian historical science. The investigation was done on the analysis of newspaper and magazine publications of the early 19th century, scientific papers of the second half of the 19th century, records of the Odessa Society of History and Antiquities, archival documents of personal origin. The authors focus on the facts of the identification and interpretation of the Byzantine sigillography items of the Chersonesos site in the 1820s and 1880s. The article analyze the achievements and the causes of mistakes by V. N. Yurjevich, as one of the first Russian researchers of Byzantine seals. The authors believe the interest of Russian byzantinists to the Byzantine lead seals was closely connected with the sigillography finds from the excavation of the Chersonesos site and its scientific publications.

Keywords: history of Byzantine, Crimean history, history of science, sigillography