

УДК 908: 655.3.066.32+655.41 (477.75)

**ДОСОВЕТСКИЕ ВИДОВЫЕ ОТКРЫТКИ КРЫМА КАК ИСТОЧНИК  
ПО ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ:  
ОТ АТТРИБУЦИИ К «ПРОЧТЕНИЮ»**

*Яшный Д. В.*

*ГБОУ ВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма»,  
Симферополь, Российская Федерация  
E-mail: yashnyu@ukr.net*

Рассмотрены проблемы атрибуции досоветских видовых открыток, посвященных Крыму, и «прочтения» запечатленных там образов памятников истории и культуры. Помимо внешней атрибуции почтовых бланков, дискутируются вопросы о побудительных причинах каждого из представителей «золотого века открытки» и факторы, влиявшие на предпочтения массового покупателя, издателей и фотомастеров.

**Ключевые слова:** видовая открытка, Крым, «визуальный поворот», атрибуция, визуальный образ

Начатая в 20-х годах XX столетия в Западной Европе «визуализация» гуманитарных исследований, в первую очередь в антропологии и социологии, получила развитие в зарубежной исторической науке более тридцати лет назад [2, с. 221; 8, с. 147]. В конце прошлого века обращение к «визуальной истории» стало тенденцией для научных работ ближнего зарубежья: появляются исследования по визуальной антропологии и социологии, изобразительные документы рассматриваются как объект отдельных, междисциплинарных исследований, происходит отказ от объективистского «прочтения» технотронных аудиовизуальных источников [11, с. 7; 12, с. 124].

В отечественных исследованиях, посвященных изобразительным источникам, визуальные документы долгое время ставились в подчиненное положение относительно письменных. Они использовались для дополнения последних или как вспомогательный иллюстративный материал для повышения репрезентативности исследований. Это привело, без преувеличения, к методологическому кризису и «текстоцентризму» [35, с. 11; 40, с. 473], особенно истории Новейшего Времени [2, с. 223–225].

Эти тенденции привели к недостаточно развитой дифференциации корпуса изобразительных источников и объединению в одну группу разных по природе происхождения и требующих применения кардинально отличающихся методологических приемов документов. Вместе с тем в источниковедческих исследованиях постсоветского периода, претендующих на всеобъемлющий характер, критике визуальных источников отводится незначительное место [5, с. 11, 146, 157; 18].

Феномен видовых открыток как первого массового средства тиражирования визуальных образов в Российской империи требует разработки методологического инструментария для раскрытия всего комплекса, заложенной информации. Вместе с тем вынуждены признать, что многогранность визуального образа, в сравнении с

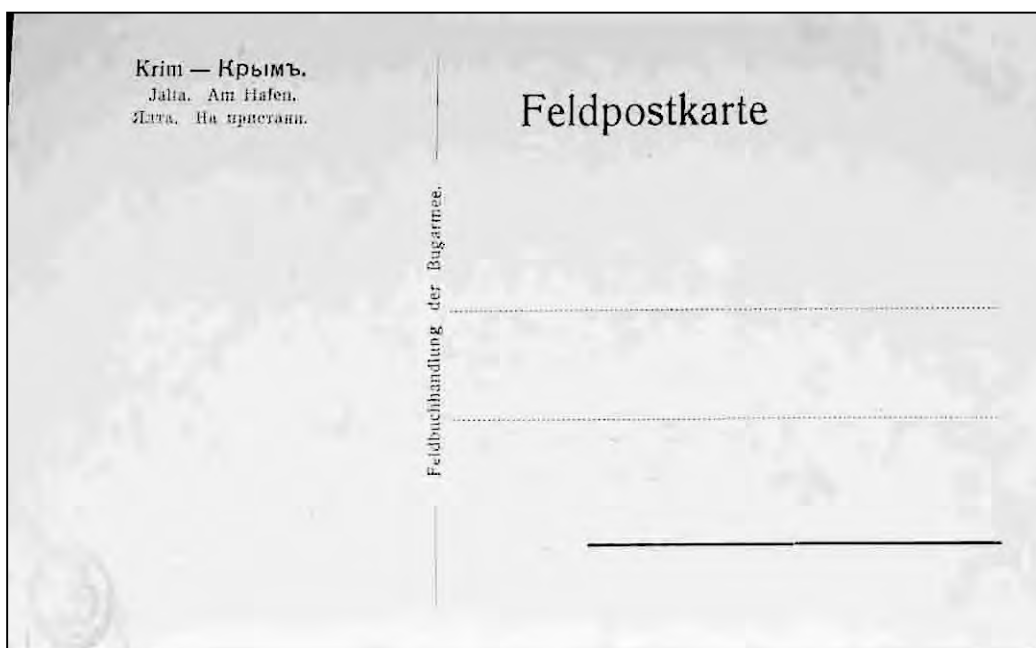
письменными источниками, позволяет выделять лишь тот пласт информации, который относится к объекту исследования. В данной статье мы сосредоточим внимание на образах, презентующих историко-культурное наследие Крыма в начале XX века: их атрибуции, классификации и прочтении. Такой подход, безусловно, ограничивает нас лишь Крымским полуостровом. С другой стороны, широкая разработанность корпуса документов региона, посвященных многим аспектам бытования и сохранения крымских объектов культурного наследия, позволяет оставить исследование в практической плоскости, не приводя его лишь к теоретической составляющей [22–24].

Введение в научный оборот большого массива досоветских видовых открыток в качестве источников по изучению культурного наследия требует разработки новых методологических приемов. Значительная часть способов классификации, атрибуции, анализа содержимого изображения становилась предметом научных изысканий в рамках исследований по истории почты, коллекционированию, источниковедению [1; 6; 13; 15–17; 20; 27–29; 33; 34]. Тем не менее, исходя из особенностей исследуемой группы источников, считаем нужным подробно остановиться на методологии исследования документальных открыток как исторического источника и осветить каждый этап источниковедческого анализа.

Методология использования видовых открыток как источника по истории массовой и художественной культуры, быта, социальных движений и общественных предпочтений достаточно полно исследована в работах отечественных исследователей и коллег из ближнего зарубежья [36, с. 148; 39, с. 127]. Но освещение методологической составляющей или недостаточно, или вытеснено на второй план практическими изысканиями [27; 28].

Возможности использования видовых открыток в деле охраны восстановления объектов культурного наследия на сегодняшний день в отечественной и зарубежной исторической науке не изучены: не разработаны методологические основы таких исследований, в музейных коллекциях, за редким исключением, не созданы отдельные картотеки и каталоги досоветских иллюстрированных почтовых бланков.

Вместе с тем использование досоветских открыток как источника по развитию градостроительных, архитектурных и ландшафтных ансамблей, памятников истории и монументального искусства, восстановлению утраченного и сохранившегося культурного наследия имеет свои особенности. Объектом исследования здесь выступает иллюстрированная фотографией видовая сторона почтового бланка, а предметом – визуальный образ, помещенный на ней. Внешняя критика почтовых бланков (установление авторства, времени изготовления снимка и издания открытки, точная географическая и топографическая локализация изображенных объектов, изучение уровня вмешательства со стороны ретушеров и искажений при тиражировании снимка в типографии, выявление ошибок и опечаток в аннотирующих надписях), несмотря на кажущуюся полноту охвата условий создания визуального образа, является лишь подготовительным этапом в его «прочтении».



*Крым: Ялта: на пристани: feldpostkarte. [Б. м.], [после 1904].  
[аннот. об. стор. на рус. и нем. языках]*

Эвристическая составляющая исследований крымских видовых открыток, изданных в 1895–1917 гг., является одной из сложнейших задач. Несмотря на

существенное количество общедоступных электронных ресурсов, размещающих цифровую версию иллюстрированных почтовых бланков, все они ограничены в рамках определенной тематики. Такие по большей части общественные проекты посвящены творчеству отдельных фотомастеров, работе различных издательств, отдельным объектам, поэтому собрать весь объем интересующего материала с использованием только таких ресурсов не представляется возможным.

В последние несколько лет государственные учреждения включились в процесс создания электронных экспозиций и каталогов, посвященных открыткам. Количество крымских видов открыток в фондах библиотек и музеев весьма ограничено и не охватывает весь объем филокартического материала. К тому же нередко ошибки в описаниях открыток, что дает деформированное представление об уровне вовлеченности отдельных участников в создание конкретного тиражированного образа. Несмотря на неразрешенные до сегодняшнего дня вопросы по механизмам сотрудничества издателей, типографий и фотографов, уже на сегодняшний момент совершенно ясно, что издатель (при указании исходных данных типографии) играл роль заказчика, а непосредственным изготовителем открыток выступала типография или фототипия.

В зарубежных коллекционировании и науке издание каталогов досоветских видовых открыток получило намного большее распространение, нежели в отечественной филокартии, в особенности если говорить о каталогизации крымских открыток. На сегодня мы можем указать на два каталога, составленных по географическому принципу и посвященных видам Феодосии и Симферополя, и один – посвященный открыткам, изданным Общиной святой Евгении, где отражен крымский материал. Остальные издания тематических подборок крымских открыток можно отнести к альбомам изобразительных материалов ввиду отсутствия в них информации об издателе, типографии, времени издания и критики аннотирующих подписей [29; 33].

Частично опубликованный крымский корпус документальных открыток не может в полной мере отразить картину развития почты и издательского дела, общекрымские тенденции в развитии архитектуры и градостроительства, замыкаясь на отдельных населенных пунктах, что приводит к необходимости обращения к музейным хранилищам и фондам библиотек, частным коллекциям.

Изыскание видовых открыток в отечественных музейных хранилищах приводит исследователя к нескольким проблемам: невыделение почтовых бланков, иллюстрированных фотографиями, в большинстве своем в отдельный фонд и отсутствие тематических каталогов, посвященных открытым письмам. В существующих описях документальные открытки не выделяются из общего корпуса почтовых карточек, в число которых входят художественные и рекламные [27, с. 214].

Природа досоветской видовой открытки, ставшей продуктом коллективной работы фотографа, издателя и типографии, требует особой точности при установлении роли каждого из субъектов на этапах ее создания: от снимка до почтового бланка. Вместе с тем установление авторства технотронных документов, к которым мы относим видовую открытку, делается в равной мере для понимания условий, побудивших издателя или фотографа к созданию, и для уточнения времени издания открытки или изготовления снимка.



*Ореанда: бесѣдка: открытое письмо / фот. В. Н. Сокольников. [Б. м.], [после 1904].  
[фотооткрытка]. [сер. «Виды Крыма»].*

На этом этапе работы источниковедческий анализ видовых открыток существенно отличается от схем, принятых для изобразительных документов, которые стали результатом творческого поиска: живописи, графики, гравюр, акварели, художественной фотографии, авторы которых изображали не окружающий мир, а лишь свое видение его. Исследование всех вопросов, связанных с авторством, имеет большое значение. Получение сведений об авторе, биографии фотографа, основных этапах его деятельности помогает не только в определении обстоятельств создания источника, но и при определении ценности источника [15; с. 111].

Чрезвычайно сложен вопрос определения авторства фотографий в случае работы крупных фотографических фирм (таких как К. А. Фишера, П. Павлова, Шерер, Набгольц и К<sup>о</sup>), так как не сохранились документы договоров между фотографами и заказчиками о фиксации памятников и издании открыток. И нельзя приписывать авторство фотографий директору или ведущему фотографу фирмы, ориентируясь только на фирменный знак. При атрибуции авторства возможно привлечение других фотодокументов и сличение сюжетов с негативами (или фотоиллюстрациями), у которых определен фотограф или издательство.

Особенно важным является изучение археографических особенностей источников: истории публикации фотосюжета, фотоизображения, подписей и т. д. Еще раз подчеркнем, что при работе с открытыми письмами обязательно нужно обращать внимание на следующие детали, которые имеют огромное значение для дальнейшего изучения: оформление адресной стороны, надписи на обеих сторонах

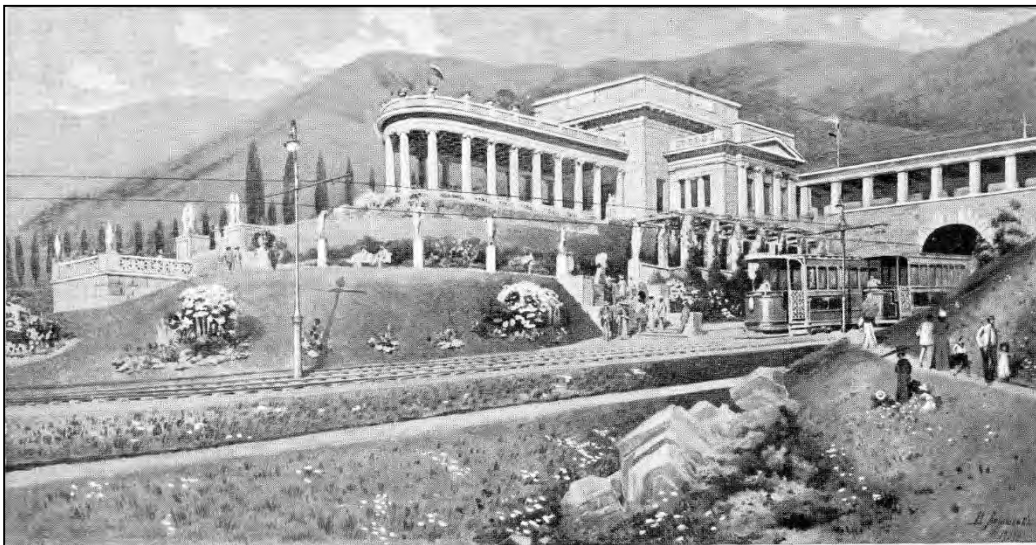
карточки (если имеются), номер в изданной серии, тираж и его объемы, выбранная издателями техника. Интересны аспекты взаимодействия того или иного фотографа с определенным издательством, вопросы приобретения негативов для публикации (нередко фотоснимок мог использоваться одновременно несколькими типографиями и издательскими фирмами). При работе с иллюстрированными открытками в целом необходимо выявлять различные переиздания одного и того же сюжета [15, с. 114].

При использовании иллюстрированных открыток как источника в изучении и восстановлении объектов культурного наследия одним из важнейших этапов исследовательской работы становится их датировка. Особенностью этого этапа изыскания для открытых писем является наличие нескольких относительных или абсолютных дат: время выпуска открытки, ее прохождения через почтовое отделение (только для гашеных бланков со штемпелем почтового отделения) и изготовления снимка. Из этого следует, что для датировки открытки исследователь имеет несколько инструментов: сам почтовый бланк, внешний вид которого не был статичным в «золотой век», аннотирующие подписи издателей с указанием времени печати, штемпели почтовых отделений, на которых указывались даты прохождения послания, почтовые марки, использованные для оплаты услуг почты, пометки отправителей.

В первую очередь рассмотрим способы датировки по особенностям почтового бланка. Почтовый бланк в указанный нами период использования открытых писем претерпевал значительные изменения. Благодаря исследованиям по истории почты и публикациям филокартистов мы можем выделить три основных этапа, на каждый из которых приходится существование единообразных бланков. Первый этап – 1895–1904 гг. – период нахождения в обороте открыток с неразделенной адресной стороной, когда место для написания послания отводилось на иллюстрированной стороне (поля которой в этот период достаточно широки для текста незначительного объема). На втором этапе развития почтовых бланков (1904–1908 гг.) адресная сторона делится вертикальной линией на две части: адресную и текстовую, но, как и на предыдущем этапе, почтовый бланк носит название «открытое письмо». На третьем этапе развития открытых писем (1908–1918 гг.) надпись «открытое письмо» заменяется на «почтовая карточка»; название бланка (после 1909 года) может отсутствовать вовсе [29, с. 8].

Определенные сложности возникают с открытками, аннотированными французским словосочетанием «kartepostale», которое использовалось во все три периода, отмеченные нами [42]. Корпус таких документальных открыток малочислен, но иллюстрирован уникальными снимками, зачастую не переизданными.

Для открыток, прошедших почту, благодаря указанию даты на штемпеле почтового отделения, указанные выше хронологические рамки можно сузить. Вместе с тем между выпуском открытки и ее использованием в пересылке может пройти значительный период времени, что делает такой способ датировки эффективным только в том случае, когда выход открытки из печати и ее пересылка происходили в один из трех указанных нами периодов использования единообразных почтовых бланков.



Главный вокзал города Ялты.

Электрическая ж. д. Бахчисарай-Ялта.



Электрическая ж. д. Бахчисарай – Ялта: главный вокзал города Ялты  
/ фот. С. М. Прокудин-Горский. [Б. м.], [после 1904].

Еще одним источником, помогающим установить время прохождения открытки через почту в случае неудовлетворительной сохранности штемпеля, являются почтовые марки. Благодаря высокой степени изученности филателистического материала как учеными, так и коллекционерами, восстановлено развитие и освещены основные почтовые выпуски общегосударственного образца. Вершиной такого плодотворного сотрудничества стала серия каталогов почтовых марок, где собраны известные на сегодня выпуски с их точной датировкой.

«Золотой век» открыток совпал во времени с хождением в почтовой пересылке выпусков почтовых марок общегосударственного образца (с двенадцатого [1889–1892] по двадцать седьмой [март 1917]) и так называемых «марок-денег», выпускавшихся в связи с недостатком разменной монеты, с возможностью использования при оплате услуг почты (четыре выпуска с 1915 по 1917 г.) [7, с. 121]. Использование филателистического материала для датировки открыток имеет свои сложности в связи с тем, что марки каждого из выпусков находились в обращении долгое время после прекращения их печати. Вторая сложность состоит в том, что четыре вида почтовых марок выпусков 1908–1917 и 1917 годов были переизданы уже после Октябрьского переворота 1917 года [7, с. 122].

Таким образом, уточнение времени выпуска открыток с использованием информации, заключенной на адресной стороне открытки и на марке, возможно, как и в случае со штемпелем почтового ведомства, только когда нижние временные рамки начала использования одного из видов почтового бланка отстоят от выпуска почтовой марки на достаточно сжатый временной промежуток. Хронологические рамки, полученные указанным способом, и будут указывать на время издания открытки, но их точность зависит от величины разницы между выпуском почтового бланка и марки. Чем более будет этот промежуток, тем менее точной будет датировка.

В некоторых случаях отправители открыток заканчивали свое послание указанием даты его написания. Вышеуказанным методом сопоставления использованного почтового бланка и указанной даты становится возможным выяснить временной промежуток, в который была выпущена открытка.

Сами издатели редко датировали выпуск открыток, такими исключениями для Крыма являются открытые письма московской фирмы «Шеррер, Набгольц и Ко», выпущенные до 1904 года, и открытки дрезденского издательства «Штенгель и Комп.», датированные 1905 годом. Единственным из крымских издателей датировал выпуски открыток В. Н. Сокорнов, фотомастерская которого располагалась в Алушке. На каждой открытке, выпущенной после 1911 по заказу мастера, стоял его фирменный штамп с указанием года выпуска [10, с. 78–96; 23].

Более важной с точки зрения использования информации, заложенной в визуальный образ иллюстрированной стороны открытки, является уточнение времени, когда был сделан снимок. Во многих случаях, ввиду недостаточного документального сопровождения истории становления фотолитографий и фотомастерских, установление точной даты фиксации вида фотоаппаратом представляется невозможным.



Благодаря исследованиям по истории фотографии в Российской империи восстановленные биографии наиболее выдающихся мастеров помогают установить хронологический промежуток, в который были сделаны серии и отдельные фотографии.

Так, достаточно точно можно датировать снимки видов Крыма, сделанные Сергеем Михайловичем Прокудиным-Горским. Автор первых цветных фотографий в России в 1904–1905 годах по заказу Общества о попечении сестер милосердия (Общины св. Евгении) осуществил путешествие по регионам империи с целью изготовления снимков для иллюстрирования почтовых открыток. Среди прочих им были сделаны около сотни видов Юго-Западного Крыма и Южного Берега [25]. Точное количество изданных на почтовых бланках фотографий Крыма, сделанных С. Прокудиным-Горским, сегодня неизвестно, но благодаря общественному проекту «Наследие С. М. Прокудина-Горского» каталог открыток, «сделанных с натуры», мастера постоянно пополняется [30]. Известна лишь одна открытка, сделанная по фотографии С. М. Прокудина-Горского вне указанного нами периода, на которой запечатлен проект железнодорожного вокзала в Ялте, создававшийся к строительству южнобережной железной дороги.

Менее точно исследователями датированы фотографии В. Н. Сокорнова, неоднократно переизданные на открытках. Временной промежуток, в который были сделаны снимки Василием Никандровичем в конце XIX века – в начале XX века, определяется в десятилетие. На более поздних работах мастера из Алупки появляются фирменные штампы в углу фотоснимка с указанием года его изготовления [10, № 1, 3, 4; 23].

Определение времени фотофиксации видов в остальных случаях возможно лишь по содержанию изображения на иллюстрированной стороне открытки и датировке известных переизданий. Оба эти способа дают лишь верхние хронологические рамки изготовления снимка и, ввиду неоднократного использования наиболее популярных видов для иллюстрирования открыток, должны использоваться одновременно.

Датирование фотографии, изданной на почтовой открытке, по ее содержанию требует от исследователя глубоко изучения истории зафиксированного объекта, с уточнением изменений не только главного сюжета исследования, но и его окружения, попавшего в объектив фотокамеры. Особенно это важно при использовании документальных открыток в изучении комплексов: дворцовых ансамблей, градостроительных комплексов, ядра исторической застройки – ввиду большого количества их составляющих.

Важной проблемой, которая требует разрешения, в рамках работы с досоветскими видовыми открытками остается задача по реконструкции вкусов и предпочтений жителей Российской Империи, фотомастеров, издателей, причастных к созданию корпуса видовых почтовых карточек в их «золотой век». Анализ скрытого содержания технотронных образов в сравнении с художественными в значительно меньшей степени становился предметом методологических исследований. Вместе с тем попытки репрезентации общественных и личностных стимулов к участию в тиражировании образов были ограничены отдельными социальными группами, участниками культурных течений, явлениями или регионально [36; 24].

Обращение к побудительным мотивам, которые стали причиной распространения значительного пласта фотонаследия, посвященного крымскому полуострову, не должно ограничиваться подходами к открытке как, в первую очередь, коммерческому проекту. Помимо общественного регулятора – спроса, который определял популярность тех или иных образов и количество их переизданий, мы выделим ряд базовых причин массовой печати конкретных фотографий [36, с. 148]. К внутренним побудителям, исходившим от участников создания открыток, относятся цели издания открыток (коммерческие, благотворительные, рекламные); концепции изображения «памятников старины», бытовавшие в конце XIX – начале XX века; практическая роль фотографии в сохранении историко-культурного наследия в указанный период [3; 4]. К факторам, влиявшим на развитие корпуса иллюстрированных открыток извне, отнесем влияние общественно значимых событий на формирование сюжетного разнообразия фотомастерских.

Изучение внешних особенностей открытого письма позволяет рассмотреть не только художественное и историческое значение источника, но и сделать некоторые выводы о специфике технологического процесса производства, так как, помимо изображения и пояснительного текста к нему, принимаются во внимание сведения о печатавшем его заведении, отметке цензурного разрешения, серийности. Напротив, обращение к образам и заложенной в них информации, как явной, так и скрытой, раскрывает значительную часть причин такого явления, как «золотой век открытки», и место памятников истории и культуры в этом феномене.

### Список использованных источников и литературы

1. Буличова В. В. Поштові листівки у колекції ХІМ та можливості їх використання в експозиційній роботі // 17 Сумцовські читання: зб. мат. конф.: «Музей як соціокультурний інститут в умовах інформаційного суспільства / Харьковский исторический музей им. Н. Ф. Сумцова. Харьков: Майдан, 2011. С. 161–165.
2. Буличова В. В. Poshtovi listivki u kolektsii KhIM ta mozhlivosti ikh vikoristannya v ekspozitsiyniy roboti // 17 Sumtsovs'ki chitannya: zb. mat. konf.: «Muzey yak sotsiokul'turniy institut v umovakh informatsiynogo suspil'stva / Khar'kovskiy istoricheskiy muzey im. N. F. Sumtsova. Khar'kov: Maydan, 2011. S. 161–165.
3. Гаскелл А. Візуальна історія // Нові підходи до історіописання / ред. П. Берк. К.: Ніка-Центр, 2010. С. 221–256.
4. Гаскелл А. Vizual'na istoriya // Novi pidkhodi do istoriopisannya / red. P. Berk. K.: Nika-Tsentr, 2010. S. 221–256.
5. Головина О. С. «Фотографический музей»: концепции виртуализации истории во второй половине XIX начале XX веков в России и в Западной Европе // Научно-технические ведомости СПбГПУ: Гуманитарные и общественные науки. СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2011. № 3 (131). С. 155–158.
6. Головина О. С. «Fotograficheskiy muzey»: kontseptsii virtualizatsii istorii vo vtoroy polovine XIX nachale XX vekov v Rossii i v Zapadnoy Evrope // Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki. SPb.: Izd-vo Politekhnicheskogo universiteta, 2011. № 3(131). S. 155–158.
7. Головина О. С. Основные концепции представления памятников культуры в фотографии на материале русской фотографической периодики (1859–1918 гг.) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, 2011. Вып. № 4. Т. 4. С. 114–123.
8. Golovina O. S. Osnovnye kontseptsii predstavleniya pamyatnikov kul'tury v fotografii na materiale russkoy fotograficheskoy periodiki (1859–1918 gg.) // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina, 2011. Vyp. № 4. t. 4. S. 114–123.

**ДОСОВЕТСКИЕ ВИДОВЫЕ ОТКРЫТКИ КРЫМА КАК ИСТОЧНИК ПО ИЗУЧЕНИЮ  
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ОТ АТРИБУЦИИ К «ПРОЧТЕНИЮ»**

5. Данилевский И. Н. Источниковедение: Теория. История. Метод. источники российской истории: учеб. пособие / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева; Рос. гос. гуманит. ун-т. М., 1998. 708 с.
- Danilevskiy I. N. Istochnikovedenie: Teoriya. Istoriya. Metod. Istochniki rossiyskoy istorii: ucheb. Posobie / I. N. Danilevskiy, V. V. Kabanov, O. M. Medushevskaya, M. F. Rumyantseva; Ros. gos. gumanit. un-t. M., 1998. 708 s.
6. Дробна І. В. Джерелознавчий аналіз документальних листівок: етапи дослідницької процедури // Вісник Кам'янець-Подільського нац. ун-ту імені Івана Огієнка: історичні науки. 2008. Вип. 2. С. 274–281.
- Drobna I. V. Dzhereloznavchiy analiz dokumental'nikh listivok: etapi doslidnits'koї protseduri // Visnik Kam'yanets'-Podil'skogo nats. un-tu imeni Ivana Ogiienka: istorichni nauki. Vip. 2. 2008. S. 274–281.
7. Загорский В. Б. Каталог почтовых марок СССР (1857–1960). СПб.: Стандарт-коллекция, 2004. 208 с.
- Zagorskiy V. B. Katalog pochtovykh marok SSSR (1857–1960). SPB.: Standart-kollektsiya, 2004. 208 s.
8. Захарова Н. Ю. Визуальная социология: фотография как объект социологического анализа // Журнал социологии и социальной антропологии. 2008. Т. 11, № 1. С. 147–150.
- Zakharova N. Yu. Vizual'naya sotsiologiya: fotografiya kak ob'ekt sotsiologicheskogo analiza // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 2008. Tom 11, № 1. S. 147–150.
9. Иллюстрированный каталог открытых писем в пользу Общины св. Евгении / Сост. Ю. Н. Вульфсон: В 4 т. М.: Бонфи. 2006.
- Ilyustrirovannyy katalog otkrytykh pisem v pol'zu Obshchiny sv. Evgenii / Sost. Yu. N. Vul'fson: V 4 t. M.: Bonfi. 2006.
10. Каталог // Сокорнов В. Виды Крыма / Гос. центр фотографии. СПб., 2006. С. 78–107.
- Katalog // Sokornov V. Vidy Kryma / Gos. tsentr fotografii. SPb., 2006. S. 78–107.
11. Круткин В., Романов П., Ярская-Смирнова Е. Интеллектуальное поле визуальной антропологии // Визуальная антропология: новые взгляды на социальную реальность: сб. науч. ст. под ред. Е. Р. Ярской-Смирновой, П. В. Романова, В. Л. Круткина. Саратов: Научная книга, 2007. С. 7–18.
- Krutkin V., Romanov P., Yarskaya-Smirnova E. Intellektual'noe pole vizual'noy antropologii // Vizual'naya antropologiya: novye vzglyady na sotsial'nuyu real'nost': sb. nauch. st. pod red. E. R. Yarskoy-Smirnovoy, P. V. Romanova, V. L. Krutkina. Saratov: Nauchnaya kniga, 2007. S. 7–18.
12. Круткин В. Снимки домашних альбомов и фотографический дискурс // Визуальная антропология: настройка оптики / под ред. Е. Р. Ярской-Смирновой, П. В. Романова; ЦСПИ, М.: ООО «Вариант», 2009. С. 109–125.
- Krutkin V. Snimki domashnikh al'bomov i fotograficheskii diskurs // Vizual'naya antropologiya: nastroyka optiki / pod red. E. R. Yarskoy-Smirnovoy, P. V. Romanova; TsSPGI. M.: ООО «Variant», 2009. S. 109–125.
13. Ларина А. Н. Библиография // Журнал любителей открыток «ЖУК». 2005. № 1 (5). С. 44.
- Larina A. N. Bibliografiya // Zhurnal lyubiteley otkrytok «ZhUK». M., 2005. №1(5). S. 44.
14. Ларина А. Н. Документальная открытка конца XIX начала XX вв. как источник по истории и культуре Москвы. Автореф. дис. канд. ист. наук, 07.00.09 / Историко-архивный институт Российского государственного гуманитарного ун-та. М., 2004. 17 с.
- Larina A. N. Dokumental'naya otkrytka kontsa XIX nachala XX vv. kak istochnik po istorii i kul'ture Moskvu. Avtoref. dis. kand. ist. nauk., 07.00.09 / Istoriko-arkhivnyy institut Rossiyskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo un-ta. M., 2004. 17 s.
15. Ларина А. Н. Почтовая открытка в руках историка // Историк и художник. 2004. № 2. С. 109–121.
- Larina A. N. Pochtovaya otkrytka v rukakh istorika // Istorik i khudozhnik. 2004. № 2. S. 109–121.
16. Лихотворик Р. Путешествие со старой открыткой: Феодосия, Старый Крым, Коктебель, Отузы, Кизил-Таш, Судак, Карасубазар на рубеже XIX–XX столетий / Р. Лихотворик. Феодосия: Арт-Лайф, 2007. 173 с.
- Likhotvorik R. Puteshestvie so staroy otkrytkoy: Feodosiya, Staryy Krym, Koktebel', Otuzy, Kizil-Tash, Sudak, Karasubazar na rubezhe XIX XX stoletiy / R. Likhotvorik. Feodosiya: Art-Layf, 2007. 173 s.
17. Лосев Д. «Cartepostale» из Феодосии: что запомнили и сохранили старые видовые открытки // Крымский альбом 2001: историко-краеведческий и литературно-художественный альманах / авт.

предисл. и сост. Д. Лосев; Институт стран СНГ. Феодосия – Москва: Изд. дом «Коктебель», 2002. С. 131–155.

Losev D. «Cartepostale» iz Feodosii. Chto zapomnili i sokhranili starye vidovye otkrytki // Krymskiy al'bom 2001: Istoriko-kraevedcheskiy i literaturno-khudozhestvennyy al'manakh / avt. predisl. i sost. D. Losev; Institut stran SNG. Feodosiya-Moskva: Izd. dom «Koktebel'», 2002. S. 131–155.

18. Лотман Ю. М. Семиотика культуры и понятие текста // Лотман Ю. М. Избранные статьи. Т. 1. Таллинн, 1992. С. 129–132.

Lotman Yu. M. Semiotika kul'tury i ponyatie teksta // Lotman Yu. M. Izbrannye stat'i. T. 1. Tallinn, 1992. S. 129–132.

19. Мозохина Н. А. Открытка в музее: проблемы формирования и экспонирования коллекций на современном этапе // Вопросы музеологии. 2012. № 1 (5). С. 165–175.

Mozokhina N. A. Otkrytka v muzee: problemy formirovaniya i eksponirovaniya kollektsey na sovremennoy etape // Voprosy muzeologii. 2012. № 1(5). S. 165–175 ;

20. Морозов С. Атрибуция произведений Василия Сокорнова по открыткам // Сокорнов В. Виды Крыма / Гос. центр фотографии. СПб., 2006. С. 33–37.

Morozov S. Atributsiya proizvedeniy Vasiliya Sokornova po otkrytkam // Sokornov V. Vidy Kryma / Gos. tsentr fotografii. SPb., 2006. S. 33–37.

21. Нащокина М. В. Художественная открытка русского модерна. М., 2004. 318 с.

Nashchokina M. V. Khudozhestvennaya otkrytka russkogo moderna. M., 2004. 318 s.

22. Непомнящий А. А. История и этнография народов Крыма: библиография и архивы (конец XVIII – начало XX века). Симферополь: Доля, 2001. – 816 с.

Nepomnyashchiy A. A. Istoriya i etnografiya narodov Kryma: Bibliografiya i arkhivy (konets XVIII – nachalo XX veka). Simferopol': Dolya, 2001.– 816 s.

23. Непомнящий А. А. Подвижники кримведения. Симферополь: СГТ, 2008. Т. 2: TAURICA ORIENTALIA. 600 с. (Серия: «Биобиблиография кримведения»; Вып. 12).

Nepomnyashchiy A. A. Podvizhniki krymovedeniya. Simferopol': Izd-vo «SGT», 2008. T. 2: TAURICA ORIENTALIA. 600 s. (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; Vyp. 12).

24. Непомнящий А. А. История и этнография народов Крыма: библиография и архивы (1921–1945). Симферополь: Антиква, 2015. 936 с. (Серии: «Биобиблиография кримведения»; вып. 25»; «Крым в истории, культуре и экономике России»).

Nepomnyashchiy A. A. Istoriya i etnografiya narodov Kryma: bibliografiya i arkhivy (1921–1945). Simferopol': Antikva, 2015. 936 s. (Serii: «Biobibliografiya krymovedeniya; vyp. 25»; «Krym v istorii, kul'ture i ekonomike Rossii»).

25. Носков А. В. Негативы для Красного Креста // ЖУК. 2009. № 1 (20). С. 23.

Noskov A. V. Negativy dlya Krasnogo Kresta // ZhUK. 2009. № 1(20). S. 23.

26. Ореанда: беседа: открытое письмо / фот. В. Н. Сокорнов. [Б.м.], [после 1904]. [фотооткрытка]. [сер. «Виды Крыма»].

Oreanda: besedka: otkrytoe pis'mo / fot. V. N. Sokornov. [B.m.], [posle 1904]. [fotootkrytka]. [ser. «Vidy Kryma»].

27. Овчинникова Л. Г. Поштовые листочки из коллекции Харьковського історичного музею як матеріал для етнографічних досліджень // 18 Сумцовські читання: зб. мат. конф. «Музей як соціокультурний інститут в умовах інформаційного суспільства / Харьковський історический музей ім. Н. Ф. Сумцова. Харьков: Майдан, 2012. С. 212–218.

Ovchinnikova L. G. Poshtovi listivki iz kolektsii Kharkivs'kogo istorichnogo muzeyu yak material dlya etnografichnikh doslidzhen' // 18 Sumtsovs'ki chitannya: zb. mat. konf. «Muzey yak sotsiokul'turniy institut v umovakh informatsiyного suspil'stva / Khar'kovskiy istoricheskiy muzey im. N. F. Sumtsova. Khar'kov: Maydan, 2012. S. 212–218.

28. Подписи и марки В. Сокорнова на открытках // Сокорнов В. Виды Крыма / Государственный центр фотографии. СПб., 2006. С. 109.

Podpisi i marki V. Sokornova na otkrytkakh // Sokornov V. Vidy Kryma / Gosudarstvennyy tsentr fotografii. SPb., 2006. S. 109.

29. Поклон из Феодосии: каталог видовых открыток (1899–1918) / сост. А. О. Олещук, В. А. Диканов; Феодосийский музей денег. Феодосия, 2005. 120 с.

Poklon iz Feodosii: katalog vidovykh otkrytok (1899–1918) / sost. A. O. Oleshchuk, V. A. Dikanov; Feodosiyskiy muzey deneg. Feodosiya, 2005. 120 s.

30. Прокудин-Горский С. Г.: фотографии, наследие, творческий путь. Режим доступа: [www.temples.ru/pg/416.php].

Prokudin-Gorskiy S. G.: fotografii, nasledie, tvorcheskii put'. Rezhim dostupa: [www.temples.ru/pg/416.php].

31. Рабенчук О. До питання про візуальне як джерело історичних досліджень // Україна ХХ ст.: культура, ідеологія, політика / Інститут історії України. К., 2012. № 17. С. 29–39.

Rabenchuk O. Do pitannya pro vizual'ne yak dzhерelo istorichnikh doslidzhen' // Ukraїna KhKh st.: kul'tura, ideologiya, politika / Institut istorii Ukraїni. K., 2012. №17. S. 29–39.

32. Севастополь на фотографиях и открытках [Текст]: фотоальбом. Симферополь: Салта ЛТД, 2009. 254 с.

Sevastopol' na fotografiyakh i otkrytkakh [Tekst]: fotoal'bom. Simferopol': Salta LTD, 2009. 254 s.

33. Симферополь на старой открытке (1898–1918): альбом-каталог / сост. А. Пилашевич, В. Кацубинский. Симферополь, 2006. 140 с.

Simferopol' na staroy otkrytke (1898–1918): al'bom-katalog / sost. A. Pilashevich, V. Katsubinskiy. Simferopol', 2006. 140 s.

34. Снегурова М. Община Св. Евгении // Наше наследие. 1991. № 3 (21). С. 31–32.

Snegurova M. Obshchina Sv. Evgenii // Nashe nasledie. 1991. № 3 (21). S. 31–32.

35. Соколов А. Б. Текст, образ, интерпретация: визуальный поворот в современной западной историографии // Очевидная история: проблемы визуальной истории России ХХ столетия. Челябинск, 2008. С. 11.

Sokolov A. B. Tekst, obraz, interpretatsiya: vizual'nyy povorot v sovremennoy zapadnoy istoriografii // Ochevidnaya istoriya: problemy vizual'noy istorii Rossii XX stoletiya. Chelyabinsk, 2008. S. 11.

36. Третьяков В. П., Гутерман А. А. Возможности использования открыток для анализа некоторых явлений обыденного сознания россиян с 1900 по 1917 год // Клио: журнал для ученых. 2001. № 2 (14). С. 144–149.

Tret'yakov V. P., Guterma A. A. Vozmozhnosti ispol'zovaniya otkrytok dlya analiza nekotorykh yavleniy obydenogo soznaniya rossiyan s 1900 po 1917 god // Klio: zhurnal dlya uchenykh. 2001. № 2(14). S. 144–149.

37. Трухачева А. Ф. Печатные издания в составе фотоальбомов Российского государственного архива кинофотодокументов // Вестник архивиста. 2009. № 2. С. 205–221; № 3. 160–171; № 4. 190–203.

Trukhacheva A. F. Pechatnye izdaniya v sostave fotoal'bomov Rossiyskogo gosudarstvennogo arkhiva kinofotodokumentov // Vestnik arkhivista. 2009. № 2. С. 205–221; № 3. 160–171; № 4. 190–203.

38. Швецова-Водка Г. Н. К определению понятия «технотронный документ // Библиотечное дело – 2001: Российские библиотеки в мировом информационном пространстве: тезисы докл. 6-й междунар. науч. конф. Ч. 1. М., 2001. С. 51–52.

Shvetsova-Vodka G. N. K opredeleniyu ponyatiya «tekhnotronnyy dokument // Bibliotechnoe delo 2001: Rossiyskie biblioteki v mirovom informatsionnom prostranstve: tezisy dokl. 6–y mezhhdunar. nauch. konf. ch. 1. M., 2001. S. 51–52.

39. Шмелева Т. В. Открытка в контексте повседневной культуры / Т. В. Шмелева // Феномен повседневности: гуманитарные исследования. Философия. Культурология. История. Филология. Искусствоведение: мат. междунар. науч. конф. «Пушкинские чтения – 2005» / ред.-сост. И. А. Манкевич. СПб., 2005. С. 126–128.

Shmeleva T. V. Otkrytka v kontekste povsednevnoy kul'tury / T. V. Shmeleva // Fenomen povsednevnosti: gumanitarnye issledovaniya. Filosofiya. Kul'turologiya. Istoriya. Filologiya. Iskusstvovedenie: mat. mezhhdunar. nauch. konf. «Pushkinskie chteniya–2005» / red.-sost. I. A. Mankevich. SPb., 2005. S. 126–128.

40. Щербакова Е. И. Визуальная история: освоение нового пространства // Исторические исследования в России: пятнадцать лет спустя / под ред. Г. А. Бордюгова. М.: АИРО XXI, 2011. С. 473–488.

Shcherbakova E. I. Vizual'naya istoriya: osvoenie novogo prostranstva // Istoricheskie issledovaniya v Rossii: pyatnadtsat' let spustya / pod red. G. A. Bordyugova. M.: AIRO XXI, 2011. S. 473–488.

41. Электрическая ж. д. Бахчисарай – Ялта: главный вокзал города Ялты / фот. С. М. Прокудин-Горский. [Б. м.], [после 1904].

Elektricheskaya zh. d. Bakhchisaray – Yalta: glavnyy vokzal goroda Yalty / fot. S. M. Prokudin-Gorskiy. [В.м.], [posle 1904].

42. Крым: Ялта: на пристани: feldpostkarte. [В.м.], [после 1904]. [аннот. об. стор. на рус. и нем. языках].

43. Крым: Yalta: na pristani: feldpostkarte. [В.м.], [posle 1904]. [annot. ob. stor. na rus. i nem. yazykakh].

**Yashnyy D. V.** Pre-Soviet illustrated postcards Crimea as a source for the study of historical and cultural heritage, from the attribution to the «reading».

The article is devoted to problems of attribution pre-Soviet postcards dedicated to the Crimea, and «reading», photographed images of historical and cultural monuments. In addition to external attribution Letterhead we examine the incentives of each of the participants of the «golden age of postcards» and factors influencing the mass buyer preferences, publishers and photographers.

**Keywords:** pictorial card, Crimea, «visual turn», attribution, visual image.