

УДК 81'367.326

**АРХЕТИПИЧЕСКАЯ ФОРМА МОДЕЛИ МИРА В СТИХОТВОРЕНИИ
А. С. ПУШКИНА «КОГДА ЗА ГОРОДОМ ЗАДУМЧИВ Я БРОЖУ...»**

Прусова М. А.

Исследуется архетип модели мира в связи с темой кладбища в поэзии русских романтиков начала XIX века и в стихотворении А.С.Пушкина.

Ключевые слова: архетип, кладбище, мировое древо, дуб, фольклор, мифологема.

Меланхолический и торжественный одновременно образ старого кладбища ввел в литературу (сначала сентиментального, а затем и романтического направления) Томас Грэй. Англия не случайно становится родиной элегий – поэм в честь усопшего, печатавшихся на отдельном листке. В отличие от французского кладбища английский churchyard не был покинут высшими слоями общества, а ведь именно эта часть общества создавала литературу и формировала эстетические вкусы. Первоначально элегии применялись в весьма ограниченной области: их читали и слушали на похоронах. «Это было нечто вроде развернутой эпитафии и надгробного слова одновременно» [1, с. 427]. «Элегия» Томаса Грэя положила начало литературной традиции: воспевание, с оттенком легкой грусти, старого кладбища под открытым небом.

Компоненты «кладбищенского» пейзажа в русской романтической лирике различаются. Так, В.А.Жуковский описывает кладбище только в вечернее или ночное время, продолжая линию Томаса Грэя. Ф.Арьес, обращает внимание на поэтичность описания кладбища в «Элегии» Грэя: «место покоя, тишины и умиротворенности вечеряющего дня» [1, с. 427]. Г. Жуковский отмечал особое пристрастие В.А.Жуковского к вечерним и ночным пейзажам и объяснял нелюбовь поэта к солнечному дню внутренним разладом с действительностью: «Поэзия Жуковского осуждала мир какой он есть. Отсюда и тяга Жуковского, как и некоторых его западных предшественников, к символике печали, безнадежности, умирания» [4, с. 66]. Для Пушкина в этом случае время суток не имеет значения: указаний на время дня нет, за исключением стихотворений «Безверие» (1817) и «Когда за городом задумчив я брожу...» (1836), и в этом случае символика пейзажа другая, отличная от символики В.А.Жуковского.

Вечерний пейзаж, особенно в стихотворении «Когда за городом задумчив я брожу...», создает гармоническое целое. А.С.Пушкин уловил момент соответствия вечернего пейзажа простому кладбищу, вечера – искренности, покою и торжественности царства мертвых, в котором человек становится частью природы. Более того, перед нами философская модель мира, венец поисков человеком своего места в вечности. Дуб над могилами предков – образ мирового древа, воплощающий универсальную концепцию мира. Образ мирового древа возник одновременно с представлениями о мире как организованном космосе (в отличие от

ранных описаний дисгармоничного и неорганизованного хаоса). «Космогонические мифы описывают становление мира как результат последовательного введения бинарных семантических оппозиций (небо – земля и т. п.) и градуальных серий типа растения → животные → люди и т. п. и создания космической опоры в виде древа мирового или его эквивалентов» [9, т. 1, с. 398]. Древо мировое членится по вертикали и по горизонтали. Горизонтальная структура мирового древа (само дерево и объекты по сторонам от него) соотносена с ритуалом и его участниками (многочисленные образы божества на дереве или описание человека как дерева). Пушкинское описание соотносимо с вертикальной структурой, собственно космологической моделью мира. «С помощью древа мирового различимы: основные зоны вселенной – верхняя (небесное царство), средняя (земля), нижняя (подземное царство) (пространственная сфера): прошлое – настоящее – будущее (день – ночь, благоприятное – неблагоприятное время года), в частности в генеалогическом преломлении: предки – нынешнее поколение – потомки (временная сфера); причина и следствие: благоприятное, неблагоприятное (этиологическая сфера); три части тела: голова, туловище, ноги (анатомическая сфера); три вида элементов стихий: огонь, земля, вода («элементная» сфера) и т. п.» [9, т. 1, с. 399–400]. Именно дерево явилось неким «стержнем», основой мира благодаря наглядности динамики биологического развития, олицетворяющего путь любого живого существа, прежде всего человека: рождение, рост, цветение, плодоношение соответствовали рождению, росту, старению, смерти человека. В качестве мирового древа (вариант – древо жизни) выступали не все деревья, а долгожители: «Наиболее наглядный образ жизни был найден в растительном мире, точнее, среди деревьев, особенно таких, чей срок жизни значительно превышал сроки человеческой жизни (дуб, явор, ива, лиственница, кедр, сикомора, баньян и т. п.)» [9, т. 1, с. 396].

В русском пейзаже дуб, вне всякого сомнения, занимает центральное место: большое и величественное, это дерево возвышается как царь растительного мира. Это значение дуба раскрывается всеми поэтами. У А.С.Пушкина находим:

*Недавно дуб над высотой
В красе надменной величаться...
«Аквилон» (1824).*

У Н.М.Языкова:

*И в свой венок лавровый
Вязал листок дубовый –
Знак мужества и сил.
«Письма сего податель...» (1820-е годы).*

К.Ф.Рылеев сравнивает безграничность власти тиранов с выросшим на горе дубом («Наливайко», 1824 – начало 1825). По определению А.С.Пушкина, дуб стоит «широко», «колеблясь и шумя» как символ бессмертия. Пушкин долго шел к этому образу. В 1817 из всего растительного комплекса он особо выделил иву («Безверие»), тоже растение-долгожитель, тоже достаточно типичное для средней полосы, с ним связаны и фольклорные традиции (плакучая ива), оно часто

выступает в функции мирового древа. К одному источнику восходят названия вечнозеленого дерева жизни в хеттском ритуальном тексте, германское название гисса, который высаживали на кладбищах как символ преодоления смерти (тис в сочетании с кипарисом встречается у Батюшкова – «На смерть супруги Ф.Ф. Кокошкина», 1811) и русское «ива». И все же ива – дерево скорбящее, но не величественное, оно прекрасно передает идею смерти, но не идею бессмертия, оно не способно объединить жизнь и смерть. Дуб же может служить символом смены поколений, связи между земной и загробной жизнью. В этом качестве дуб становится одним из любимых образов русской литературы (поздний Ф.И. Тютчев, Л.Н. Толстой). В представлении романтиков он был священным деревом языческой Руси, например в думе К.Ф. Рылеева «Владимир Святой» (1822 или 1823?):

*Перун! твой лик я здесь поставил, –
Вещал страдалец князь. – Мироправитель бог!
Тебя я всех признать заставил
И дуб, священный дуб перед тобой возжег!*

Сначала дуб интересовал А.С. Пушкина как растение-долгожитель (примечательно, что в художественной системе П.А. Вяземского значение долголетия закреплено за морем, а не за каким-либо растением). В «Поятаве» (1828-1829) Пушкин описывает могилы Искры и Кочубея, похороненных в Киевской лавре:

*Но сохранилася могила,
Где двух страдальцев прах почил:
Меж древних праведных могил
Их мирно церковь приютила.
Цветет в Диканьке древний ряд
Дубов, друзьями насажденных;
Они о праотцах казенных
Доньне внукам говорят.*

В стихотворении «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» (1829) А.С. Пушкин назовет дуб «патриархом лесов», который «переживет мой век забвенный, как пережил он век отцов». И наконец:

*На месте праздных урн и мелких пирамид,
Безносых гениев, расстрепанных харит
Стоит широко дуб над важными гробами,
Колебясь и шумя...*

«Когда за городом задумчив я брожу...» (1836)

Вяземский поместит дуб в символическую усыпальницу природы: в картине зимнего умирания растительности он займет центральное место.

*Кладбищем зрелся лес; кладбищем зрелся луг.
Пугалище дриад, притот крикливых вранов,
Ветвями голыми махая, древний дуб
Чернел в лесу пустом, как обнаженный труп,
И воды тусклые под пеленой туманов,*

Дремали мертвым сном в безмолвных берегах.

Природа бледная, с унылостью в чертах,

Поражена была томлением кончины.

«Первый снег» (1819)

Пушкин поместит дуб не на символическое, а на реальное кладбище, но при этом подчеркивается другой уровень значения образа дуба – символ бессмертия, «соединяющего микрокосм – могилу – со вселенной» [7, с. 196].

Дуб во многих индоевропейских традициях считается священным деревом, а в ряде случаев с дубом связывалось происхождение человеческого рода. Д.Фрэнгер посвятил поклонению дубу отдельную главу своего фундаментального исследования «Золотая ветвь». Он считает: культ дуба (бога дуба) «существовал, по-видимому, у всех европейских народов арийского происхождения. У греков и итальянцев это дерево ассоциировалось с величайшим из богов, Зевсом или Юпитером, божеством неба, дождя и грома» [10, с. 156]. «У славян дуб, видимо, также был священным деревом бога грома Перуна, подобия Зевса и Юпитера. Известно, что в Новгороде когда-то стояла статуя Перуна в виде человека с громовым камнем в руке. В его честь день и ночь горел костер из дубовых поленьев, а если он угасал, то служители за недосмотр обрекались на смерть» [10, с. 58]. К такому же выводу пришел А.Н.Афанасьев: «Предания о мировом дереве славяне по преимуществу относили к дубу. В их памяти сохранились сказания о дубах, которые существовали еще до сотворения мира. В колядке карпатских русов поется, что еще в то время, когда не было ни земли, ни неба, а только синее море (воздушный океан), среди этого моря стояло два дуба» [2, с. 214]. В этой связи важную деталь творческой биографии Пушкина выделяет А.В.Ильичев: весной 1836 года, за несколько месяцев до создания стихотворения, Пушкин, судя по письмам к В.Ф.Одоевскому, ознакомился с рукописными материалами книги И.П.Сахарова «Сказания русского народа», где популярным зачином многих заговоров является следующий: «на море, на Океане, на острове на Буяне, стоит дуб...» и т. д. А.В.Ильичев приходит к следующему выводу: «Дуб как образ мирового древа, согласно мифологической традиции, отделяет мир хаоса (Россия официальная) от мира космически организованного (Россия народная)» [5, с. 103].

Античное мышление (как мышление почти всех народов на заре человечества) вполне закономерно выбирает дерево как схему мироздания, ведь дерево рождается из земли, но оно и возвращается в землю опавшими листьями, сухими ветками, семенами, которые вместе с землей дадут жизнь новому дереву. Человек, пройдя свой жизненный круг, тоже попадет в землю, а земля – мать всех богов и людей (согласно античной мифологии, Земля породила из себя Небо, вступила с ним в брак, от которого возникают боги и люди). Дуб, охраняющий родовое кладбище в стихотворении Пушкина, – двойной символ: всеобщего кругооборота и бессмертия. Та же полисемантическая характерна для лермонтовского образа дуба: «Надо мной чтоб, вечно зеленея, // Темный дуб склонялся и шумел.» («Выхожу один я на дорогу...», 1841). Дерево, которое корнями касается останков человека, а вершиной упирается в небо, куда устремляется душа, осуществляет связь миров, образующих вечность, т.е. бессмертие.

Л.Я. Гинзбург, анализируя стихотворение «Когда за городом задумчив я брожу...»(1836), находит противопоставления образа царя растительного мира «предметам аллегорической буффонады» первой части стихотворения не только на смысловом, но и на языковом уровне: при нем не прилагательные, но наречия и деепричастия – *широко, колеблясь, шумя*, – которые оказывают меньшее давление на основное значение слова [3, с. 241]. Городской и сельский «кладбищенские» пейзажи в пушкинском стихотворении Ю.М.Лотман дифференцировал по признаку временности – вечности. Все, что связано с городом, имеет отпечаток временности, и даже мертвец на кладбище – гость. «Образы поэта и возвышающегося над гробами дуба (символа жизни) обрамляют сопоставленные картины двух кладбищ. Смерть выступает как начало амбивалентное. Отвратительная как явление социальное, она может быть прекрасна. Как проявление вечности, она синоним, а не антоним жизни в ее естественном течении» [7, с. 120].

Эта пушкинская поэтическая схема, возможно, одно из воплощений теории архетипов. Понятие впервые введено швейцарским психоаналитиком и исследователем мифов К.Г.Юнгом. «У Юнга понятие архетипы означало первичные схемы образов, воспроизводимые бессознательно и априорно формирующие активность воображения, а потому выявляющиеся в мифах и верованиях, в произведениях литературы и искусства, в снах и бредовых фантазиях. Тожественные по своему характеру архетипические образы и мотивы (напр., повсеместно распространенный миф о потопе) обнаруживаются в несоприкасающихся друг с другом мифологиях и сферах искусства, что исключает объяснение возникновения их заимствованием. Однако архетипы – это не сами образы, а схемы образов, их психологические предпосылки, их возможность» [9, т. 1, с. 110].

Юнг отмечал особую роль архетипов для творческого процесса: «Тот, кто говорит архетипами, глаголет как бы тысячей голосов..., он подымает изображаемое им из мира единократного и преходящего в сферу вечного; притом и свою личную судьбу он возвышает до всечеловеческой судьбы...» [9, т. 1, с. 110]. Д.Н.Овсяннико-Куликовский, говоря о *симпатическом воображении* – самой объективной из творческих сил гения, – невольно повторяет юнговские слова в своей оценке Пушкина: «Пушкин справедливо признается одним из тех лирических гениев, у которых симпатическое воображение было могущественнее личных переживаний. Пушкин – гений по преимуществу объективный, «шекспировского» типа, и соответственно этому, его лиризм выходит далеко за пределы «поэтической автобиографии» и превращается в «мировое эхо», которое «шлет ответ» всему, всем голосам жизни, всякой радости и скорби человеческой» [6, с. 372–373].

Несмотря на определенную непоследовательность изложения (Юнг трактовал взаимозависимость мифологических образов и архетипов то как аналогию, то как тождество, то как порождение одних другими), само понятие архетипов, идея всемирности творческого сознания, реализующего архетипы в своем искусстве, явилась весьма привлекательной для творческой интеллигенции. Среди приверженцев юнговской концепции – Г.Хессе, Т.Манн, Ф.Феллини, И.Бергман. Позднее этот термин стал применяться для обозначения наиболее общих

общечеловеческих мифологических мотивов, изначальных схем представлений (например, древо мировое).

Фундаментально исследовал и описал архетипы в русской классической литературе Е.М.Мелетинский («О литературных архетипах»). Он отмечает: «Русская классическая литература сложилась в XIX в. и для литературы XIX века она наиболее репрезентативна. Соответственно и судьба литературных архетипов в XIX в. весьма наглядна на примере русской литературы, тем более что сами русские писатели, как правило, претендуют на гораздо более широкий охват мировоззренческих проблем, чем их западноевропейские коллеги, на охват, сравнимый с мифологическим масштабом архетипов» [8, с. 69]. Е.М.Мелетинский описывает этапы трансформации литературных архетипов: послесредневековый период общеевропейского литературного развития характерен тенденцией к демифологизации, в творчестве романтиков снова намечается интерес к Средневековью, мифу и фольклору, однако эта тенденция была характерна г.о. для романтиков немецкого типа, а Пушкин, по мнению Е.М.Мелетинского, ориентировался на романтиков «индивидуалистического» типа – английских и французских. Подробно анализируя архетипы в произведениях Н.В.Гоголя, исследователь выделяет в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» следующие: ритуальный хаос, потоп, водопад, необыкновенное чудовище. Далее он отмечает: «К той же категории относится и упоминание в «Майской ночи» мирового древа, «которое шумит вершиной в самом небе, и бог сходит по нем на землю ночью перед светлым праздником»» [8, с. 74]. Касаясь творчества Пушкина, Е.М.Мелетинский особо подчеркивает, что «архетипические образы и понятия присутствуют у Пушкина в предельно трансформированном виде, они крайне осложнены, иронически переосмыслены» [8, с. 69]. Стихотворение «Когда за городом задумчив я брожу...» не попадает в поле зрения исследователя в связи с анализом литературных архетипов. На наш взгляд, Пушкин отобразил архетипическую форму модели мира в стихотворении «Когда за городом задумчив я брожу» (1836) интуитивно, как гений, поднявшийся, по Юнгу, «из мира единократного и преходящего в сферу вечного».

Список литературы

1. Арьес Ф. Человек перед лицом смерти. Пер. с фр. – М., 1992.
2. Афанасьев А. Н. Древо жизни. – М., 1982.
3. Гинзбург Л. Я. О лирике. – М.-Л., 1964..
4. Гуковский Г. А. Пушкин и русские романтики. Очерки по истории русского реализма. Часть первая. – М., 1995.
5. Ильичев А. В. «Когда за городом задумчив я брожу...» // Временник Пушкинской комиссии. Вып. 21. – Л., 1987.
6. История русской литературы XIX века. Под редакцией Д.Н.Овсяннико-Куликовского. Т. 1. Часть первая 1801–1825 гг. – М., 1916.
7. Лотман Ю. М. Анализ поэтического текста. Структура стиха. – Л., 1972.
8. Мелетинский Е. М. О литературных архетипах / Российский государственный гуманитарный ун-т. – М., 1994.
9. Мифы народов мира: В 2-х т. – М., 1988.
10. Фрэзер Д. Золотая ветвь: Исследование магии и религии. Пер. с англ. – 2-е издание. – М., 1983.

Анотація

Архетипічна форма моделі світу у вірші О.С.Пушкіна «Когда за городом задумчив я брожу...»

Досліджується архетип моделі світу у зв'язку з темою сховища в поезії російських романтиків початку XIX століття та у вірші О.С.Пушкіна.

Ключові слова: архетип, сховище, світове древо, дуб, фольклор, міфологема.

Summary

Archetypical Form of World Model in Alexander Pushkin's Poem «When in the country I'm wandering in pensive mood...»

The article deals with the investigation of world model archetype concerning the theme of cemetery in the poetry of Russian romantics on the beginning of XIX century and in A. Pushkin's poem.

Key words: archetype, cemetery, world tree, oak, folklore, mythologema.