

✓ ОСОБЕННОСТИ КУЛЬТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ СРЕДИ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ КРЫМА В 1920-Е ГОДЫ

Господаренко Н. М.

На протяжении всего периода после октябрьской революции 1917 года среди советских историков возникали и велись дискуссии, имевшие целью выявить принципы, на основе которых создавались республики в Крыму. Высказывавшиеся при этом точки зрения часто не только не совпадали, но и были прямопротивоположными. Сторонники различных подходов к этому вопросу апелировали к Ленину.

Это обстоятельство (апеллирование к ленинскому наследию) побуждает нас снова и снова обращать своё внимание к анализу дооктябрьской большевистской теории по национальному вопросу, сопоставлять её с реальной практикой ленинского руководства по разрешению этого вопроса, делать на основе сравнительного анализа соответствующие выводы. Необходимость этого обуславливается и тем, что крымские советские республики возникали в сложных политических условиях, когда конкретные действия руководителей страны не обосновывались перед народом, не объяснялись ему.

Итак, обратимся, к большевистской (ленинской) программе по национальному вопросу. Одним из важнейших её положений является признание права наций на самоопределение. Оно было сформулировано Лениным ещё в конце прошлого столетия. Многие социал-демократы из национальных организаций созданной затем РСДРП (и зарубежные тоже) критиковали Ленина за неясность содержания выдвинутого им положения, требовали наполнить его конкретным содержанием. Ленин длительное время уходил от разрешения данной проблемы, но в конце концов вынужден был на вопрос "что такое самоопределение наций?" дать чёткий и ясный ответ. Он сводился к тому, что каждая нация имеет право на отделение от других и образование своего самостоятельного государства.

Но не всякое отделение и не любое государство приветствовал Ленин, а только те, которые соответствовали "классовым интересам пролетариата", а не буржуазии. Стало быть, проблему самоопределения наций Ленин разрешал с сугубо классовых позиций [1].

С правом наций на самоопределение связан вопрос об автономии. Программное положение российских социал-демократов о ней впервые было сформулировано тоже Лениным и принято II съездом РСДРП в 1903 году. Звучало оно так: "Широкое местное самоуправление: областное самоуправление тех местностей, которые отличаются особыми бытовыми условиями и составом населения [2]. В многочисленных своих речах и трудах более позднего времени Ленин касался вопроса о конкретных условиях создания автономных образований. В наиболее концентрированном виде его взгляд на эту проблему выражен в следующих словах: "Совершенно очевидно, что нельзя себе представить современного действительно демократического государства без предоставления такой автономии всякой области с сколько-нибудь существенными хозяйственными и бытовыми особенностями, с особым национальным составом населения и т.п. Но национальный состав

населения – один из важнейших экономических факторов, но не единственный и не важнейший среди других. Национальный состав поставлен здесь рядом с другими условиями (в первую голову хозяйственными, затем бытовыми и т.д.), которые должны послужить основанием к установлению новых границ" [3].

Как видим, Ленин не был сторонником создания государственных образований лишь по национальному признаку. Более того, он постоянно отвечал принципиальную разницу между автономией национальной и областной (территориальной), выражал своё негативное отношение к первой и всячески защищал вторую. При этом на первый план всегда ставил интересы развития классовой борьбы в стране и только с этих позиций советовал революционерам рассматривать значимость автономных образований. В подтверждение сказанного приведём ленинские высказывания на этот счёт. В своих тезисах по национальному вопросу в 1913 году Ленин писал: "Социал-демократия относится отрицательно к лозунгу "культурно-национальной" (или просто "национальной") автономии и к проектам осуществления таковой, ибо этот лозунг безусловно противоречит интернационализму классовой борьбы пролетариата...". И далее заключает: "Лозунг национальной культуры неверен и выражает лишь буржуазную ограниченность понимания национального вопроса. Наш лозунг – интернациональная культура" [4].

По нашему убеждению, ленинская теория автономии была призвана придать большевистской программе по национальному вопросу видимость демократической. Ленин, большевики были заинтересованы в том, чтобы выглядеть в глазах масс последовательными демократами. В действительности же они таковыми никогда не были, так как являлись яркими приверженцами классовой борьбы. Их дооктябрьские демократические призывы преследовали лишь тактические цели, связанные с развитием революции. По достижении этих целей большевики сознательно предавали забвению свои программные положения, в том числе и о территориальной автономии. Как нам представляется, этим и объясняется отсутствие всякого упоминания о ней в декретах ВЦИК и СНК РСФСР об образовании крымских республик. В немалой степени это было связано с курсом большевистской партии на мировую социалистическую революцию, её планами по созданию единой мировой социалистической республики. Одержимые идеей мировой революции, большевики во главе с Лениным ставили на первый план интересы классовой борьбы пролетариата и принижали значение общедемократических задач в национальном вопросе. Образованная в октябре 1921 года Крымская АССР ряде секретных прежде документов РКП(б) рассматривалась как форпост продвижения идей мировой социалистической революции на Восток [5].

Самый первый подход к рассмотрению вопроса о крымской автономии был сделан на II съезде РСДРП(б) Таврической губернии в Мелитополе 24 ноября 1917 г. На нём была принята следующая резолюция: "Констатируя, что население Крыма состоит из различных национальностей, из которых татары не являются численно преобладающим элементом (только 18% всего населения), съезд считает в силу местных особенностей единственно правильным решением вопроса об автономии Крыма референдум (народное голосование) среди всего населения Крыма" [6]. Однако референдум не состоялся. В связи с нависшей угрозой

оккупации Крыма войсками кайзеровской Германии, территорию Крыма в марте 1918 года объявили республикой Тавриды в составе РСФСР.

Позднее, а точнее в январе 1921 года вопрос о крымской автономии рассматривался на областном совещании татар-коммунистов. Примечателен тот факт, что они единогласно высказались за интернациональный характер будущей формы государственного устройства Крыма. Приведём принятое на совещании постановление полностью:

"1) Принимая во внимание географическое положение Крыма, как аванпоста РСФСР в странах Ближнего Востока и уже совершившийся факт провозглашения Украины автономной республикой, благодаря чему Крым превратился в административном отношении в своеобразный остров;

2) Несмотря на незначительность территории Крыма, внутреннее соотношение сил в экономическом, социальном и этнографическом отношениях крайне сложны и специфичны в гораздо большей степени, чем в любой из густонаселённых губерний центральной России;

3) Что Крым потерял свою независимость сравнительно недавно и в течение этого времени был подвержен национальным столкновениям, как в период царской монархии, так и в период развития пролетарской революции;

При наличии этих условий, а также принимая во внимание, что Крым в течение первых двух периодов Советской власти был провозглашён автономной интернациональной республикой с санкции ЦК как федеративной части РСФСР, совещание считает целесообразной государственной формой для Крыма – провозглашение её интернациональной республикой, входящей в Российскую Федерацию, взяв в основу Конституцию одной из существующих республик".

Постановление подписали И. Фирдевс, Меметов, Воинова, Лятыф Заде, Арабский, Сулейманов, Караманов, Енилеев, Девятов, Нурушев, М. Недим, Халилов, Хабиб, Эмиров, Рахматулин, Каринов, Рафиков, Сетгаров, Бекмухамедов, Александрович, Балич, Кантюков, Эмирханов, Булушев, Ибрагимов, Мамутов, И. Идрисов [7].

Однако разработка национальной политики в Крыму и первые шаги по её реализации были предприняты Крымским областком партии ещё до освобождения полуострова от врангелевских войск. 31 августа 1919 г. Крымский областком РКП(б) из Мелитополя сообщил ЦК РКП(б) о создании при областкоме мусульманского бюро, в состав которого вошли два представителя турецкой группы коммунистов Юсуфов и Али-Недим, а также представитель бюро областкома Шульман. Основной задачей мусульманского бюро провозглашалось создание и развитие сети партийных организаций среди мусульман Крыма [8].

Годом позднее при Крымском отделе народного образования по решению областкома РКП(б) был создан татарский подотдел со своей коллегией. На него возлагалась задача постановки просвещения и образования татарского населения Крыма на новых, социалистических началах. 11 ноября 1920 г. Коллегия татарского подотдела отметила ряд мероприятий по реализации этой задачи: 1) отделение религии от школы; 2) создание новых учебных заведений для подготовки учительских кадров; 3) организация краткосрочных курсов учителей по их

политической переподготовке; 4) организация массовых учебных заведений всех ступеней; 5) подготовка учебников на татарском языке; 6) издание на татарском языке педагогического журнала [9].

Именно в это время, а точнее 25 ноября 1920 года в Крымревком была направлена докладная записка "татарской народной партии Милли-Фирка" с предложением сотрудничества последней с властными органами Крыма в осуществлении национальной политики среди крымских татар, в том числе массово-политической и культурно-просветительной работы среди них. В записке отмечалось, что Милли-Фирка в принципе не расходится "с основными направлениями и содержанием партийной политики РКП(б), а лишь несогласна во времени, месте и способах её осуществления" ввиду того, что "необходимо устранить целый ряд препятствий, издавна укоренившихся в мусульманском общественном быту". Милли-Фирка заявляла о том, что она стоит "за борьбу против религиозных, сословных и общественно-экономических суеверий крымских мусульман, за принцип национализации вакуффов, доходы с которых направлять на культурно-просветительные цели для татарского населения в то время, как до 1917 года эти доходы шли в личный бюджет муллы прихода (мечети), за освобождение женщин-татарок от семейного, общественного и религиозного рабства, их участие в общественной жизни". Далее перечислялись результаты деятельности татарской партии в указанном направлении (в каждом уезде Крыма по одному татарскому училищу, татарская женская учительская школа в Симферополе, татарская средняя художественная школа и учительская семинария в Бахчисарае, татарские народные школы в деревнях). Милли-Фирка заявляла, что она "сыграла революционную роль, добивается её легализации, передачи религиозных татарских и просветительных татарских дел, вакуффов в её ведение, разрешения издания газеты "Миллет", литературных и научных журналов, книг" [10]. Этот документ подписали председатель ЦК и 7 членов ЦК партии "Милли-Фирка".

20 декабря 1920 года заседание президиума Крымского областкома партии обсудило вопрос "О Милле-Фирке". В итоге было принято следующее решение: "Отвергнуть соглашение с группой в целом, как вредным и ненужным пережитком. Начать против неё кампанию в устной и письменной агитации [11]. Никаких обоснований такой линии в отношении "Милли-Фирки" в документе не приведено.

В марте 1921 г. проходил X съезд РКП(б), принявший резолюцию "Об очередных задачах партии в национальном вопросе". В ней отмечалось, что среди национальных меньшинств остаётся ещё много "не имеющих или почти не имеющих своего промышленного пролетариата..., не вполне ещё ушедших дальше полупатриархально-полуфеодалного быта (Азербайджан, Крым и др.), но уже вовлечённых в русло советского развития" [12]. Съезд обратил внимание партийных организаций на необходимость оказания этим народам помощи в преодолении их отставания в культурном и политическом отношении. В резолюции подчёркивалось, что в первые годы советской власти в сфере национальных отношений проявились две негативные тенденции: с одной стороны, – великорусский шовинизм, великодержавное колониаторство, и с другой – буржуазно-демократический национализм, принимающий иногда форму панисламизма и пантюркизма.

X съезд партии определил особенности тактики и стратегии в национальном вопросе, особо подчеркнув, что "ликвидация националистических и в первую голову колонизаторских шатаний в коммунизме является одной из важнейших задач партии на окраинах страны" [13]. Рассматривая национальный вопрос как составную часть общего революционного дела, Ленин и ЦК РКП(б) выдвигали в центр национальной политики создание крепкого союза рабочих и трудящихся всех национальностей в объединённом движении к социализму.

В Крыму эти задачи были конкретизированы применительно к местным условиям. На состоявшемся в июле 1921 г. заседании областного татарского бюро были намечены меры по татаризации управленческого аппарата на местах, где преобладало татарское население. Кроме того, был поставлен вопрос о направлении татар-коммунистов на руководящие должности в ряде советских учреждений Крыма. В частности, было решено рекомендовать в коллегии Крымземотдела Кипчакского и Хаттатова, в коллегии Крымнаробраза – Чабанзаде и Одабаша, в коллегии Крымздравотдела – Чапчакчи и Озенбешды, заместителем заведующего Крымсобеса – Исхакову, заведующим Крымгоиздатом – Айвазова, зав. отделом Крымюстиции – Сеттарова, в коллегии Крымпродкома – Муслимова, в управление губсоюза – Ягьева, в управление совхозов – Ибрагимова [14].

Этим самым было положено начало политике татаризации, которая в дальнейшем становится главным направлением разрешения национального вопроса в Крыму. 10 февраля 1922 г. ЦИК и СНК Крыма приняли перспективный план проведения татаризации советского аппарата. На эти цели предусматривалось израсходовать 4.600.000 рублей [15]. Татаризация³ партийных, советских, профсоюзных, комсомольских, государственных и общественных органов и учреждений означала создание условий для обеспечения прав и возможностей лиц татарской национальности участвовать в работе соответствующих органов власти и управления. В условиях языкового барьера, низкого уровня грамотности крымских татар такая мера, по мнению Крымского областкома РКП(б), должна была иметь особое политическое и практическое значение для беднейших слоев населения, способствовать привлечению его на сторону советской власти.

Предпринятые в этом направлении властными структурами Крыма шаги побудили представителей крымско-татарской общественности потребовать от них осуществления ряда мер, не предусмотренных перспективным планом татаризации. Состоявшаяся в апреле 1922 г. всекрымская татарская беспартийная конференция сформулировала целый ряд требований к органам власти Крыма. Приведём основные из них:

2. Решительное проведение земельной реформы за счёт совхозов.
3. Закрепление за крымскими татарами 30 мест из 59 в КрымЦИК.
4. Утверждение председателем Крым СНК М. Н. Ибрагимова, заместителем председателя КрымЦИК – Чабан-Заде.
5. Закрепление за крымскими татарами Наркоматов: Наркомпрос, Наркомзем, Наркомздрав, СНХ, Крымпредставительств ИНдела, Внешторга, Военкомата, введение во все другие коллегии Наркоматов по одному члену из татар.
6. Широкое использование татарского языка в качестве государственного.

8. Отзыва из Крыма всех руководителей советской власти (присланных).

10. Закрепление за Крымом 100 мест в Коммунистическом университете трудящихся Востока и столько же в Институте восточных языков.

12. Реэмиграция крымских татар из Турции и Балкан.

18. Санкционирование создания татарских эскадронов, командных курсов в Крыму из татар.

32. Утверждение всех резолюций татарских беспартийных конференций" [16].

Принятая резолюция была подписана всеми участниками беспартийной конференции. Выдвинутые ею требования стали предметом обсуждения на Президиуме Крымского областкома РКП(б) в августе 1922 г., а затем – в Президиуме ВЦИК в сентябре 1922 г. В удовлетворении большинства изложенных выше требований крымским татарам было отказано. Вместе с тем в принятых решениях говорилось о необходимости наращивать темпы татаризации управленческого аппарата, резком усилении культурно-политической работы среди татарского населения, создания для этого стройной сети культпросветучреждений, активизации работы по реализации принятого в сентябре 1921 г. специального положения "О отделах нацменьшинства и нацсекциях агитпропотделов парткомов" [17].

В составе нацменподотдела Крымского обкома партии в разное время функционировали несколько секций: татарская, немецкая, еврейская, армянская, эстонская, греческая. Основная задача национальных секций заключалась в проведении политической работы среди представителей коренной национальности и национальных меньшинств. В этих целях использовались различные средства массовой политической пропаганды. Наиболее широко применялись массовые митинги и беспартийные конференции трудящихся и населения. В отчётах работников нацменподотдела неоднократно встречаются упоминания об организованных ими митингах. Многие митинги возникали стихийно, но часто их организовывали и партийные работники, выезжавшие на места. На митингах в городах и в отдалённых деревнях распространялась политическая информация, коренное население и национальные меньшинства приобщались к политической жизни. Митинги проводились по самым актуальным темам, были посвящены как революционным событиям в мире, так и проблемам социалистического строительства на местах. Как правило, митинги заканчивались принятием резолюций в поддержку революционных преобразований.

По мере накопления опыта работа секций нацменподотдела принимала более планомерный характер. Регулярно проходили заседания бюро национальных секций, на которых обсуждались вопросы организации политической работы среди нацменьшинств. Интенсивно шёл процесс создания и развития сети культурно-просветительных учреждений, вызванный запросами различных этнических групп. Контроль за положением дел в национальных школах, клубных, дошкольных и других учреждениях был возложен на Совет по делам просвещения национальных меньшинств (Совнацмен). Он отвечал за образование и культурное развитие 10 разноязычных национальных групп, составлявших около 25% населения Крыма.

После окончания гражданской войны в Крыму стихийно возникали сотни и тысячи самых различных по названию и содержанию работы культурных учреждений. Как правило, их возникновение являлось результатом инициативы отдельных лиц или обществ, в том числе национальных. К концу 1921 г. здесь насчитывалось около 2000 "культурных домов", в своей деятельности разрозненных и необъединённых, зачастую проводивших антисоветскую линию. В такой обстановке органы власти Крыма начали создавать свою стройную систему политического просвещения масс, в основу которой были положены клубы и библиотеки. Деятельность культурных учреждений, не вошедших в эту сеть, запрещалась. В начале 1922 г. в республике действовали 30 клубов национальных меньшинств (наиболее массовыми по постоянному членству в них были немецкие, армянские, греческие) и столько же национальных библиотек, две трети из которых являлись немецкими. Существовали отдельные библиотеки для караимов и крымчаков. Создавалась и увеличивалась сеть национальных дошкольных учреждений. В середине 1922 г. их было уже 65, 16 из которых были немецкими, еврейскими и греческими.

Разразившийся в 1921-1922 годах массовый голод, тяжёлое финансовое положение республики отрицательно сказались на деятельности культпросветучреждений. Почти все они были переведены на самоокупаемость, что повлекло за собой коммерциализацию их работы. В этих условиях властные структуры Крыма прекращали деятельность культпросветучреждений, которые не отвечали интересам советской власти. По этим причинам общая сеть культпросветучреждений к 1925 году была уменьшена в 4 раза. К этому времени остаются лишь 9 национальных клубов и 2 национальные библиотеки – еврейская и армянская [18].

Главные усилия властных структур Крыма в это время направляются на развитие народного образования среди национальных меньшинств. По состоянию на 1 сентября 1925 г. лучше всех было обеспечено школами немецкое население. На 36.000 человек приходилось 147 школ 1 ступени, в них обучалось 4.461 учащихся. Далее шли греческие – 28 школ, 880 учащихся, армянские – 23 школы, 727 учащихся, еврейские – 16 школ, 549 учащихся, эстонские – 5 школ, 151 учащийся, украинские – 5 школ, 198 учащихся, крымчакские – 7 школ, 300 учащихся, польские – 4 школы, 72 учащихся, чешские – 3 школы, 25 учащихся, караимские – 3 школы, 75 учащихся [19].

Центральной проблемой национальной политики в целом для крымских властей продолжала оставаться татаризация управленческого аппарата, теперь уже не только на местах, но и в центре. Состоявшийся в 1923 г. XII съезд РКП(б) в резолюции по национальному вопросу признал необходимость проведения в национальных республиках политики коренизации, то есть обеспечения в них приоритета национальных языков, широкого использования их в делопроизводстве всех советских учреждений, средствах массовой информации, культурно-просветительных учреждениях, первоочередного выдвижения на руководящие посты лиц коренной национальности, свободно владевших своим родным языком [20].

Эта мера рассматривалась как одно из главных политических средств привлечения масс национальных окраин страны на сторону советской власти,

укрепления союза между рабочими и крестьянами. Рабочие в большинстве случаев пользовались тогда русским языком, крестьяне – национальным. Так было на Украине, в Азербайджане. Политика коренизации призвана была устранить языковой барьер между крестьянством, составлявшим здесь большинство населения республик, и рабочим классом, всеми органами советской власти, приблизить последние к крестьянам, сделать их более доступными народу.

Состоявшаяся в апреле 1923 г. в Симферополе VIII областная партийная конференция приняла резолюцию "О национальных моментах в советской и партийной работе". В ней говорилось: "Последовательно и неуклонно проводить в жизнь программу, намеченную КрымЦИК и СНК по татаризации центрального и местного аппарата, причём особенно решительно должна быть проведена татаризация судебных, административных и просветительных органов и прежде всего в районах с преобладающим татарским населением" [21]. Ставилась задача добиться того, чтобы татары составляли 49% в областном аппарате управления и 45% на районном уровне при общей численности татар в составе населения Крыма менее 25%. Кроме того, они имели преимущества и при подготовке кадров, так как при наборе в средние и высшие специальные учебные заведения им предоставлялись завышенные квоты.

В первые годы советской власти ЦК РКП(б) многократно поручал ЦК КП(б) Украины оказывать помощь Крымскому областному комитету партии в проведении ряда политических кампаний. Практика, при которой партийные органы Украины играли роль шефов по отношению к партийным организациям Крыма, в немалой мере способствовала перенесению опыта коренизации с Украины в Крым. С той лишь разницей, что на Украине она вылилась в форму украинизации, а в Крыму – татаризации.

Следует заметить, что политика коренизации и на Украине и в Крыму проводилась в жизнь с большими трудностями, воспринималась многими болезненно, сопровождалась частыми ошибками и перегибами. Прямым следствием политики татаризации явилось созданное ею участие крымско-татарского населения представлении о том, что Крымская АССР была национальным государственным образованием. Практика татаризации служит сторонникам такой точки зрения главным доводом в пользу национальной автономии в Крыму. Так, Р. М. Военный, отстаивая право крымско-татарского народа на возрождение национальной автономии, которая якобы уже имела место, пишет следующее: "Крымским татарам предоставляли значительные привилегии по сравнению с другими национальностями, проживавшими в Крыму. Ассигнования на культурные работы для татарского населения всегда были пропорционально больше. Как правило, на пост председателя Крым ЦИК и председателя СНК Крыма выдвигались работники из крымских татар. В 1921 г. в составе сельсоветов из 1485 депутатов русских и украинцев было 519, татар – 535" [22].

Соответствует ли это реальной действительности? Да, приведенные цифры и факты правильно характеризуют изложение дел рассматриваемого периода. Их даже можно подкрепить дюлнительными данными. Скажем, в 1923-1925 годах почти во всех городах Крыма действовали краткосрочные и долгосрочные курсы по

подготовке из татар работников милиции, конторских служащих, земельных работников. Для этого выделялись из государственного бюджета существенные суммы средств. Только в 1924 году на эти цели было израсходовано свыше 2 млн. рублей [23]. Но правдой являются и другие факты, противоречащие выводам названного автора. Побывавшая весной 1925 г. в Крыму комиссия ЦК РКП(б) по итогам обследования деятельности областной партийной организации Крыма в отношении политики коренизации высказала следующее суждение: "1) Констатировать значительные достижения в области привлечения татарского населения к управлению Республикой... 2) Что же касается работы по вовлечению других национальных меньшинств, как-то немцев, болгар, греков и т. д. и работы среди них вообще, то она совершенно отсутствует" [24]. На основании приведенной констатации можно заключить, что политика коренизации в Крыму проводилась односторонне, в сторону татаризации, при игнорировании интересов других национальных меньшинств.

Как видим, политика татаризации воспринималась ещё в ходе её осуществления неоднозначно. Также истолковывается она и сегодня. Сравнительный анализ политики коренизации на Украине и в Крыму позволяет сделать вывод о том, что эта политика на Украине соответствовала интересам подавляющего большинства населения – крестьянства республики. Крымские татары большинством населения полуострова на всём протяжении советского периода его истории не являлись.

Возникает вопрос: не была ли попытка татаризации ошибочной? На наш взгляд, по целому ряду обстоятельств однозначного ответа на этот вопрос дать нельзя. Во-первых, крымско-татарское население настаивало на проведении такой политики задолго до XII съезда РКП(б). После этого съезда их активность возросла. Конкретные меры советских органов по татаризации в Крыму были вынужденным ответом на эти требования. Во-вторых, крымские татары в экономическом и культурном отношении являлись сравнительно отсталыми. Татаризация должна была по расчётам советских органов ликвидировать эту отсталость. Отсюда – преимущества для крымских татар в культурно-просветительной работе, при подготовке национальных кадров, их использовании.

Всё выше сказанное в данной статье позволяет заключить, что в основе проводимой в Крыму национальной политики лежала практика татаризации органов власти и управления, являвшаяся разновидностью политики коренизации, провозглашённой XII съездом РКП(б). Политика татаризации преследовала цель поднятия культурного и политического уровня самого крупного и в то же время наиболее отсталого представителя коренных народов полуострова – крымских татар, приобщения их к общественной жизни.

В этом плане были достигнуты существенные успехи. Но в целом политика татаризации была противоречивой и не отвечала интересам представителей других народов, проживавших в Крыму, с таким же правом относящихся к числу коренных – крымских греков, караимов, крымчаков и других. Политика татаризации осуществлялась административно-бюрократическими методами и в

конечном счёте к концу 20-х годов оказалась в тупиковой ситуации, породив целый ряд проблем в сфере межнациональных отношений в Крыму.

Список литературы

1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 105, 233-242; т. 17, с. 166; т. 24, с. 227-228; т. 25, с. 259.
2. КПСС в резолюциях и решениях..., изд. 8, т. 1 с. 63.
3. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 44-49.
4. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 317, 322.
5. РЦХИДНИ, ф. 17, оп. 60, д. 658, л. 14-20.
6. ЦГАРК, ф. р-1188, оп. 3, д. 20, л. 152.
7. РЦХИДНИ, ф. 17, оп. 12, д. 277, л. 120.
8. Государственный архив Российской Федерации (в дальнейшем ГАРФ), ф. 583, оп. 1, д. 115, л. 23.
9. РЦХИДНИ, ф. 17, оп. 60, д. 112, л. 67.
10. ГАРФ, ф. 583, оп. 1, д. 115, л. 34.
11. РЦХИДНИ, ф. 17, оп. 12, д. 275, л. 10.
12. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2, М., 1970, с. 252
13. Стенографический отчёт X съезда РКП(б). Политиздат. М., 1963, с. 60.
14. РЦХИДНИ, ф. 17, оп. 13, д. 506, л. 1-2.
15. ЦГАРК, ф. 1318, оп. 1, д. 234, л. 97.
16. ЦГАРК, ф. р-1318, оп. 1, д. 145, л. 50-51.
17. Там же, л. 50.
18. ЦГАРК, ф. 1, оп. 1, д. 368, л. 103.
19. ЦГАРК, ф. 1, оп. 1, д. 368, л. 60.
20. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2, с. 433-442.
21. ЦГАРК, ф. 1, оп. 1, д. 223, л. 122.
22. РЦХИДНИ Ф. 17, оп. 60, д. 63, л. 2.
23. ЦГАРК, ф. Р-652, оп. 1, д. 602-а, 602-б, 627, 628.
24. ЦГАРК, ф. 1, оп. 1, д. 390, л. 1.