

УДК 94(477.75) "1985/1991"

К ВОПРОСУ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА В ГОДЫ «ПЕРЕСТРОЙКИ»

Трещева И. В.

*Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского,
г. Симферополь, Российская Федерация
E-mail: i.treshcheva@gmail.com*

Исследуется состояние экономики Крымской области на протяжении 1985-1991 гг. Дана характеристика реформаторской политики советского руководства и ее реализации в Крыму. Особое внимание обращено отображению развития кооперации, индивидуальной трудовой деятельности, особенностям развития отраслей промышленности и сельского хозяйства. Проанализирована эффективность осуществления реформ в границах Крымского полуострова и их влияние на экономическое положение Крыма к началу 1990-х гг.

Ключевые слова: экономика, кооперация, «перестройка», экономическое развитие, экономические реформы.

В последние десятилетия экономическая история все более интересует исследователей. На современном этапе развития историко-экономического знания требуют большего внимания и новых подходов к изучению вопросы экономического развития отдельных регионов, оценка их роли в развитии страны, характера специализации и кооперирования на различных этапах отечественной истории. В этой связи приобретает актуальность исследование истории экономического развития Крыма, в частности, в годы «перестройки». Период 1985-1990 гг. должен был стать временем вызревания экономических реформ, направленных на интенсификацию производства и переход от командно-административной системы к рынку. На практике радикальные преобразования периода перестройки привели к мощнейшим политическим потрясениям и тяжелейшему системному кризису. Экономическая жизнь полуострова на протяжении указанного периода подвергалась реорганизациям и преобразованиям в рамках общей политики обновления.

Экономические процессы в Крыму в годы «перестройки» получили отражение в исследованиях географов и экономистов уже в первой половине 1990-х гг. Отдельные аспекты, связанные с состоянием промышленности, сельского хозяйства и осуществлением отдельных реформ в рамках «перестройки» отражены в исследованиях Твердохлебова И. Т., Кудрявцевой В. Б., Швеца А. Б. [1], Клейменова А. М. [2], Попова О. Д. [3]. Однако целостный анализ состояния экономики Крыма в указанный период не проводился.

К середине 1980-х гг. Советский Союз оказался на грани экономического и социального кризиса. Очевидной была необходимость смены приоритетов в экономической политике и внедрения новых методов хозяйствования. Новым руководством страны (в 1985 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС стал М. С. Горбачев) была представлена стратегия ускорения социально-экономического развития страны. Концепция нового курса была развита в «Основных направлениях экономического и

социального развития СССР на 1986-1990 гг. и на период до 2000 г.». Предполагалось ускорение научно-технического прогресса, технической реконструкции народного хозяйства с использованием новейших достижений науки и техники, модернизации машиностроения, а на этой основе и всего народного хозяйства, а также – активизация «человеческого фактора». Принятый курс не означал ликвидации командно-административной системы, а лишь ее «усовершенствование», исправление определенных «деформаций» [4]. Однако, принятые на этом этапе мероприятия дали определенный позитивный эффект: несколько возросла продуктивность труда, возросли капиталовложения, в частности в социальную сферу. Так, ежегодные темпы роста продуктивности труда в промышленности Крыма на протяжении 1985-1987 гг. составили в среднем 5–7% [5, с. 56], а капиталовложения за 5 лет возросли на 412 млн. руб., и в 1991 г. составили 2688 млн. руб. [6, с. 139].

На практике, уже год спустя, оказалось, что данный курс не может быть реализован без изменения всех сфер общественной жизни, поэтому к лету 1987 г. на первый план выходит более объемное направление, сконцентрированное в понятии «перестройка». В постановлении «О заданиях партии по коренной перестройке управления экономикой» указывалось, что ключевым заданием перестройки, важным условием ускорения социально-экономического развития есть радикальная реформа управления экономикой. Реформирование было начато с основного звена экономики – предприятия и объединения. В соответствии с законом «О государственном предприятии» от 30 июня 1987 г. предприятия получали больше самостоятельности, самоуправление, право перехода на самофинансирование, а именно: заключать контракты со своими поставщиками и потребителями; устанавливать прямые, без посредничества Госплана СССР, связи с другими субъектами хозяйствования; увеличивать заработную плату и премии работникам в случае перевыполнения плана и устанавливать ассортимент продукции. Однако провозглашенная самостоятельность оставалась только на бумаге. Отсутствие свободного рынка цен, товаров, рабочей силы и денег не позволяла предприятиям использовать свои новые возможности для эффективной хозяйственной деятельности. С другой стороны, руководители, не являясь собственниками при отсутствии жесткого административного контроля со стороны государства, не проявляли заинтересованности в долгосрочном и эффективном развитии предприятий. Нередко администрация предприятий в полном объеме использовала имеющиеся в системе противоречия для собственной выгоды [7, с. 505].

Во второй половине 1980-х гг., фактически, впервые за шестьдесят лет, в СССР была легализована предпринимательская деятельность. В ноябре 1986 г. был принят закон «Об индивидуальной трудовой деятельности». На основании его положений допускалось индивидуальное предпринимательство в сфере производства товаров народного потребления и бытового обслуживания. Закон «О кооперации» в мае 1988 г. еще более расширил рамки частной инициативы, поскольку провозглашал равноправность государственного и кооперативного сектора экономики. Рамки легального частного сектора, который формировался под влиянием этих двух законов, ограничивались тремя десятками видов производства товаров и услуг. По состоянию на 1989 г. в Крыму индивидуальной трудовой деятельностью было занято

6,2 тыс. человек. Наибольшее проявление частная инициатива получила в сфере кустарно-ремесленных промыслов, где было занято 3,2 тыс. человек, в бытовом обслуживании – 2,1 тыс. человек. Большинство граждан, занятых индивидуальной трудовой деятельностью в сфере кустарно-ремесленных промыслов, производили швейные изделия 32%, бижутерию, сувениры и галантерею больше 26% [8, с. 41–42]. В Крымской области в 1989 г. насчитывалось 2 498 кооперативов, в 1991 г. уже 2 785, в которых было занято в 1991 г. более 54 тыс. человек, а объем реализованной продукции, работ и услуг составил 704,2 млн. руб. [9]. Наибольшее количество кооперативов было сосредоточено в городах Симферополе (989), Севастополе (585), Евпатории (239), Феодосии (221) [10, с. 135]. Наивысшего развития кооперативы получили в розничной торговле, общественном питании и рекреационном хозяйстве. Наиболее благоприятной для развития частной инициативы в Крыму оказалась сфера экскурсионного обслуживания, поскольку вложенные деньги быстро давали прибыль. Например, в Евпатории в 1990 г. проведением экскурсий занимались кооперативы «Эдельвейс» и «Мотор». Организаторы экскурсий Евпаторийского бюро путешествий и экскурсий одновременно сотрудничали с этими кооперативами, направляя туда потенциальных клиентов, которые даже не понимали, что их обслуживает кооперативная организация, а не бюро путешествий и экскурсий. В то же время, кооперативы всегда имели в наличии «живые» деньги и могли сразу произвести расчеты, что давало возможность получить лучшие автобусы для экскурсионных перевозок [11].

Быстрые темпы развития, в первую очередь, характерны кооперативам, которые паразитировали на больших предприятиях с согласия администрации, и их доходы были диаметрально противоположными убыткам предприятий. В результате власть потеряла возможности контролировать позиции негосударственного сектора и употребляла множественные ограничения, которые сужали самостоятельность кооперативов [12, с. 506]. Таким образом, попытка внедрения элементов частной собственности и рыночных отношений в действующую советскую экономическую модель не увенчалась успехом.

В структуре промышленного производства Крыма к середине 1980-х гг. ведущую роль занимала пищевая промышленность, на которую приходилось более 30% произведенной продукции, машиностроение и металлообработка – более 20% и химическая промышленность – более 13% [13, с. 69]. Металлургическая промышленность в 1989 г. занимала 2% в производстве промышленной продукции. Кроме того, в Крыму она имела ограниченные перспективы, поскольку была остановлена разработка месторождений железной руды. Причинами такого решения стало, во-первых, низкое качество руды, во-вторых, открытый способ добычи очень негативно влиял на земельный фонд Керченского полуострова, где до 1989 г. было выведено из сельскохозяйственного оборота 1,5 тыс. га [14, с. 217-218]. С 1989 г. добыча в Камыш-Бурунском бассейне железной руды была уменьшена, а Камыш-Бурунский комбинат был переориентирован на агломерацию железных руд Криворожского бассейна, которые после отправлялись на металлургические комбинаты Украины. К началу 1990-х гг. металлургическая отрасль стала нерентабельной для Крыма. На протяжении 1986-1990 гг. экономический эффект составлял в металлургическом производ-

стве 0,5 млн. руб. при среднем показателе для промышленности Крыма 28,5 млн. руб. на год [15, с. 5].

В указанный период, огромное значение придавалось развитию машиностроительной отрасли, на которую, по состоянию на 1990 г. приходилось более 30% основных производственных фондов [16, с. 66]. В годы «перестройки» возрос удельный вес судостроения и судоремонта. Так, по состоянию на 1991 г. самыми большими предприятиями этой отрасли стали «Севморзавод» в Севастополе, который специализировался на выпуске плавкранов, в Феодосии производились механизмы для погрузочных работ. Завод «Залив» в Керчи производил разного типа и грузоподъемности суда. В основном это были нефтеналивные суда с повышенной экологической безопасностью, производство которых со второй половины 1980-х гг. было направлено на экспорт. На этих предприятиях быстрее внедрялись новые технологии, происходило техническое переоснащение и модернизация производства. В то же время, заводы по производству машин для потребностей пищевой промышленности и сельского хозяйства к середине 1980-х гг. отошли на другой план и производили продукцию по устаревшим технологиям. На протяжении 1985–1990 гг. получило дальнейшее развитие точное машиностроение, которое было представлено в Крыму огромным количеством заводов электротехнического, радио-, телевизионного профиля, выпуск электронного оборудования, средств связи, оптических и навигационных приборов. В частности, в Севастополе началось освоение выпуска стереомагнитолы «Бирюса», радиоприемника «Парус», на объединении «Фиолент» в Симферополе начался выпуск звукоаппаратуры, включая магнитолу «Ореанда» [17, л. 5].

Существенное место в промышленной структуре Крыма стало занимать приборостроение, которое было направлено на выпуск аппаратуры для исследования морских глубин, земельных недр, оптических приборов. Основными предприятиями этого направления стали Севастопольский и Феодосийский приборостроительные заводы, завод «Гидроприбор», Севастопольское объединение «Электрон» и «Квант» и др. Именно точное машиностроение в Крыму на начало 1990-х гг. достигло наибольшего экономического эффекта, продукция которого вышла на внешний рынок [18, с. 72].

Производство продукции химической промышленности за 5 лет возросло на 30% [19, с. 70]. Ведущими заводами в этой области оставались Сакский химический завод, Крымский содовый и Перекопский бромный завод. Однако, предприятия химической промышленности, непосредственно Сивашский анилинокрасочный завод, которые были построены в 1960–1970 гг., работали на привозном сырье и не использовали местные ресурсы, со второй половины 1980-х гг. стали нерентабельными. Так, в 1988 г. убытки на одном Сивашском анилиновом заводе составили 25 млн. руб., в то время как суммарный доход от деятельности химической индустрии Красноперекопского промышленного узла составил 32 млн. руб. [20, с. 73-75]. Проблемой химической промышленности оставалась низкая экологическая культура производства. Большинство заводов, как и раньше, сбрасывали промышленные отходы в море, а результатом деятельности предприятий химической промышленности стало сокращение сельскохозяйственных земель из-за их загрязнения.

На середину 1980-х гг. и в последующий период был заметным спад строительных работ. Это, прежде всего, было связано с хаотичностью в структуре управления и огромным количеством строительных организаций. Так, только на Черноморском побережье Крыма в 1986 г. действовало 103 структурных подразделения, среди которых, только 71 были большими строительными организациями. Все остальные – это были маленькие строительные подразделения, существование которых, в большинстве случаев было нерентабельным. В результате капитальное строительство области превратилось в отстающую область экономики [21, с. 19–21].

Нерешенной оставалась проблема обеспечения ежегодно возрастающих потребностей области в электроэнергии. Крымские электростанции по состоянию на 1985 г. производили 11% необходимой электроэнергии. Основную часть потребляемой крымским хозяйством электроэнергии поставляли энергосистемы Донецко-Приднепровского и Южного экономических районов (соответственно 36,9 и 52,1%) [22, л. 16]. С целью решения энергетических проблем Крыма было начато в 1970-е гг. строительство АЭС. Однако Чернобыльская катастрофа подорвала доверие к безопасности использования атомной энергетики, кроме того, негативное отношение к строительству вызвали ошибки проектировщиков и неудачный выбор участка для строительства станции в районе с повышенной сейсмичностью. В результате к концу 1980-х гг. строительство было приостановлено, а помещения и сооружения электростанции начали использовать под учебно-тренировочный центр Минатомэнергопрома СССР [23, л. 25].

Вопросы об остановке строительства Крымской АЭС, а также связанные с этим проблемы энергоснабжения Крымской области получили рассмотрение в союзных органах. Непосредственно, для улучшения электроснабжения предприятий области было предложено расширение использования альтернативных источников энергии. В частности, в 1986 г. неподалеку пгт. Щелкино Ленинского района была введена в действие первая в мире солнечная электростанция (СЕС-5). В этот период ученые Крыма создают научные труды и проекты, в которых обосновывалась необходимость использования рациональных источников электроэнергии. Рассматривалась перспектива размещения электроустановок на горном плато Ай-Петри, Караби-Яйла, Арбатской стрелке, западном Крыму [24, с. 64]. Однако на то время альтернативные источники электроэнергии не были в силах обеспечить растущие потребности области в электроэнергии и нуждались в значительных инвестициях.

Легкую промышленность в соответствии с постановлением Совета министров СССР «О мерах по увеличению производства и ускорению насыщения рынка товарами народного потребления» (август 1988 г.) планировалось модернизировать и увеличить количество предприятий. Несмотря на взятый курс по увеличению товаров народного потребления, на предприятиях легкой промышленности довольно медленно внедрялась новая техника и технологии, результатом чего стал узкий ассортимент товаров и отставание от новейших тенденций в моде. Кроме того, продукция легкой промышленности Крыма в 1991 г. удовлетворяла только 10–15% от потребностей населения [25, с. 24], остальная часть завозилась из других областей.

Преобразования происходили и в аграрном секторе. Они сводились к рестройке системы управления в сельском хозяйстве (был создан Госагропром), неко-

торого расширения самостоятельности колхозов и совхозов, а также предоставление прав непосредственным производителям брать землю в аренду на длительный срок (до 50 лет) и распоряжаться произведенной продукцией. По сути, это была попытка создать «социалистическое», то есть, не внедряя частную собственность на землю, подконтрольное государству фермерство. Однако, эти меры не дали позитивных результатов. Создание Госагропрома, который объединял практически все министерства и ведомства отрасли, не дало существенного эффекта в решении сельскохозяйственных проблем: ослабление остроты продовольственной проблемы и обеспечения реальной самостоятельности колхозов и совхозов. Крестьяне-арендаторы встретились с огромными трудностями в финансировании, приобретении техники, организации производства и сбыта продукции.

В структуре новосозданного агропромышленного комплекса сельское хозяйство было ведущей отраслью. Его доля в произведенном национальном доходе в указанный период составила 30-35%, а на потребности сельского хозяйства выделялось 22.7% основных производственных фондов. В период «перестройки» еще больше усилились урбанистические процессы, поэтому в сельском хозяйстве было занято лишь 13,4% рабочих. Ежегодные темпы роста сельскохозяйственной продукции на протяжении 1985–1991 гг. составляли 3–4% [26, с. 11]. Характерной чертой сельскохозяйственного производства во второй половине 1980-х гг. являлась сложившаяся специализация. К началу 1990-х гг. в Крыму действовало 59 специализированных хозяйств по производству молока, 20 – по производству говядины, 17 – по производству свинины и др. [27, с. 300–301].

В указанный период незначительно выросли посевные площади сельскохозяйственных культур с 1193, 9 тыс. га в 1985 г. до 1198,8 тыс. га в 1991 г. [28, с. 101], увеличилась урожайность и валовый сбор сельскохозяйственных культур. Так, если в период с 1981 по 1985 гг. среднегодовая урожайность зерновых культур составила 26,8 ц/га, подсолнечника 12 ц/га, овощей 200,5 ц/га, то в 1986-1990 гг. – 33,6 ц/га, 13,6 ц/га и 206,1 ц/га соответственно. Валовый сбор зерновых культур увеличился с 1568,2 тыс. т в 1981-1985 гг. до 1947,2 тыс. т в 1985-1990 гг, подсолнечника с 53,94 до 62,93 тыс. т и овощей с 438,7 до 448 тыс. т соответственно [29, с. 106]. Особое место в агропромышленном комплексе Крыма занимала эфиромасличная отрасль. Площади под эфиромасличными культурами в 1991 г увеличились до 7,5 тыс. га по сравнению с 4 тыс. га в 1965 г. Промышленное значение в Крыму имело выращивание лаванды, шалфея мускатного, розы. Незначительные площади были заняты под розмарином, ладанником, ирисом, фиалкой, лилией белой [30, с. 18].

Однако, одна из важнейших отраслей сельского хозяйства Крыма – виноградарство, в период «перестройки» пришла в упадок. Из-за суровой зимы 1984–1985 гг. 40% площадей виноградных насаждений были повреждены морозами. Со второй половины 1980-х гг. в ходе антиалкогольной кампании происходит целенаправленное разрушение виноградарства как сырьевой базы виноделия [31, с. 103]. В результате площади виноградников сократились с 89 тыс. га в 1984 г. до 69 тыс. га в 1988 г. Валовый сбор винограда по всем категориям хозяйств в 1985 г. составил 168 тыс. т, в 1990 – 280 тыс. т., в то время как в 1975 г. было собрано 519,87 тыс. т. [32]. Одновременно значительно сократилось производство вина.

Если в 1975 г. было произведено 11,3 млн. дкл, то в 1985 всего лишь 1,2 млн. дкл, а в 1990 – 4,7 млн. дкл [33].

В животноводческой отрасли к концу 1980-х гг. начинается поступательный спад, что сопровождался уменьшением продуктивности скота и массовым его забоем начиная с 1987 г. В результате, если во всех категориях хозяйств в 1985 г. было 965, 4 тыс. голов, то в 1990 г. – 859, 3 тыс. голов, а в 1991 г. – 835,6 тыс. голов. Однако в личных крестьянских хозяйства поголовье скота в этот период увеличивается. Если в 1990 г. в личных хозяйства населения находилось 57,8 тыс. голов, то уже в 1991 г. – 68,2 тыс. голов [34, с. 19].

Развитие сельского хозяйства Крыма на протяжении 1985-1991 гг. характеризуется незначительным оживлением сельскохозяйственного производства на начальных этапах проведения реформ и резким снижением показателей начиная с 1990 года. Так, в 1990 г. колхозами и совхозами области было произведено меньше продукции нежели в 1989 г. Начинается спад темпов сельскохозяйственного производства. В частности, по количеству произведенной продукции в 1990 г. не удалось достичь уровня 1989 г. [34, с. 330]. Негативные последствия для сельского хозяйства полуострова имела антиалкогольная кампания, результатом которой стало уничтожение одной из важнейших отраслей сельского хозяйства Крыма – виноградарства. Кроме того, половинчатый характер реформ послужил разрушению колхозной системы при отсутствии традиций рыночных форм хозяйствования в сельской местности, что в результате привело к кризису в сельском хозяйстве в первой половине 1990-х гг.

Таким образом, для экономики Крымской области в период «перестройки» были характерны общесоюзные и общереспубликанские тенденции развития. Реформаторская деятельность руководства государства, которое предлагало изменения в разных сферах, часто не согласованные между собой, привела к разбалансированности хозяйства. В результате, к началу 1990 гг. произошло снижение промышленного производства, одновременно, деятельность многих предприятий из-за морально и физически устаревшего оборудования стала нерентабельной. Однако, на предприятиях машиностроительной отрасли, судостроительных заводах продолжается рост и расширение производства. Кроме того, в указанный период на государственном уровне были рассмотрены потенциал и перспектива использования нетрадиционных источников энергии в Крыму. В сельскохозяйственной отрасли реализация экономических реформ во второй половине 1980-х гг. имела краткосрочный позитивный эффект, но уже с 1990 г. является заметным спад сельскохозяйственного производства. Несмотря на наличие позитивных тенденций, в целом, экономическая политика «перестройки», которая имела целью реанимацию экономической жизни и смену приоритетов в осуществлении управления экономикой, в действительности еще больше усугубила стагнацию экономики, что существенно повлияло на события 1990-х гг.

Список использованных источников и литературы

1. Крым: хозяйство : экономико-географический анализ : в 2 ч. / [под ред. Кудрявцева В. Б., Швеца А. Б., Твердохлебова И. Т.]. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. Ч. 1. – 80 с., Ч. 2. – 79 с.

- Крым: hozjajstvo : ekonomiko-geohraficheskij analiz : v 2 ch. / [pod red. V. B. Kudrajzveva, A. B. Shvets, I. T. Tverdokhlebova]. – Simferopol': Redotdel Krimskoho komiteta po pechaty, 1993. Ch. 1. – 80 s., Ch. 2. – 79 s.
2. Клейменов А. М. Строительный комплекс Крыма / А. М. Клейменов. – Симферополь: «Таврия», 1988. – 56 с.
- Klejmenov A. M. Stroitel'nyj kompleks Kryma/ A. M. Klejmenov. – Simferopol': «Tavrija», 1988. – 56 s.
3. Попов О. Д. Реформування діяльності туристсько-екскурсійних установ Криму за часів «перебудови» 1985-1991 рр. / О. Д. Попов // archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_gum/Gileya/2009_21/.../I13.pdf
- Popov O. D. Reformuvannja dijaj'nosti turysts'ko-ekskursijnykh ustanov Krymu za chasiv «perebudovy» 1985-1991 rr. / O. D. Popov // archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_gum/Gileya/2009_21/.../I13.pdf
4. Економічна історія України : історико-економічне дослідження : в 2 т. / [ред. рада В. М. Литвин (голова), Г. В. Борjak, В. М. Гаець та ін., відп. ред. В. А. Смолій]. – К.: Ніка-Центр. Т 2. – 2011. – 608 с.
- Economichna istorija Ukrainy: Istoriko-economichne doslidennja v 2 t. / [red. rada V. M. Lytvyn (golova), G. V. Borjak, V. M. Gajez' ta in., vidp. red. V. A. Smolij]. – K.: Nika-Tsentr. T. 2. – 2011. – 608 с.
5. Народне господарство Української РСР у 1987 році: Стат. щорічник Держкомстату УРСР / [Відп. за вип. В. В. Самченко]. - К.: Техніка, 1988. – 561 с.
- Narodne hospodarstvo Ukrains'koi RSR v 1987 rotsi: Stat. shchorichnyk Derzhcomstatu URSR/ [Vidp. za vup. V. V. Samchenko]. – K.: Tekhnika, 1988. – 561 s.
6. Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник / Госкомстат Автономной республики Крым. – Симферополь : Таврия, 1996. – 250 с.
- Narodnoe khozjajstvo Krymskoj oblasti. Statisticheskij sbornik/Hoskomstat Avtonomnoj respub-liky Krym/ – Simferopol': Tavriaj, 1996. – 250 s.
7. Економічна історія України. К.: Ніка-Центр. Т 2. – 2011. – 608 с.
- Economichna istorija Ukrainy. K.: Nika-Tsentr. T. 2. – 2011. – 608 с.
8. Народное хозяйство Крымской области. – Симферополь: «Таврия», 1996. – 250 с.
- Narodnoe khozjajstvo Krymskoj oblasti. – Simferopol': «Tavriaj», 1996. – 250 s.
9. Крым: хозяйство. Экономико-географический анализ. Ч. 1. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. – 80 с.
- Kрым: hozjajstvo. Ekonomiko-geohraficheskij anaiz. Ch. 1. – Simferopol': Redotdel Krimskoho komiteta po pechaty, 1993. – 80 s.
10. Народне господарство України у 1991 році. Статистичний щорічник / Міністерство статистики України. – К.: Техніка, 1992. – 468 с.
- Narodne hospodarstvo Ukrains'koi RSR v 1991 rotsi: Statystichnyj shchorichnyk/ Ministerstva statystyky Ukrainy. – K.: Tekhnika, 1992. – 468 s.
11. Народное хозяйство Крымской области. – Симферополь: «Таврия», 1996. – 250 с.
- Narodnoe khozjajstvo Krymskoj oblasti. – Simferopol': «Tavriaj», 1996. – 250 s.
12. Попов О. Д. Реформування діяльності туристсько-екскурсійних установ Криму за часів «перебудови» 1985-1991 рр. / О. Д. Попов // archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_gum/Gileya/2009_21/.../I13.pdf
- Popov O. D. Reformuvannja dijaj'nosti turysts'ko-ekskursijnykh ustanov Krymu za chasiv «perebudovy» 1985-1991 rr. / O. D. Popov // archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_gum/Gileya/2009_21/.../I13.pdf
13. Економічна історія України. К.: Ніка-Центр. Т 2. – 2011. – 608 с.
- Economichna istorija Ukrainy. K.: Nika-Tsentr. T. 2. – 2011. – 608 с.
14. Народное хозяйство Крымской области. – Симферополь: «Таврия», 1996. – 250 с.
- Narodnoe khozjajstvo Krymskoj oblasti. – Simferopol': «Tavriaj», 1996. – 250 s.
15. Крым: настоящее и будущее : сборник статей / [под ред. Г. М. Фомина]. – Симферополь: Таврия, 1995. – С. 217-218.
- Kрым: nastojashcheje i budushcheje : sbornyk statej / [pod red. G. M. Fomina]. – Simferopol : Tavrija, 1995. – S. 217-218.
16. Крым: хозяйство. – Ч. 2. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. – 79 с.

Крым: khozjajstvo. Ekonomiko-heohraficheskij anaiz. Ch. 2. – Simferopol': Redotdel Krimskoho komiteta po pechaty, 1993. – 93 s.

17. Там же.

Tam zhe.

18. Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины (далее ЦГАВО Украины), ф. Р-2. Совет Министров УССР, оп. 15., д. 1800. Документи про складання, уточнення і виконання перспективних і річних планів економічного і соціального розвитку УРСР, які вирішуються в республіканських, обласних та інших установах (інформації, звіти, тощо), 136 лл.

Tsentralnyu gosudarstvenyu arkhiv vyshykh orhanov vlasty i upravleniya Ukrainy (dale – TSGAVO Ukrainy), f. R-2. Sovet Ministrov USSR, op. 15., d. 1800. Dokumenty pro skladanaj, utochnenaj i vikonanaj perspektivnykh i richnykh planiv ekonomichnoho i sotsialnoho rozvytku URSR, jaky vyrishujtsaj v respublikanskikh, oblasnykh ta inshykh ustanovakh (informatsyy, zvity, toshcho), 136 ll.

19. Крым: хозяйство. – Ч. 1. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. – 80 с.

Крым: khozjajstvo. Ekonomiko-heohraficheskij anaiz. Ch. 1. – Simferopol': Redotdel Krimskoho komiteta po pechaty, 1993. – 80 s.

20. Там же.

Tam zhe.

21. Клейменов А. М. Строительный комплекс Крыма. – Симферополь: Таврия, 1988. – 56 с.

Klejmenov A. M. Stroitel'nyj complex Kryma. – Simferopol': Tavrija, 1988. – 56 s.

22. ЦГАВО Украины, ф. Р-2., оп. 7., д. 1795. Інформація Держплану УРСР про розгляд в союзних органах критичних зауважень та пропозицій висловлених учасниками звітно-виробничих партійних зборів і конференцій районних, міських та обласних парторганізацій КПУ, 70 лл.

TSGAVO Ukrainy, f. R-2., op. 7., d. 1795. Informatsij Derzhplanu URSR pro rozglyad v so-juznykh organakh krytychnykh zauvazhen' ta propozytisyj vyslovenykh uchasnykamy zvytно-vyrobnychykh partyjnykh zboriv i konferentsij rajonykh, miskykh ta oblasnykh partorganizazhyj KPU, 70 ll.

23. ЦГАВО Украины, ф. Р-2., оп. 15., д. 1421. Документи про складання і виконання перспективних і річних планів економічного і соціального розвитку УССР (доповідні записки, інформації, тощо), 210 лл.

TSGAVO Ukrainy, f. R-2., op. 15., d. 1421. Dokumenty pro skladannaj i vykonannaj perspektyvnykh i richnykh planiv ekonomichnoho i sotsialnoho rozvytku USSR (dopovidny zapysky, informatsyy, toshcho), 210 ll.

24. Крым: хозяйство. Ч. 1. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. – 80 с.

Крым: khozjajstvo. Ekonomiko-heohraficheskij anaiz. Ch. 1. – Simferopol': Redotdel Krymskoho komiteta po pechaty, 1993. – 80 s.

25. Крым: хозяйство. Ч. 2. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. – 79 с.

Крым: khozjajstvo. Ekonomiko-heohraficheskij anaiz. Ch. 2. – Simferopol': Redotdel Krymskoho komiteta po pechaty, 1993. – 79 s.

26. Твердохлебов И. Т. Крым. Народногосподарський комплекс / И. Т. Твердохлебов // Географічна енциклопедія України: в 3 т. / [відп. ред. О. М. Маринич]. – К.: «Українська Радянська Ен-циклопедія» ім. М. П. Бажана, 1990. – Т. 2. – С. 231-234.

Tverdokhlebov I. T. Krym. Narodohospodarskyj complex / I. T. Tverdokhlebov // Geografichna entsiklopedyja Ukrainy: v 3 t. / [Vidp. red. O. M. Marynych]. – K.: «Ukrainska Radjanska Entsiklopedija» im. M. P. Bazhana, 1990. – T. 2. – S. 231-234.

27. История Крыма с древнейших времен до наших дней (в очерках) / [Г. М. Буров, И. Г. Колтухов, Ю. П. Зайцев и др.]. – Симферополь: Атлас-Компакт, 2005. – 324 с.

Istorija Kryma s drevnejshykh vremen do nashykh dnei (v ocherkakh) / [G. M. Burov, I. G. Koltukhov, U. P. Zajtsev i dr.]. – Simferopol': Atlas-Kompakt, 2005. – 324 s.

28. Народное хозяйство Крыма. – Симферополь: Таврия, 1996. – 250 с.

Narodnoe khozjajstvo Krymskoj oblasti. Statisticheskij sbornik. – Simferopol': Tavrija, 1996. – 250 s.

29. Там же.

Tam zhe.

30. Крым: хозяйство. Ч. 2. – Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. – 79 с.

Крым: khozajstvo. Ekonomiko-geohraficheskij analiz. Ch. 2. – Simferopol': Redotdel Krymskoho komiteta po pechaty, 1993. – 79 s.

31. Колісниченко М. П. Розвиток сфери виноградарства в Автономній Республіці Крим як об'єкта державного управління // Держава та регіони. Науково-виробничий журнал. Серія: Державне управління / Гуманітарний університет «Запорізький ін-т державного та муніципального управління». – Запоріжжя, 2009. – № 3. – С. 103-107.

Kolisnichenko M. P. Rozvytok sfery vynogradarstva v Avtonomnij Respublitsy Khym jak objekta derzhavnogo upravlinnaj // Derzhava ta region. Naukovo-vyrobnychyj zhurnal. Serijaj: Derzhavne upravlinnaj / Gumanitarnyj universytet «Zaporizhskij in-t derzhavnogo ta munitsypalnogo upravlin-naj». – Zaporizhaj, 2009. – № 3. – С. 103-107.

32. Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник / ЦСУ УССР: Статистическое управление Крымской области. – Симферополь : Таврия, 1977. – С. 34.; Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник. – Симферополь : Таврия, 1996. – С. 112.

Narodnoe khozajstvo Krymskoj oblasti. Statisticheskij sbornik/ TSSU USSR: Statisticheskoe upravlenije Krymskoj oblasti. – Simferopol : Tavriaj, 1977. – S. 34.; Narodnoe khozajstvo Krymskoj oblasti. – Simferopol': Tavriaj, 1996. – S. 112.

33. Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник. – Симферополь: Таврия, 1977. – С. 15–16 ; Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник. – Симферополь : Таврия, 1996. – С. 87–89.

Narodnoe khozajstvo Krymskoj oblasti. Statisticheskij sbornik. – Simferopol : Tavrija, 1977. – S. 15–16 ; Narodnoe khozajstvo Krymskoj oblasti. Statisticheskij sbornik. – Simferopol : Tavriaj, 1996. – S. 87–89.

34. Народное хозяйство Крыма. – Симферополь : Таврия, 1996. – 250 с.

Narodnoe khozajstvo Krymskoj oblasti. Statisticheskij sbornik. – Simferopol': Tavriaj, 1996. – 250 s.

Treshcheva I. V. To the question of economic development of the Crimea in the years of «perestroika» / I. V. Treshcheva // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Historical Science. – 2014. – Vol. 27 (66), No 3. – P. 58–67.

The article examines the condition of the economy of the Crimea region during 1985-1991 and gives the characteristic of the reformist policy of the Soviet leadership and its implementation in the Crimea. Based on the analysis of the statistical data and scientific literature, as well as on the archival documents were considered milestones and directions of economic reform.

The article identifies and describes the characteristic features of transformation during 1985-1991, which at the initial stage were carried out in the framework of the course "acceleration of the socio-economic development of the country, and from 1987 changed into much more solid direction, concentrated in the concept of "perestroika". Explores the issues related to reforms in the structure of economic management and changes of ownership. Special attention is given to the development of individual entrepreneurship and cooperation in the Crimea.

The article reveals the peculiarities of the development of basic industries and agriculture. Special attention is paid to the development of chemical, metallurgical industries, to peculiarities of shipbuilding and engineering enterprises. The article touches upon the problem of power supply of the Peninsula due to its own climate and natural resources. It also gives the characteristic of the agricultural sector.

In conclusion, the article analyzes the effectiveness of implementation of reforms within the boundaries of the Crimean Peninsula and their influence on the economic situation in the Crimea to the beginning of the 1990s.

The article is intended for professional historians and anyone interested in the history of the Crimea.

Keywords: economy, cooperation, perestroika, economic development, economic reforms.