

УДК 165.61

ПАРАДОКС АБСТРАКЦИИ И ИНТЕРВАЛЬНЫЙ СПОСОБ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

Николко В. Н.

Определяются парадоксы абстракции. Выход – в толковании абстракции как выделения предмета в “чистом” виде. Затрагиваются вопросы истории исследования категории абстрактное.

Ключевые слова: абстракция, интервал абстракции, парадокс.

Суть парадокса состоит в следующем – мышление есть оперирование понятиями, а понятия есть абстракция, т.е. нечто отвлеченное, отдаленное от реальности, которая служит предметом мышления. Далее: все мыслительные действия, как бы они не осуществлялись, происходят в понятиях и понятиями заканчиваются. Остается неясным, как выйти на конкретное. Путь от абстрактного к конкретному всегда заканчивается абстрактным и выхода из тупика не наблюдается.

Самая изощренная диалектическая казуистика не справилась и не могла справиться с этим тяжелым познавательным курьезом.

Во многом парадокс абстракции похож на парадокс идеального: сначала из сознания начисто вычищают материальное. То, что остается, называют идеальным, а затем мучительно ищут пути от идеального к материальному.

В рамках марксистской философии появилось (в связи с упомянутыми парадоксами) множество проблем – проблем для марксистской гносеологии (но не гносеологии вообще): проблема связи мозга и мышления, языка и мышления и т.д.

Чтобы не создавалось представления, что я как-то оговариваю марксистскую гносеологию, обратимся к «Философской энциклопедии», (т.1, 1960 г., С. 12-16), к статье «Абстракция», написанную по частям Э. Ильенковым, Д. Горским, А. Спиркиным и Б. Шенкотеном. читаем: «Абстракция, абстрактное (от лат. Abstractis – отвлечение), - один из моментов процесса познания, который заключается в мысленном отвлечении от ряда несущественных свойств, связей изучаемого предмета и выделении основных, общих его свойств, связей и отношений. Результатом А являются понятия, категории, например, материя и т.д. (с.12 указанного источника). Э. Ильенков, чувствуя гибельность для гносеологии отождествления понятий и абстракций пытается диалектически спасти ситуацию, объявляя абстрактное моментом, стороной, фрагментом конкретного. Мышление и понятие «абстрактны» лишь в их оторванности, отхода познания, в целом, от практики, от предметной действительности. Абстрактное в мышлении представляет собой лишь исчезающий момент...» и т.д. (с. 12-13 упомянутого источника).

Но все эти диалектические выкрутасы – лишь иллюзия. Если понятие и мышление – абстракции, то, как ни крути, они и в Африке останутся абстракциями.

Ясно, что нужны были новые подходы в определении абстрактного. И они появились. Их авторами стали молодые философы, не зараженные марксистской ортодоксией. В конце 60-х годов молодой тогда Ф.В. Лазарев выступил с серией публикаций по абстракциям. В 1970 году мной в Уральском государственном

университете, публикуется статья «Абстрактное и конкретное в естественно-научном эксперименте».

В упомянутой статье, эксперимент определялся в соответствии с тем, как он выступает в физике – как целенаправленная предметная активность по выделению в «чистом» виде объекта «экспериментирования». Разъяснялось «в чистом виде» – это значит в максимально изолированном от влияния побочных факторов, искажающих суть исследуемого предмета. Обращалось внимание – всякий предмет имеет точность изоляций. Но, самое главное, абстрагирование отождествлялось с «выделением в чистом виде», переставало быть только мысленной операцией, обретало точность. Соответственно, абстракцией оказывалась не мысль, не отражение реальности, а сама изолированная действительность. Абстракция – это предмет «в чистом виде», сам по себе. Человек давал имена этим абстракциям. Группы таких имен составляли понятия, поэтому понятие в самой основе было конкретно. А как быть с мысленным абстрагированием? Оно остается, но носит функционально более низкий статус. Конечно, нельзя свойство оторвать от предмета, но мысленно – можно.

Следует заметить, что я в дальнейшем, уже не исследовал специально категорию абстрактного. Это не стало, в отличие от Ф.В. Лазарева, делом моей жизни. Ф.В. Лазарев «пошел дальше». А «идти дальше» – означает все остальное в гносеологии, онтологии, социологии и других философских дисциплинах. Рассматривать с точки зрения абстрагирования как экспериментального выделения или поиска (наблюдения) предмета исследования в максимально чистом виде. И здесь обнаруживаются любопытные результаты. Остановлюсь на одном важном для интервальной методологии факте.

Вопрос: сколько и как долго можно абстрагировать предмет. В классическом естествознании (до доинтервальной методологии) – ответ ясен – до бесконечности.

Ситуация в квантовой физике обнаружила границы абстрагирования, причем, в важном месте – пространственно-временной изоляции предмета. Абстрагирование перестало быть абсолютным – а только условным. Если Вы хотите абстрагировать, т.е. выделить пространственные характеристики максимально полно (это возможно), но при условии полнейшего бесконтроля кинетических характеристик предмета. В микромире это важно.

Возникает идея относительности абстрагирования, идея интервальности абстрагирования.

Затем осталось перелопатить всю философию, естествознание, историю в контексте интервальной методологии. Чем многие годы и занимался Ф.В. Лазарев.

Отмечу, в заключении, интервальная методология, конечно же, не является панацеей от всех бед, как это иногда представляется в выступлениях автора интервального подхода.

Анотація

Ніколко В.М. Парадокс абстракцій та інтервальний метод його подолання

Визначаються парадокси абстракції. Вихід - у тлумаченні абстракції як виділення предмета у "чистому" вигляді. Розглядаються питання історії дослідження категорії абстрактності.

Summary

Nikilko V. N. Paradox of abstraction and interval method of its overcoming

The paradoxes of abstraction are defined. An output - in interpretation of abstraction as allocation of a subject in "a pure V sense. The questions of history of research of a category abstractnats are mentioned.