

СЪЕЗДЫ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КРЫМА: ЭКОНОМИЧЕСКОЕ КРЫМОВЕДЕНИЕ НА РУБЕЖЕ 20–30-Х ГГ. ХХ ВЕКА

Непомнящий А. А., Козаченко И. В.

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Симферополь, Российская Федерация
E-mail: dr.aan@mail.ru*

Восстановлена историческая практика проведения научно-практических форумов, связанных с изучением региональной экономики. Рассмотрены эпизоды из истории исследования экономического развития Крымской АССР в первые советские десятилетия. Проанализированы основные направления работы съездов по изучению производительных сил Крыма, постановления этих научных собраний.

Ключевые слова: Крымская АССР, съезды по изучению производительных сил Крыма, производительные силы, народное хозяйство, экономика, крымоведение

Крымская АССР являлась южным аванпостом СССР на берегах Черного моря. Географическое положение полуострова определяло его особенное место в экономической жизни страны. Однако, несмотря на определенные достижения того времени в области хозяйственного и культурного развития, уровень исследований природных богатств и производительных сил Крыма был низким. В ходе осуществления экономической политики правительства, направленной на индустриализацию, к концу 20-х годов была предпринята попытка вывести страну из разлухи, в которой она оказалась в результате Гражданской войны. Решая эту задачу, правительство автономии столкнулось с рядом трудностей. Разрушенное в ходе войны сельское хозяйство привело как к нехватке сырья для промышленности, так и к резкому сокращению внешней торговли. Экспорт составлял менее чем 40 % от показателей довоенного уровня, импорт сократился в той же пропорции. Массовая безработица среди городского населения стала серьезной проблемой, обостряющей и без того напряженную социальную обстановку на полуострове. Третья проблема 20-х годов заключалась в том, что советская экономика находилась только в стадии становления. Она не достигала уровня экономики царской России накануне Первой мировой войны [1, с. 3].

Крымская экономика, благодаря благоприятным естественным условиям края, представляла собой совокупность разнообразных хозяйственных отраслей. Проанализировав природные богатства и все виды производительных сил Крыма, местные статистики определили, что до революции развитие отдельных отраслей хозяйства порой не соответствовало форме и объему природных богатств полуострова. Это вызывало затруднения в восстановлении экономики и оказывало неблагоприятное влияние на рост производительных сил Крыма. Нужно было исправлять ситуацию.

27 октября 1927 года было образовано «Постоянное совещание по планированию научно-исследовательских и опытных работ на территории Крымской АССР». Совещание создано по постановлению СНК Крымской АССР при Крымском плановом бюро под руководством С. Т. Галкина, который в 1926 г. был назначен заместителем председателя Симферопольского исполкома и председателем его плановой комиссии [2, с. 7]. На одном из первых заседаний Постоянного совещания, работа

которого приняла регулярный характер с февраля 1928 года, было решено создать в ближайшее время специальный съезд для анализа и разработки перспектив изучения и развития крымской экономики. В это время местные ученые безуспешно пытались собрать Всекрымский краеведческий съезд, который несколько раз откладывался по различным субъективным причинам [3, с. 150–210]. Власти приняли решение придать намечавшемуся краеведческому съезду новое направление в соответствии с задачами переустройства народного хозяйства на основе изучения производительных сил края и рационального использования научных и технических достижений. Программа краеведческого съезда, которая до этого уже была обнародована в периодической печати, в этой связи была переработана. Первоначально съезд планировалось создать в октябре 1927 года, но из-за отсутствия средств заседание не раз переносилось, о чем свидетельствуют архивные материалы. Окончательное постановление СНК Крымской АССР о созыве съезда и ассигновании средств было принято 16 февраля 1928 года [4, с. 8].

Подробный регламент его занятий был разработан еще до открытия. Установили число секций и подсекций, а также назначили их руководителей. Были определены темы докладов, докладчиков уведомили о целях и задачах съезда. До открытия ими были представлены тезисы докладов. Работа собрания была ориентировочно расписана по дням и даже часам. Благодаря такой организации форума его обширная программа была выполнена. Путем предварительной рассылки проспектов и программ на съезд были приглашены делегаты научно-исследовательских и опытных учреждений, научных обществ, крымских краеведческих учреждений, центральных учреждений Крымской АССР, районных учреждений, имеющих хозяйственные функции, представители хозяйственных организаций и государственных предприятий, медицинских учреждений, профессиональных учебных заведений, Крымского педагогического института им. М. В. Фрунзе, партийных органов ВКП(б), прессы. В работе съезда приняли участие 359 делегатов.

По основным группам представленных на съезде учреждений и организации это число распределялось следующим образом:

- делегаты научно-исследовательских и опытных учреждений – 71 человек, научных, краеведческих учреждений и обществ – 105 человек;
- члены Крымского правительства и делегаты учреждений (в числе последних от Крымского планового бюро, Крымского народного комиссариата земли с его аграрной службой и ЦСНХ Крыма – 54 человека), за исключением упомянутых ниже учреждений, – 89 человек;
- Народный комиссариат здравоохранения и медицинские учреждения – 43 человека;
- Народный комиссариат просвещения и учебные заведения – 38 человек (в том числе 22 – от Крымского педагогического института им. М. В. Фрунзе);
- хозяйственные организации и предприятия (государственная промышленность, государственная торговля, госкредит, кооперация) – 28 человек;
- профессиональные союзы – 13 человек [5, с. 8–9].

Со второго дня занятий съезд разделился на секции и подсекции. Секционная работа протекала под руководством специалистов при участии представителей за-

интересованных учреждений и лиц, осведомленных в вопросах планирования и народного хозяйства Крыма. Естественно-историческую секцию возглавлял профессор С. П. Попов. Она включала в себя подсекцию физики, геофизики и астрономии во главе с профессором И. И. Тихановским; подсекцию геологии, гидрологии и полезных ископаемых, возглавлял которую профессор П. А. Двойченко, и подсекцию биологии, которая собралась под началом профессора И. И. Пузанова. В. Б. Лукьянов возглавил экономическую секцию, которая делилась на четыре подсекции: подсекцию сельского хозяйства во главе с профессором Н. Н. Клепениным, подсекцию промышленности, возглавляемую профессором Н. А. Ярцевым, профессор П. И. Голландский возглавил подсекцию строительства, а общеэкономическая подсекция работала под руководством Д. А. Петровского-Ильенко. Во главе культурно-социальной секции был нарком просвещения Крымской АССР У. В. Балич. Эта секция имела в себе три подсекции: «Этнография и археология», которая работала под руководством профессора В. И. Филоненко; «Курортная», возглавляемая доктором Я. Л. Гроссманом, и «Общие вопросы культурного строительства» во главе с Г. П. Вейсбергом [6, л. 8].

Перед научно-практическим форумом стояли две главные задачи: первая – составить такой план изучения, при котором можно, учитывая все богатства Крыма, дать правильное направление их разработке, а вторая – привлечь научные силы полуострова к этой разработке. Съезд комплексно осветил характер размещения и структуру производительных сил Крымской АССР, установив их соответствие географическому положению, почвенным, климатическим особенностям края, наличию трудовых и природных ресурсов. Обозначились приоритеты экономического развития Крыма, ставшие определяющими для него в будущем. В резолюциях съезд констатировал, что имеется несоответствие между наличием разнообразных природных богатств Крыма и слабой степенью их эксплуатации. Требуется весьма сложная система мероприятий, которая правильно и полно бы охватила все разнообразие отдельных областей Крымского хозяйства [7, л. 32].

Вместе с тем задачи собрания не были выполнены в полном объеме. Во-первых, имелись существенные недочеты в построении организационной работы съезда, резолюции которого носили более теоретический характер, нежели практический. Во-вторых, в силу отсутствия достаточного количества материальных средств на реализацию намеченных решений, не были достигнуты существенные результаты в области экономических преобразований на полуострове. Остались непроанализированными все источники и все расходы Крымской АССР как единого экономического организма. Проблема единого финансового плана еще не получила тогда надлежащего разрешения. Отмечалось, что слабая исследованность крымских природных богатств и производительных сил видна в большинстве проектировок по использованию природных богатств. В-третьих, по отношению к отдельным крымским полезным ископаемым еще нельзя было дать убедительную проектировку, так как не было организовано их подробное исследование.

Для окончательного решения этих и других проблемных вопросов местной экономики 1–9 декабря 1931 года в Симферополе созвали второй съезд по изучению производительных сил Крыма, где была поставлена задача – обозначить программу

необходимых геологических исследований и разведок. Иная задача съезда заключалась в том, чтобы выявить ведущиеся в Крыму научно-исследовательские работы по изучению природных богатств и производительных сил Крымской АССР. И еще одна задача заключалась в том, чтобы создать благоприятные условия для популяризации научно-технической и исследовательской работы среди широких масс. Научное собрание, таким образом, осветило комплекс народно-хозяйственных проблем. Его работа была подчинена необходимости максимально приблизить научные работы к нуждам народного хозяйства.

Во втором съезде по изучению производительных сил приняли участие 178 делегатов и 317 гостей, не считая многочисленных сотрудников Госплана, присутствовавших на всех заседаниях. По основным группам представленных на Съезде учреждений и организации число делегатов распределялось следующим образом: от научно-исследовательских учреждений – 57 человек, от правительства и учреждений – 40 человек, от медицинских учреждений – 25 человек, от хозяйственных органов и других учреждений – 56 человек, итого – 178 человек [8, с. 4].

При сравнении представительского состава съездов становится очевидным, что на первом преобладали представители научных организаций, а на втором – уже хозяйственных учреждений. Заметен практический уклон проводимых заседаний. Это не означало, что организаторы второго съезда пренебрегали участием в форуме представителей от научных учреждений. Некоторые приглашенные научные работники в этот раз по различным причинам не приехали. Организаторы хотели привлечь к работе больше хозяйственников, особенно практиков-строителей. Отличается второй съезд и по роду занятий делегатов. В нем активное участие приняли рабочие и инженеры, экономисты, администраторы-хозяйственники, а на первом, в основном, выступали преподаватели, работники научных учреждений, опытного дела, краеведческих организаций. Активность собравшихся делегатов и гостей была высока, особенно в сельскохозяйственной и промышленной секциях. Академия наук СССР в лице Совета по изучению производительных сил (СОПС) приняла участие в работе съезда, представив доклад о своей деятельности на территории Крыма (докладчик – Б. Л. Ронкиным), а также участвуя в заседаниях отдельных секций. «Крымские» исследования Академии наук в 1931 г. проводились в области химии, почвоведения, сейсмологии, биологии Черного моря [9, с. 98].

Съезд должен был выявить ведущиеся в Крыму научно-исследовательские работы по изучению природных богатств полуострова, помочь ученым систематизировать результаты их трудов и, наконец, популяризировать эти работы среди широких масс. Совместная работа Академии наук с общереспубликанскими и местными научно-исследовательскими организациями должна была очертить широкие перспективы для продолжения исследований, их научного обоснования и расширения хозяйственного базиса Крымской АССР. Практическую направленность второго съезда сразу обозначил председатель Совета Народных Комиссаров Крымской АССР А. А. Самединов во вступительном слове при открытии заседания: «Первый съезд был созван наспех, и вопросы, поставленные на его повестке, были проработаны также наспех, поверхностно. Кто знакомился с решениями первого съезда, тот видел, что в них нет конкретности, есть только постановки вопросов, но нет реше-

ния их. Там все говорится: “Следовало бы изучить... следовало бы проработать”. Содержание работ первого съезда не совсем соответствовало предъявленным к ним требованиям. На этом съезде ни слова не сказано о совхозном и колхозном строительстве» [10, с. 4]. Руководители и организаторы съезда хотели, чтобы «люди науки в едином творческом порыве с рабочим классом» проработали материал, который мог бы быть положен в основу при составлении планов второй пятилетки.

Проект программы второго съезда характеризуется детальной постановкой отдельных тем. Доклады построены так, что уже в них содержатся конкретные экономические задачи и рекомендации для их решения. Главнейшие секционные вопросы, которые были подробно проанализированы в докладах, касались энергетических ресурсов, промышленности, сельского хозяйства, транспорта, городского и промышленного строительства, курортного дела, общекультурного строительства. Съезд завершился изложением на пленуме хода работы в секциях и содержания принятых резолюций каждым из руководителей секций. Закрывая собрание, председатель Госплана Крымской АССР Б. У. Арифов так охарактеризовал результаты работы: «Несмотря на ряд организационных недочетов, которые имели место при проведении нашего съезда, все же нужно сказать, что этот съезд дал нам большой материал» [11, с. 9].

Таким образом, на состоявшихся в мае 1928-го и декабре 1931 гг. в Симферополе съездах по изучению производительных сил Крыма была предпринята попытка дать теоретические и практические рекомендации по вопросам восстановления и увеличения роста народного хозяйства региона, а также его реорганизации и переориентации согласно требованиям ускоренного развития экономики СССР. Ко времени организации научных конференций крымское хозяйство во всех отраслях вступило в реконструктивный период, диктуемый общими тенденциями развития экономики СССР. Определялась и декларировалась программа необходимых исследований, разведок и разработок, был освещен ряд народно-хозяйственных и культурных проблем Крыма. Участники съездов предоставили варианты решений по ряду перспективных вопросов, обрисовали картину превращения природных богатств в активные производственные силы в будущем. В темах докладов нашли отражение запросы и требования, предъявлявшиеся к научному исследованию и опытному делу перестраивающимся народным хозяйством Крыма. Делегаты съездов наметили систему научных исследований и мер для реконструкции крымского хозяйства и культурного строительства, реализация которых открывала возможность взять курс на развитие социально-экономической жизни полуострова.

Список использованных источников и литературы:

1. Комплексные региональные исследования производительных сил СССР: научно-исторический очерк / Совет по изучению производительных сил при Госплане СССР. – Ч. 1: Изучение естественных производительных сил (1915–1960 гг.). – М., 1991. – 180 с.
2. Пути реконструкции народного хозяйства: труды Съезда по изучению производительных сил Крыма 6–10 мая 1928 г. / Плановая комиссия Крымской автономной социалистической советской республики. – Симферополь: Крымское гос. изд-во, 1929. – Вып. 1: Сельское хозяйство. – 272 с.
3. Непомнящий А. А. Арсений Маркевич: страницы истории крымского краеведения. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2005. – 432 с., ил. – (Серия: «Биобиблиография крымоведения»; вып. 3).

4. Пути реконструкции народного хозяйства: труды Съезда по изучению производительных сил Крыма 6–10 мая 1928 г. / Плановая комиссия Крымской автономной социалистической советской республики. – Симферополь: Крымское гос. изд-во, 1929. – Вып. 1: Сельское хозяйство. – С. 8
5. Там же. – С. 8–9
6. ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 1–36.
7. Там же, л. 32.
8. Резолюции второго Съезда по изучению производительных сил Крымской АССР 1–8 декабря 1931 г. / Госплан Крымской АССР; под ред. Б. У. Арифова; ред. кол. В. В. Кудрявцев, С. Н. Нестеров, Г. Н. Печерский; технич. ред. Н. Л. Эрнст. – Симферополь: Крымское гос. изд-во, 1932. – 94 с.
9. В. Л. Второй съезд по изучению производительных сил Крыма / В. Л. // Экономика и культура Крыма. – 1931. – № 4(3). – С. 95–103.
10. Резолюции второго Съезда по изучению производительных сил Крымской АССР 1–8 декабря 1931 г. / Госплан Крымской АССР; под ред. Б. У. Арифова; ред. кол. В. В. Кудрявцев, С. Н. Нестеров, Г. Н. Печерский; технич. ред. Н. Л. Эрнст. – Симферополь: Крымское гос. изд-во, 1932. – 94 с.
11. Там же. – С. 9.

This article deals with the history of the investigation of economic development of Crimean ASSR in the first third of the XX century taking into account general trends in the development of scientific life in the USSR in 1920–1930-ies; studied the problem of reasons for convening the Congresses. In addition, this article is shown the main directions of the Congresses, is presented information on the results achieved.

Key words: congress, productive forces, national economy, economics, investigation.