

## НОВЫЕ КРЕМНЕВЫЕ ОРУДИЯ С МУСТЬЕРСКОЙ СТОЯНКИ ЧОКУРЧА II В г. СИМФЕРОПОЛЕ

*Буров Г.М., доктор исторических наук, профессор*

В 1927 г. на левом берегу Малого Салгира, в с. Чокурча близ Симферополя, С. И. Забниным была открыта раннепалеолитическая стоянка Чокурча I, раскопки которой вел с 1928 г. Н.Л. Эрнст, а затем, в предвоенные годы, – Б. И. Татаринов. Культурный слой оказался в гроте скальной стены и ниже по склону. В 1974 г. примерно на расстоянии 200 м выше по течению речки О. Н. Бадером обнаружена новая стоянка – Чокурча II, разрушавшаяся строителями автобазы [1]. Этот памятник находится в настоящее время близ больницы по ул. Луговой в Киевском районе г. Симферополя. По-видимому, культурные напластования связаны с двумя обвалившимися в древности пещерами в скальном массиве. Исследователь вел наблюдения во время земляных работ и выявил на расстоянии около 20 м друг от друга две линзы культурного слоя, прослеживаемые в обнажении, причем в нижней из них (по течению) обнаружены следы очага. Однако собранная О. Н. Бадером коллекция кремня и костных остатков, включающая сборы местных жителей, рассмотрена суммарно. В нее вошли отщепы, пластины, нуклеусы, орудия. По мнению О. Н. Бадера, стоянка принадлежит к микромустье обыкновенному, согласно схеме В. Н. Гладиллина [2, с. 104], а Ю.Г. Колосов и др. [3, с. 155-178] отнесли ее к кабазийской мустьерской культуре.

После исследований О. Н. Бадера в Чокурче II некоторые краеведы продолжили сбор археологического материала на стоянке. Часть его, хранившаяся у И. Ф. Ушатога, была в свое время передана автору его дочерью, студенткой СГУ. Публикации этого материала посвящена настоящая заметка. Естественно, как и О. Н. Бадер, мы лишены возможности охарактеризовать собранные орудия по участкам, хотя не исключено, что они, как еще отмечал этот автор, представляют два одновременных памятника.

О. Н. Бадером описаны свыше 20 скребел и ножей, более чем 30 остроконечников и 2 нуклевидных орудия. Коллекция И. Ф. Ушатога включает 9 скребел и ножей и 12 остроконечников – всего 21 изделие, не считая отщепов, из которых некоторые ретушированы. В обоих собраниях кремьнь – серой окраски с голубоватой или белой патиной, которая выражена в большей или меньшей степени.

В категории скребел и ножей серию из четырех экземпляров составляют орудия на отщепе с очень слабо выпуклой рабочей кромкой, которая приходится на длинный край отщепе и оформлен покатой дорсальной ретушью, в виде дуги шириной 0,8-1,2 см (рис. 1, 1,2); длина изделий – 3,4-4,9 см. От них отличается ножевидное подтреугольное

орудие (длиной 5,4 см), отретушированное тоже со стороны спинки, но по всему периметру (рис. 1,6); рабочий край – дугообразный, с приостряющей краевой ретушью шириной 0,3-0,5 см.

В иную группу входят три скребковидных изделия длиной 3,4-4,3 см. Одно из них – подтреугольное (рис. 1,7), другое – трапецевидное (рис. 1,3), а третье, двойное, – вытянутое с параллельными боковыми краями (рис. 1,4). Эти скребла представляются изготовленными из плиток, одна сторона которых была выравнена подтеской, а другая – покрыта краевой, крутой или покатою, ретушью, охватывающей как выпуклые рабочие края, так и почти ровные боковые кромки.

Девятое орудие рассматриваемой категории – сегментообразный бифас из кремневой плитки, имеющий длину 6,2 см (рис. 1,5). Клювовидный конец и средняя часть орудия покрыты двусторонней плоской ретушью, а рукоятка подправлена продольными сколами. Крупная фасетка у рукояти, представляющая собой площадку, в которую упирается палец, выемка плитки с противоположной стороны и изогнутый профиль бифаса позволяют легко и удобно удерживать его в руке. В этом орудии можно усматривать мясной нож.

Семь остроконечников принадлежат к классическому типу симметричных орудий на отщепках с дорсальной ретушью (рис.2, 1-3,7); их длина – от 2,9 до 4,7 см. Два других остроконечника – клювовидной формы, более грубой обработки и сравнительно крупных размеров, 4,5 и 6,2 см (рис. 2,5). Десятое орудие – тоже клювовидное, но на конце тонкой пластины и с мелкой ретушью (рис. 2,8). Остальные два остроконечника представляют тип чрезвычайно массивных изделий на отщепках или плитках с крутой ретушью, охватывающей и тыльный конец; один из них (длиной 4,2 см) имеет миндалевидную форму (рис. 2,4), а другой (5,9 см) – лавролистную (рис. 2,6).

Все описанные типы кремневых изделий, кроме имеющих двустороннюю обработку, были известны в Чокурче II и ранее, причем размеры орудий соответствуют микромустьерским нормам. Скребоквидные бифасы имеют параллели в других памятниках крымского мустье, например, в Заскальной V [4, с. 25, табл. II,4] и Проломе II (5, табл. LXXX, 1), принадлежащих к ак-кайской культуре, но представляют довольно редкий тип. Принципиально новой находкой в Чокурче II следует считать бифас в виде мясного ножа. Многочисленные аналогии ему известны в ак-кайской мустьерской культуре, прежде всего во II слое стоянки Заскальная V [4, табл. XVIII, XIX, XXI, XXII, XXVI-XXX).

Новые материалы, среди которых – четыре бифаса, существенно дополняют опубликованную ранее коллекцию из Чокурчи II, ставя под вопрос ту ее культурную атрибуцию, которая дана упомянутыми выше исследователями. Бифасы найдены в

количестве свыше 5%, что уже характерно для микромустье двустороннего [2, с. 103].  
 В настоящее время трудно сказать, собраны они в тех же слоях, которые были исследованы О. Н. Бадером, или в каком-то новом, ему неизвестном (киик-кобинском).  
 Вопрос о культурной принадлежности Чокурчи II может быть решен лишь после ее раскопок.

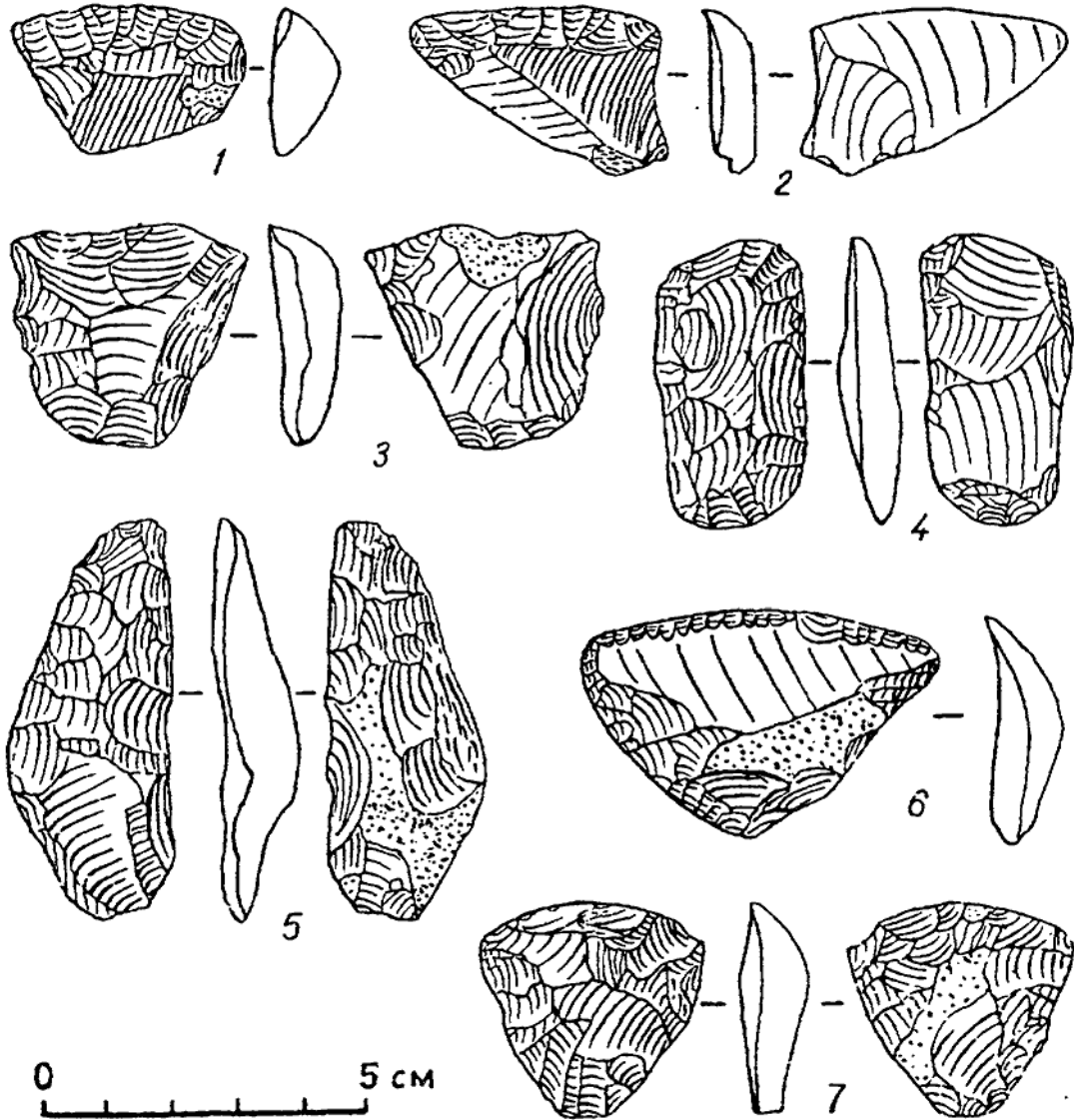


Рис. 1. Чокурча II. Кремневые скребла и ножи односторонней обработки (1, 2, 6) и бифасы (3-5, 7)

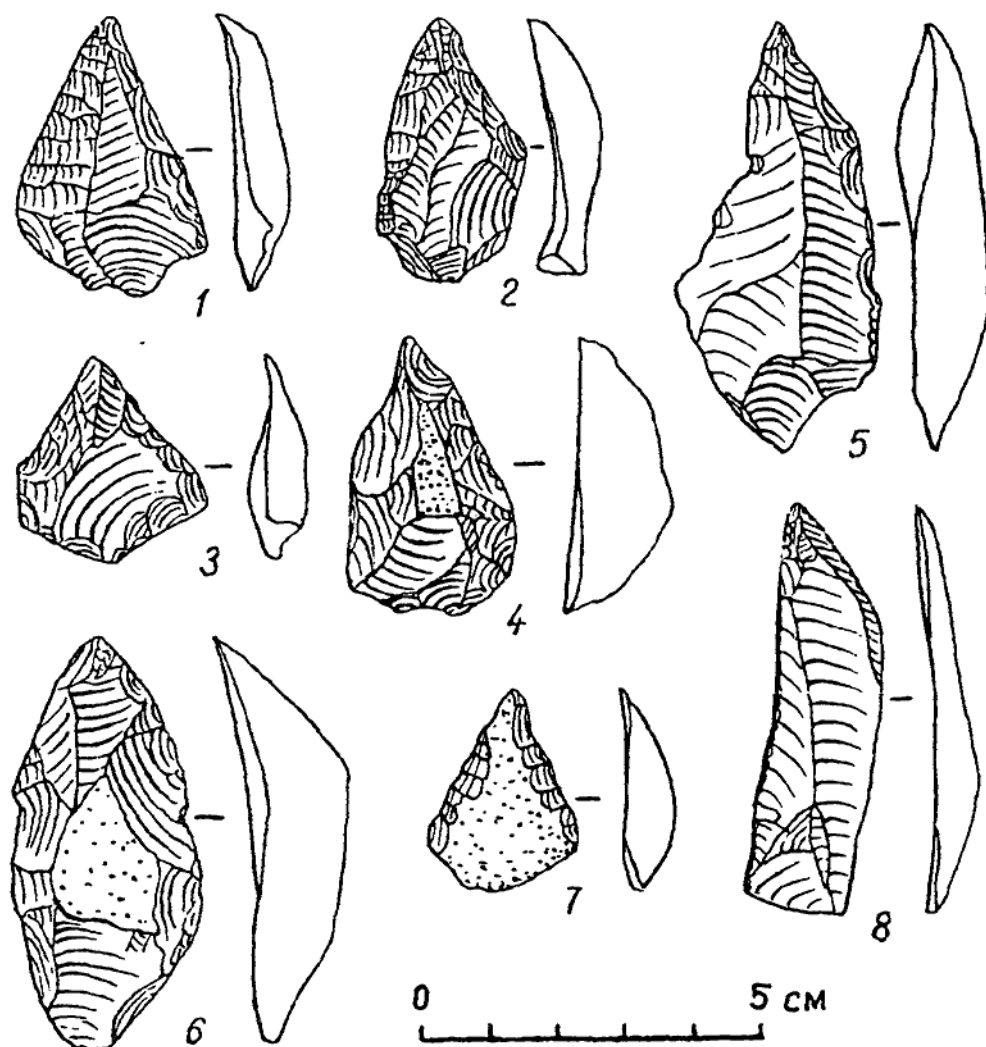


Рис. 2. Чокурча II. Кремневые остроконечники (1-8)

#### Литература.

1. Бадер О.Н. Новая Чокурчинская мустьерская стоянка // Исследование палеолита в Крыму. К.: Наукова думка, 1979. – С. 141-156.
2. Гладиллин В.Н. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. К.: Наукова думка, 1976. – 232 с.
3. Колосов Ю.Г., Степанчук В.Н., Чабай В.П. Ранний палеолит Крыма. К.: Наукова думка, 1993. – 224 с.

4. Колосов Ю.Г. Мустьерские стоянки района Белогорска. К.: Наукова думка, 1983. – 208 с.
5. Колосов Ю.Г. Ак-кайская мустьерская культура. К.: Наукова думка, 1986. – 224 с.