

УДК 94:336.2 (477.6) «18\19» (043)

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-4-107-115

НАЛОГИ И СБОРЫ В ФОРМИРОВАНИИ БЮДЖЕТОВ ГОРОДОВ ДОНБАССА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Скоков А. С.

*Луганский государственный университет им. В. Даля,
Луганск, Луганская Народная Республика
E-mail: sckockov.anton@yandex.ru*

На основе архивных и опубликованных материалов дан анализ основных налоговых поступлений, формировавших бюджет городов Донбасса в период социально-экономических преобразований второй половины XIX – начала XX вв., выявлена роль органов местного самоуправления в процессе сбора налоговых поступлений, определен процесс взимания различных видов налогов, рассмотрены методы борьбы с неплательщиками.

Ключевые слова: имущество, налог, повинность, пошлина, самоуправление, сбор, социально-экономические преобразования.

К середине XIX в. назрела очевидная необходимость реформирования налоговой системы Российской империи. Поражение в Крымской войне обнаружило опасную тенденцию запаздывающего развития России по сравнению с ее реальными и потенциальными геополитическими соперниками. Переход к капиталистическим отношениям требовал притока ресурсов, социально – политические преобразования требовали реформирования устаревших патриархальных податей и появления принципиально новых видов налогообложения, в первую очередь перехода к подходящему принципу сбора налогов.

Целью исследования является выявление важнейших налоговых источников, которые формировали бюджеты городов Донбасса во второй половине XIX – начала XX вв., а также их характеристика в контексте проведения буржуазных реформ и контрреформ. Научная новизна исследования заключается в определении и анализе на основе введенных в научный оборот архивных материалов основных видов налоговых поступлений в городские бюджеты Донецкого бассейна.

Несмотря на наличие значительного ряда работ, посвященных изучению налоговых аспектов социально-экономического развития и городского самоуправления в период преобразований второй половины XIX – начала XX вв. [1] специфика налогового обложения населения промышленных регионов Российской империи остается малоизученной, что определяет актуальность нашего исследования.

В связи с процессами урбанизации и индустриализации, которые начали набирать обороты во второй половине XIX в. и являлись особенно характерными

для Юга России, перед правительством Российской империи встала задача преобразования устаревшей системы налоговых сборов. Дореформенная налоговая система, основанная на преимущественном налогообложении сельского хозяйства и фактически игнорирующая быстро растущую промышленность, уже не отвечала реалиям времени. Помещичьи хозяйства разорялись, в результате уменьшались налоговые поступления, выплаты крестьянства в масштабе страны неуклонно снижались, значительная часть сельских жителей переселялась в города. Все это являлось особенно характерным для формировавшегося быстрыми темпами нового индустриального региона, которым являлся Донецкий край. Эти процессы настоятельно требовали переноса центра тяжести налоговых сборов с сельского хозяйства на промышленность.

Смета доходов городов Донбасса состояла из 30 статей и включала в себя следующие пункты: оценочный сбор с городских недвижимых имуществ, сбор с документов на право торговли (с купеческих свидетельств), с прочих торговых и промышленных свидетельств, патенты на выделку алкоголя на заводах, на содержание ренских погребов, оптовых складов, трактирных и питейных заведений, водочных заводов, с городских имуществ и оброчных статей, с городской земли, с весов, поземельный налог. Кроме этого, в эту группу входило и обложение различных мелких доходов: лавок в мясном ряду, контрактов, векселей, заемных писем, экипажей, лошадей, перевозного промысла, клеймения мер и весов и т.д., т.е. это была своего рода система прямых и косвенных налогов, пеней, штрафов и др. [2, с. 458]

Введение с 1 июля 1863 г. налога на недвижимость в городах, посадах и местечках было обусловлено ликвидацией подушной подати с мещан, отмененной указом от 1 января 1863 г. Порядок сбора этого налога регулировался специальными правилами, которые принимались ежегодно. В частности, начиная с 1 января 1863 г. вступил в действие указ «О взимании в 1863 г. налога с недвижимых имуществ в городах, посадах и местечках» [3].

Объектом налогообложения являлись городские и загородные, но принадлежавшие городу постройки и сооружения: жилые дома, заводы, фабрики, складские помещения, магазины и т.п. В соответствии со ст. 122 Устава о прямых налогах [4] существовало две категории налогооблагаемого имущества: 1) недвижимое имущество, состоящее в частной собственности; 2) имущество земств, духовных ведомств, благотворительных учреждений, учебных заведений, приносящее доход.

Первого января 1863 года было принято новое Положение «О пошлинах за право торговли и других промыслов» [5], которое вступило в силу с 1.07.1863 г. с дополнениями и изменениями от 9.02.1865 года. Существенные изменения в него были внесены законами от 21.11.1866 г., 24.03.1870 г., 16.12.1880 г., но они касались в основном проблем, связанных с увеличением ставок налогов и с ограничением числа заведений, которым дозволялось содержать по свидетельствам. Положением была введена новая типология торговли, которая включала в себя оптовую, розничную и мелочную. Под первой понималась торговля партиями товаров.

Обыкновенная продажа товаров из магазинов, на рынках и из подобных торговых заведений именовалась розничной. Мелочная торговля определялась по двум основаниям: розничная продажа особых товаров по спискам из отдельных заведений и импортных товаров. К торговым действиям также причислялись такие операции, как обмен денежных средств, денежные переводы и другие банковские операции, содержание страховых контор и т.п.

Существенные изменения в торговом налогообложении были произведены законом от 15 января 1885 г., в соответствии с которым все крупные предприятия облагались дополнительным сбором, а акционерные общества должны были платить 3% сбор с чистой прибыли. Введение такого сбора требовало обязательной подачи и публикации акционерными компаниями ежегодных балансов. По данным министерства финансов, после введения дополнительного сбора промышленники и торговцы в среднем должны были уплачивать не более 4% с чистого дохода, тогда как владельцы земли платили до 5,5%, а собственники другого недвижимого имущества – до 6,5% [6, с 8]. Эти налоги следует признать невысокими, особенно в сравнении со сборами, которые платили крестьяне. Тенденция развития промышленности за счет сельского хозяйства начала приобретать устойчивый характер и была характерна для нашего государства на протяжении большей части XX в.

Оценочному сбору подлежали все состоящие в пределах городского поселения недвижимые имущества, за исключением императорского имущества и его кабинета, зданий правительственных учреждений, зданий военных частей, благотворительных обществ, духовного ведомства, имущества и земли, принадлежавшей железной дороге. Размер оценочного сбора с недвижимого имущества определялся Думой в процентах с чистого дохода. Оценка производилась общественным управлением, если оценка не могла быть произведена, то определялась стоимость имущества. Размер налога не мог быть выше 10% с чистого дохода или 1% с его стоимости [2, 453].

Оценочный сбор собирался со всего недвижимого имущества, которое располагалось в пределах городов. Исключения предполагались лишь для императорских дворцов, казенных сооружений, занятых государственными учреждениями или благотворительными, учебных и духовных заведений. Льготы имели земли, занятые железными дорогами и соответствующими сооружениями. Также от сбора освобождалось малоценное, по мнению думы, имущество.

За время действия Положения 1870 г. количество поступлений от оценочного сбора с недвижимого имущества имело тенденцию к постоянному росту. Это относилось в первую очередь к недвижимости, которая принадлежала частным лицам и городам. Разница в поступлениях от недвижимого имущества горожан и общественных, государственных учреждений возникла из-за различных ставок налогообложения. За первую половину 1870 г. жители городов, посадов и местечек Екатеринославской губернии уплатили налога с недвижимых имуществ на сумму 12903 руб. 40 $\frac{1}{4}$ коп. Недоимка была полностью погашена. Мещане и цеховые христиане, евреи, армяне, татары, греки и немцы, которые платили до 1863 г. по 2

руб. 50 коп. различных податей, заплатили 70 руб. 63 коп., также погасив недоимку [7].

Задолженность по выплате налога с недвижимого имущества была распространена на территории Донбасса. Например, жительница Мариуполя Елена Москова задолжала 16 руб. 53 коп. налога со своего имени [9]. В некоторых случаях имущество должников продавалось с аукциона. Так, за недоимку по уплате Государственного налога и других сборов за 1880 г. 12 марта 1881 г. были проданы: амбар на Портовой улице, принадлежавший Федору Юрьевичу Бакчиванжи, оцененный в 25 руб.; дом и два сарая Марии Наумцевой за 50 руб.; лавка на Базарной площади Гликерии Николаевой за 30 руб.; дом Юрия Чебанова за 10 руб. [9].

После оценки Управа распределяла сбор согласно полученным данным и доводила до сведения налогоплательщиков. В случае просрочки начислялась пеня. Чтобы взыскать недоимку, могли применять различные меры вплоть до ареста доходов и продажи имущества. Величина налога с документов на право торговли определялась Городской думой. Сбор взимался с купеческих свидетельств 1 и 2 гильдии, свидетельств на мелочный торг и промысловых свидетельств, с билетов на торговые и промышленные заведения в городах. 8 июня 1903 г. было принято положение о трактирном промысле. Распределением налога занималась Городская дума, которая должна была не только назначить сумму, но и указать способ распределения сбора между содержателями трактиров и время уплаты. Оценочный сбор взимается в размере 1% со стоимости имущества [11].

Таблица 1
Налоговые поступления в бюджет г. Луганск за 1901 г. [10]

Виды сборов	Руб.
оценочный	37824 15
с купеческих свидетельств 1-й и 2-й гильдии	2530
со свидетельств на мелочный торг и промышленных	807
с билетов на торговые и промышленные заведения	391
с патентов на заводы для высушки напитков и изделий из спирта и вина	1403 20
с заведений трактирного промысла	9860
с извозного промысла	3300
с городских имуществ и оброчных статей:	
с земли	1897
с городских зданий	11256
с мест, занятых на базарной площади лавками, палатками, полками, рундуками и пр.	8848
с земли, отведенной Управлению Русского Общества	

Машиностроительного завода Гартмана для добывания глины	300
пошлины разных наименований (за совершение засвидетельствования, протест и предъявление ко взысканию разных актов)	1683
Всего	225888 40

Как следует из таблицы 1, наибольшее значение для городского бюджета имели сборы с недвижимых имуществ, в том числе с городских зданий, а также поступления, связанные с питейной монополией, такие как патенты на алкогольную продукцию и сборы с заведений, которые ее реализовывали. Также следует отметить малый объем поступлений с промышленных свидетельств, что было связано с шадящим обложением промышленных предприятий в Российской империи.

Для наполняемости городских бюджетов большое значение имели сборы, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Доходы г. Луганск за 1902 г. [11]

Виды сборов	Руб.
с недвижимых имуществ	39030 90
с торговли и промыслов	18097 91
с городских имуществ и оброчных статей	38708 53
пошлины разных наименований	2000
воинская квартирная повинность	8474
пособия городу и возврат расходов	158455 44
всего	264482 52

Более благоприятное географическое положение, такое как наличие выхода к морю у г. Мариуполь, влияло на размер различных поступлений, в частности сборов с торговли и промыслов, что следует из таблицы 3.

Таблица 3

Доходы г. Мариуполь за 1903 г. [12]

Виды сборов	Руб.
с недвижимых имуществ	34028
с торговли и промыслов	27705 80
с городских имуществ и оброчных статей	151102 29
пошлины разных наименований	3000
пособия городу и возврат расходов	101984 96
всего	355112 54

В Луганске в начале XX в. вводились новые налоги, связанные с достижениями научно-технического прогресса. Так, Луганская городская дума, заслушав на заседании 28 апреля 1903 г. доклад городской управы об установлении в пользу г. Луганска сбора с велосипедов в размере 1 руб. 50 коп. и с каждой силы автоматического экипажа 3 руб. в год с нижеследующими правилами о взимании этого сбора, постановила следующее: городской сбор в размере 1 руб. 50 коп. с каждого велосипеда и 3 руб. с каждой силы автоматического экипажа в год вносится владельцами велосипедов и автоматических экипажей в городскую кассу, в помещении городской управы ежегодно за год вперед, в период времени с 1 по 15 апреля, причем период времени с 15 апреля по 15 октября должен считаться первым полугодием платежного года, а период с 15 октября по 15 апреля – вторым полугодием. Лица, которые приобрели машины во второй половине платежного года, уплачивают сбор в половинном размере; от платы сбора освобождаются: а) велосипеды и автоматические экипажи, принадлежащие иностранным дипломатическим представителям, аккредитованным при Высочайшем Дворе, и прочим лицам, входящим в состав посольств и миссий, а также генеральным консулам, консулам, вице-консулам и консульским агентам, состоящим подданными того государства, от которого они назначены, если с сим государством заключена Россией особая относительно консульских прав конвенция или если в нем одинаковая льгота предоставлена русским консулам; б) велосипеды и автоматические экипажи, принадлежащие казенным учреждениям и употребляемые для казенных надобностей. Номерные знаки для машин этих выдаются городской управой со взысканием лишь стоимости этих знаков; за несвоевременный взнос сбора владельцы велосипедов и автоматических экипажей уплачивают в доход города пеню в размере 50% с суммы, остающейся от недоимки, каковая пеня, как равно и сам сбор, взыскиваются с них мерами полиции, порядком, указанным в ст. 137 Гор. Пол., немедленно по истечении срока, назначенного для добровольной уплаты сбора; в видах контроля за правильностью поступления сбора, к велосипедам и автоматическим экипажам на видных местах в передней части их, должны быть прочно прикрепляемы номерные знаки, бесплатно выдаваемые городской управой. Кроме того, владельцы велосипедов и экипажей, выезжая из дому, должны иметь при себе квитанции городской управы в принятии от них городского сбора с указанием в этих квитанциях фабрик и номера того велосипеда или экипажа, за который уплачен сбор, и номера выданного управой при уплате сбора знака, каковые квитанции и предъявляются ими по требованию чинам полиции и другим лицам, коим городским управлением будет поручен контроль; список владельцев велосипедов и автоматических экипажей в г. Луганске должен содержаться городской управой в постоянной исправности, с своевременными отметками о происходящих переменах как в составе владельцев велосипедов и экипажей, так и в количестве принадлежащих им машин, с каковой целью владельцы их о всяком изменении в составе машин, а равно и лица, которые только что приобрели машины, обязаны в течение семи дней письменно или лично заявить об этом городской управе. Примечание: означенный в настоящей статье список

составляется и ежегодно проверяется городской управою через местное Полицейское управление и подведомственных ему чинов полиции; правила эти городская управа ежегодно в течение марта месяца публикует во всеобщее сведение путем расклейки их на городских витринах и в местных Полицейских Управлениях и других учреждениях, постановила: доклад управы утвердить и поручить ей возбудить надлежащее ходатайство как о разрешении ввести сбор в проектированном размере, так и об утверждении правил для взимания его. Рассмотрев настоящее дело и находя, что определенный Луганскою городской думою размер сбора, не превышая установленной законом 20 января 1903 г. нормы сбора, соответствует местным условиям, а правила взимания сбора не противоречат правилам, указанным тем законом, Губернское по земским и городским делам Присутствие определяет: постановление городской думы признать подлежащим утверждению [13]. Таким образом, в Луганске был введен налог на велосипеды и автомобили, что свидетельствовало о необходимости улучшения инфраструктуры, с целью чего и был введен данный налог, который, впрочем, в силу небольшой распространенности данных средств передвижения определяющего значения на имел.

Таким образом, во второй половине XIX – начале XX вв. для Донбасса особую важность приобретают налоги и прочие сборы, связанные с промышленным налогообложением, такие как промышленный налог, налог с капитала, процентный сбор с прибыли, тарифы на железнодорожные перевозки, пошлины на ввозимый уголь, прежде всего английский, местные налоги на добычу полезных ископаемых, в том числе земельный налог. От размеров этих налогов и сборов прямо зависели темпы промышленного роста и урбанизации региона. Также определенное значение имели административные пошлины, местные сборы и квартирный налог, который рассматривался как предпосылка перехода к подоходному налогообложению. Для процесса урбанизации Донецкого региона большое значение имели сборы с недвижимых имуществ, сборы с торговли и промыслов, сборы с городских имуществ и оброчных статей. Наблюдалась положительная динамика в поступлении местных налогов, что свидетельствовало о росте благосостояния горожан.

Список использованных источников и литературы

1. Болдырев Г. И. Подоходный налог на Западе и в России / Г. И. Болдырев – Л.: Издательство Сев. – Зап. Промбюро В.С.Н.Х., 1924. – 274 с.; Бунтовский С. Ю. История Донбасса / С. Ю. Бунтовский. – Донецк: Донбасская Русь, 2015. – 402 с.; 219.; Захаров В. Н., Петров Ю. А., Шаццлло М. К. История налогов в России. IX – начало XX в. / В. Н. Захаров, Ю. А. Петров, М. К. Шаццлло – М.: РОССПЭН, 2006. – 296 с.; Кириллов А. К. От подушной подати к подоходному налогу. Податные реформы капиталистической России и их воплощение в Западной Сибири второй половины XIX – начала XX века. / А. К. Кириллов. – Новосибирск: Параллель, 2017. – 178 с.; Никитин Ю. А. Основные источники формирования городских бюджетов во второй половине XIX века (на примере Полтавской, Харьковской и Черниговской губерний) / Ю. А. Никитин // Былые годы. – М., 2013. – № 1(27). – С. 26–33.

Boldy`rev G. I. Podokhodny`j nalog na Zapade i v Rossii / G. I. Boldy`rev – L.: Izdatel`stvo Sev. – Zap. Prombyuro V.S.N.Kh., 1924. – 274 s.; Buntovskij S. Yu. Istoriya Donbassa / S. Yu. Buntovskij. – Doneczk: Donbasskaya Rus`, 2015. – 402 s.; 219.; Zakharov V. N., Petrov Yu. A., Shaczcillo M. K. Istoriya nalogov v

- Rossii. IX – nachalo XX v. / V. N. Zakharov, Yu. A. Petrov, M. K. Shaczillo – M.: ROSSPE`N, 2006. – 296 s.; Kirillov A. K. Ot podushnoj podati k podokhodnomu nalogu. Podatny`e reformy` kapitalisticheskoy Rossii i ikh voploshhenie v Zapadnoj Sibiri vtoroj poloviny` XIX – nachala XX veka. / A. K. Kirillov. – Novosibirsk: Parallel`, 2017. – 178 s.; Nikitin Yu. A. Osnovny`e istochniki formirovaniya gorodskikh byudzhетov vo vtoroj polovine XIX veka (na primere Poltavskoj, Khar`kovskoj i Chernigovskoj gubernij) / Yu. A. Nikitin // By`ly`e gody`. – M., 2013. – № 1(27). – S. 26–33.
2. Кравцова Е. С. Модернизация налоговой системы России: 1885–1917 гг.: дисс. ... д-ра истор. наук: 07.00.02. / Е. С. Кравцова. Курск, 2011. 602 с.
Kravczova E. S. Modernizacziya nalogovoj sistemy` Rossii: 1885–1917 gg.: diss. ... d-ra istor. nauk: 07.00.02. / E. S. Kravczova. Kursk, 2011. 602 s.
 3. ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XXXVIII. СПб., 1863. – № 39119.
PSZRI. Sobranie vtoroe. T. XXXVIII. SPb., 1863. – № 39119.
 4. ПСЗРИ. Собрание первое. Т. IX. СПб., 1830. – № 1679.
PSZRI. Sobranie pervoe. T. IX. SPb., 1830. – № 1679.
 5. ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XXXVIII. СПб., 1863. – № 39118.
PSZRI. Sobranie vtoroe. T. XXXVIII. SPb., 1863. – № 39118.
 6. Бігун Г. С., Ляшенко В. Г., Шапран Д. П. Історія підприємництва в Україні: 1861–1917 рр. / Г. С. Бігун, В. Г. Ляшенко, Д. П. Шапран. Донецьк, 2007. – 187 с.
Bi`gun G. S., Lyashenko V. G., Shapran D. P. Іstori`ya pi`dpriyemnicztva v Ukraini`: 1861–1917 rr. / G. S. Bi`gun, V. G. Lyashenko, D. P. Shapran. Donecz`k, 2007. – 187 с.
 7. О податях и недоимках по Екатеринославской губернии // РГИА. Ф. 1286. Оп. 31. Д. 154. Л. 3.
O podatyakh i nedoimkakh po Ekaterinoslavskoj gubernii // RGIA. F. 1286. Op. 31. D. 154. L. 3.
 8. Выписка из журнала заседаний Мариупольской городской управы и переписка с Мариупольским уездным полицейским управлением и Таганрогским судебным приставом о налоге с недвижимого имущества по 1-й и 3-й части города Мариуполя и о недоимке за именем Елены Московской // Государственный архив ДНР. Ф. 113. Оп. 1. Д. 31. Л. 2.
Vy`piska iz zhurnala zasedanij Mariupol`skoj gorodskoj upravu` i perepiska s Mariupol`skim uezdny`m polichejskim upravleniem i Taganrogskim sudebny`m pristavom o naloge s nedvizhimogo imushhestva po 1-j i 3-j chasti goroda Mariupolya i o nedoimke za imeniem Eleny` Moskovoj // Gosudarstvenny`j arkhiv DNR. F. 113. Op. 1. D. 31. L. 2.
 9. Выписка из журнала заседаний Мариупольской городской управы, объявления о назначении торгов, окладной лист, оценочные описи и переписка с надзирателями 1-й, 2-й и 3-й частей о продаже недвижимого имущества разных лиц за недоимки по налогам и сборам // Государственный архив ДНР. Ф. 113. Оп. 1. Д. 28. Л. 19.
Vy`piska iz zhurnala zasedanij Mariupol`skoj gorodskoj upravu`, ob`yavleniya o naznachenii torgov, okladnoj list, ocenochny`e opisi i perepiska s nadziratelyami 1-j, 2-j i 3-j chastej o prodazhe nedvizhimogo imushhestva razny`kh licz za nedoimki po nalogam i sboram // Gosudarstvenny`j arkhiv DNR. F. 113. Op. 1. D. 28. L. 19.
 10. Сметы доходов и расходов города Луганска Екатеринославской губернии за 1901 г. // РГИА. Ф. 573. Оп. 30. Д. 2746. Л. 34, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 54.
Smety` dokhodov i raskhodov goroda Luganska Ekaterinoslavskoj gubernii za 1901 g. // RGIA. F. 573. Op. 30. D. 2746. L. 34, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 54.
 11. Об освобождении городов Екатеринославской губернии от некоторых обязательных расходов // РГИА. Ф. 1287. Оп. 33. Д. 2393. Л. 12.
Ob osvobozhdenii gorodov Ekaterinoslavskoj gubernii ot nekotory`kh obyazatel`ny`kh raskhodov // RGIA. F. 1287. Op. 33. D. 2393. L. 12.
 12. Там же. Л. 12, 30.
Tam zhe. L. 12, 30.
 13. Об установлении в пользу города Луганска сбора с велосипедов и автоматических экипажей // РГИА. Ф. 1287. Оп. 33. Д. 2439. Л. 2.
Ob ustanovlenii v pol`zu goroda Luganska sbora s velosipedov i avtomaticheskikh e`kipazhej // RGIA. F. 1287. Op. 33. D. 2439. L. 2.

Список сокращений

ПСЗРИ – Полное собрание законов Российской империи

РГИА – Российский Государственный исторический архив

Skokov A. Based on archival and published materials, the article analyzes the main tax revenues that shaped the budget of the cities of Donbass during the socio-economic transformations of the second half of the XIX – early XX centuries.

The role of local governments in the process of collecting tax revenues is identified, the process of levying various types of taxes is determined, considered methods of dealing with defaulters.

Keywords. Property, tax, duty, self-government, collection, socio-economic transformation.