



УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

**КРЫМСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени В. И. Вернадского**

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Том 6 (72). № 2

**Симферополь
2020**

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
КРЫМСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА имени В. И. ВЕРНАДСКОГО.
ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Научный журнал

Том 6(72), № 2

Журнал «Ученые записки Крымского федерального
университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки»
является историческим правопреемником журнала «Известия Таврического
университета», который издается с 1919 г.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского
Симферополь, 2020

Учредитель – ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, отрасль науки 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки), 07.00.03 – Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки), 07.00.06 – Археология (исторические науки), 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки), 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (исторические науки), а также в систему «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ).

Печатается по решению Научно-технического совета Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, протокол № 1 от 05.03.2020 г.

Редакционный совет журнала «Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки»:

Непомнящий Андрей Анатольевич – заведующий кафедрой исторического регионоведения и краеведения исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор – главный редактор;

Аксенова Галина Владимировна – профессор кафедры истории России Института истории и политики Московского государственного педагогического института, доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор (г. Москва);

Борицкий Наталья Дмитриевна – профессор кафедры документоведения и архивоведения исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доктор исторических наук (г. Симферополь);

Герцен Александр Германович – декан исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», кандидат исторических наук, имеющий ученое звание доцент (г. Симферополь);

Кондратьев Григорий Николаевич – профессор кафедры истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет», доктор исторических наук (г. Симферополь);

Кривошапкина Елена Сергеевна – профессор кафедры философии, директор Музея истории университета ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет», доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор;

Крамаровский Марк Григорьевич – ведущий научный сотрудник отдела Востока Государственного Эрмитажа, доктор исторических наук (г. Санкт-Петербург);

Науменко Валерий Евгеньевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира и средних веков Таврической академии ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»;

Майко Вадим Владиславович – директор ФГБУН «Институт археологии Крыма РАН», доктор исторических наук (г. Симферополь);

Мосейкина Марина Николаевна – профессор кафедры истории России факультета гуманитарных и социальных наук Российской академии наук, доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор (г. Москва);

Петрова Элеонора Борисовна – доктор исторических наук, профессор кафедры древнего мира и средних веков Таврической академии ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»;

Платонова Надежда Игоревна – ведущий научный сотрудник Института истории материальной культуры РАН, доктор исторических наук (г. Санкт-Петербург);

Романько Олег Валентинович – профессор кафедры истории России исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор (г. Симферополь);

Степаненко Валерий Павлович – профессор кафедры истории древнего мира и средних веков Уральского федерального университета имени Первого Президента России Б. Н. Ельцина, доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессора (г. Екатеринбург);

Тихонов Игорь Львович – заведующий Музеем истории Санкт-Петербургского университета, доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор (г. Санкт-Петербург);

Тункина Ирина Владимировна – ведущий научный сотрудник, директор Санкт-Петербургского филиала Архива Российской академии наук, доктор исторических наук (г. Санкт-Петербург);

Хлебов Александр Алексеевич – профессор кафедры документоведения и архивоведения исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доктор философских наук, имеющий ученое звание профессор (г. Симферополь);

Храпунов Игорь Николаевич – профессор кафедры древнего мира и средних веков исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор (г. Симферополь);

Шевелев Сергей Стефанович – заведующий кафедрой новой и новейшей истории исторического факультета Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доктор исторических наук, имеющий ученое звание профессор (г. Симферополь).

Подписано в печать 05.03.2020 г. Формат 70х100 1/16. 17,88 усл. п. л. Заказ № НП/348. Тираж 35 экз. Бесплатно.

Дата выхода в свет 10.07.2020 г.

Отпечатано в Издательском доме ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского»

Адрес редакции, издательства и типографии:

295007, г. Симферополь, пр. Академика Вернадского, 4 <http://sn-histor.cfuv.ru>

УДК 94(47).081

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-3-9

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАБОТ ПО СОЗДАНИЮ РЕЗИДЕНЦИИ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ГЕОРГИЯ МИХАЙЛОВИЧА «ХАРАКС»¹

Ефимов А. А.

*Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: aaefimov5@gmail.com*

Рассмотрен недостаточно изученный вопрос, связанный с созданием дворцового комплекса в Хараксе. При изучении истории строительства многих архитектурных памятников внимание исследователей концентрируется преимущественно на искусствоведческих и архитектурных аспектах, тогда как тема организации работ по возведению зданий и роли в этом августейших заказчиков и чиновников Министерства императорского двора отодвигается на второй план. Настоящая статья, стремясь отчасти заполнить эту лакуну, обращается к проблеме организации финансирования строительства резиденции великого князя Георгия Михайловича «Харакс». Автор концентрирует свое внимание на проблемах, возникавших в этой области, связанных, что было традиционно для большинства дворцов, с перерасходом денежных средств. При этом отмечается, что Придворное ведомство в данном случае выступает исключительно как источник денежных средств, решение о выделении которых принимается самим великим князем.

Ключевые слова: Н. П. Краснов, великий князь Георгий Михайлович, Харакс, дворец, строительство, финансирование.

Изучение системы взаимоотношений между членами царской семьи, в первую очередь, великими князьями (великими княжнами), не имевшими формальной, закрепленной законом, власти над Придворным ведомством, и чиновниками Министерства императорского двора (МИДв), а также взаимодействия этих двух групп с контрагентами (архитекторами, подрядчиками, поставщиками) при принятии решений по разным вопросам, связанным с проектированием, финансированием, организацией и самим производством строительных работ в своих резиденциях тесно связано одновременно с темой исследования контактов представителей династии Романовых как высшей элиты Российской империи, с бюрократической элитой (чиновниками и служащими МИДв и Придворных контор); с проблемой изучения строительной деятельности Придворного ведомства как органа, активно влиявшего на архитектурный облик не только столицы и ее пригородов, но и южного берега Крыма; а также и с проблемой личных отношений Романовых между собой.

В трудах, посвященных истории отдельных зданий или комплексов построек, созданных по заказу Министерства императорского двора на территории современной Республики Крым, преобладает подход, когда тема рассматривается с позиций искусствоведов, историков архитектуры и историков искусства, когда основное внимание уделяется описанию внешнего и внутреннего убранства зданий. Однако в ряде исследований это сочетается с глубоким проникновением в эту

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых-кандидатов наук № МК-175.2019.6.

проблему, как например в работах Е. М. Коляды «Дворцы и парки Крыма XIX – начала XX века. История создания и стилистическая характеристика» и И. В. Манцыгиной «Архитектура усадеб «царского берега» в Крыму в XIX – начале XX вв.» [8; 12]. Среди трудов общеисторической и историко-биографической направленности стоит выделить отдельные статьи [3; 5] и книгу Н. Н. Калинина и М. А. Земляниченко «Романовы и Крым» [4], монографию «Архитектор Высочайшего Двора», подготовленную ими же в соавторстве с А. Кадиевичем, достаточно подробно освещающую творческую биографию Н. П. Краснова [6], исследование Е. М. Литвиновой «Царская семья в Крыму» и работу А. Е. Артамонова «Госдачи Крыма», первая глава которой посвящена дореволюционной истории владений Романовых [1; 10]. В свою очередь, немногочисленные труды, обращающиеся к изучению взаимоотношений членов императорской фамилии с архитекторами, фокусируются главным образом на влиянии художественного вкуса августейших заказчиков на экстерьер и интерьер будущих резиденций. К этим исследованиям относятся работа А. С. Лосевой и публикация Е. А. Борисовой, а также книга В. А. Резвина [2; 11; 13].

При этом вне поля зрения большинства исследователей остаются проблемы участия членов императорской фамилии (через пожелания и указания) в подготовке проектно-сметной документации, приготовлениях к строительству, проведении самих строительных работ и принятии решения о поощрении тех или иных лиц, трудившихся для возведения дворцовых комплексов (как архитекторов и их помощников, так и подрядчиков и поставщиков. Применительно к предмету данной статьи, можно вполне обоснованно сказать, что ни в одном из исследований [3–7; 9; 10; 12] история строительства дворцового комплекса в имении «Харакс» не освещается с точки зрения организационной, когда основное внимание концентрируется не на архитектурных особенностях построек или общем описании строительства и непосредственно сопряженных с этим процессом событий, а фокусируется на таких проблемах как схема финансирования работ, взаимоотношения с подрядчиками и поставщиками и т.п.

Представляемая статья, ставящая целью сузить эту лакуну, будет посвящена финансовой стороне строительства зданий «Харакса» и сложностям, вызванным особенностями управления строительством, когда контроль за этим процессом осуществлялся почти исключительно дистанционно.

Сразу же стоит отметить, что предварительных проекта и сметы к настоящему моменту выявить в архивах не удалось. Поэтому о предварительных финансовых договоренностях между непосредственно руководившим работами архитектором Н. П. Красновым, великим князем Георгием Михайловичем и представителями Конторы Двора Его Императорского Высочества как формально структурного подразделения Министерства императорского двора остается только предполагать.

Наиболее ранняя из выявленных смет, являющаяся одновременно и первым документом, раскрывающим финансовую сторону строительства будущей великокняжеской резиденции, стала представленная Н. П. Красновым в начале весны 1905 г. «Общая смета по постройкам в имении “Харакс”» на общую сумму в 225 000 руб. [14, л. 29]. Сразу же стоит отметить, что именно она станет

впоследствии, при образовании значительного перерасхода средств, одним из предметов обсуждения между сторонами.

При этом выплаты на возведение зданий в Хараксе стартовали еще в ноябре 1904 г., когда был переведен первый транш в 5 000 рублей, к середине сентября 1905 г. было выплачено 78 000 руб., а к началу весны 1906 г. эта цифра удвоилась и достигла 149 400 руб. При этом тогда же сам Н. П. Краснов писал, что «предстоит еще получить 75 610 руб. 69 коп. или около этой суммы, я думаю, что эта цифра более или менее верна», давая обещание все окончить к 1 августа того же года и отмечая, что для всех произведенных работ он имеет оправдательные документы [14, л. 33, 33 об., 39, 39 об., 40].

Однако дальнейший ход строительства показал, что и подготовленная смета, и оценка даты завершения работ были верными только на бумаге. В своем письме в Контору Двора великого князя Георгия Михайловича от 2 августа 1906 г. Н. П. Краснов сам признал это, охарактеризовав представленным им документ как «схематическую смету, которая, конечно, может дать лишь приблизительную цифру расходов». Зодчий отмечал, что для составления действительно точной таблицы стоимости потребовалось бы одновременно и много времени, и более точные данные о планах августейшего заказчика, поскольку уже после начала строительства «постройки увеличивались в своих размерах, пристраивались новые части, добавлялись некоторые внутренние убранства, словом по мере хода работ являлись новые обстоятельства изменяющие стоимость». Далее архитектор приводил целый список корректировок, повлиявших на сроки и стоимость работ. Хотя большинство из перечисленного Н. П. Красновым действительно может быть отнесено к независимым от него обстоятельствам, как например изменение характера отделки помещений в сторону более дорогих материалов, целый ряд статей расходов все же вполне можно отнести к непредусмотрительности самого архитектора. Так он пишет об устройстве технических помещений в служебных зданиях, прокладке дорожек в парке, об организации отвода дождевой воды и, главное, о недостатках местного рельефа, вынуждающих использовать для обустройства парка дорогостоящие взрывные работы, как о незапланированных расходах [14, л. 115–118 об., 119–121 об.]. В то время, как Н. Н. Калинин и М. А. Земляниченко признают эти обстоятельства вполне уважительными для перерасхода [4, с. 181], стоит все же указать, что для местного жителя и специалиста, всю жизнь трудившегося в Ялте и ее окрестностях, недостаточный уровень знаний о характере территории не может служить ни оправданием, ни положительной профессиональной характеристикой. Кроме того, остается непонятным, почему Н. П. Краснов взял на себя расходы, вовсе не связанные с архитектурно-строительными или отделочными работами, такие как приобретение мебели в служебные помещения или покупку удобрений и различных предметов для ведения хозяйства [14, л. 115–118 об., 119–121 об.]. Все вышеперечисленные внеплановые расходы помимо уже указанных причин можно объяснить отсутствием четких предварительных договоренностей о том, что, в каком объеме и за какую сумму предстоит сделать для обустройства данной великокняжеской резиденции, на что, по-видимому, и указывал Н. П. Краснов.

В завершение своего отчетного письма зодчий, реагируя на запрос управляющего Двором великого князя полковника Ф. В. Дюбрейль-Эшаппара, для доклада Георгию Михайловичу привел свою оценку объема расходов, необходимых для полного завершения работ. По этим расчетам в дополнение к уже израсходованным 258 400 руб. и только что полученным 10 000 руб. на завершение всех работ требовалось до 50 000 руб. и «во всяком случае не более этой суммы» [14, л. 121], что составило бы в совокупности около 320 00 руб.

Однако и эта оценка оказалась неверной в сторону преуменьшения. В середине октября 1906 г. Н. П. Краснов в своем очередном письме Ф. В. Дюбрейль-Эшаппару оценил объем необходимой, чтобы окончательно расплатиться с подрядчиками, в 46 836 руб., к которым добавил еще 16 000 руб., предусмотренных первоначальной сметой на возведение церкви. Как и в предыдущий раз, для объяснения дополнительных затрат зодчий подготовил как таблицу работ с указанием их стоимости, так и словесный перечень. В последнем вновь фигурируют расходы, совершенно не связанные со строительством и отделкой (приобретения тазов, ламп и других предметов обихода, выдачи денег смотрителю имения. Признавая сам факт нецелевых выплат из сумм строительных работ, архитектор, однако, не делает никаких явных попыток добиться разграничения между ассигнованиями на возведение и отделку зданий и обустройство прилегающей территории и переводами на нужды текущего содержания и обустройства имения [14, л. 157–158].

Приведенный Н. П. Красновым список работ вызвал недоумение у Ф. В. Дюбрейль-Эшаппара, сделавшего карандашом на полях листа письма с перечнем заметку следующего содержания: «Не понимаю, почему он вдруг приводит целую массу работ, которые, конечно, входят в общую сумму, а если не входя, то должны были войти???» [14, л. 157 об.]. Подобным же образом отреагировал и сам великий князь Георгий Михайлович [14, л. 185], который удивился необходимости выделения к ранее запрошенным и уже выплаченным сверх предварительной сметы 50 000 руб. еще 62 400 руб. и поручил своей Придворной Конторе запросить разъяснений у зодчего, которого уведомили о необходимости дождаться решения августейшего заказчика по данному вопросу [14, л. 164 об., 186].

Новое письмо, в котором архитектор сообщал о причинах перерасхода поступило в контору 25 ноября 1906 г. В нем вновь приводился перечень незапланированных трат с подробным разъяснением, чем они были вызваны. Так же, как и в предыдущем случае помимо непосредственно расходов на здания и благоустройство имения, Н. П. Краснов оплачивал и расходы посторонние. При этом зодчий утверждал, что может предоставить соответствующие оправдательные документы, как то счета и отчетные чертежи, и стремится во всем оправдать возложенное на него высокое доверие великого князя, «соблюдая интересы Его Высочества». Завершая вторую часть своего письма, архитектор заявлял о намерении за счет получения запрошенных сумм полностью рассчитаться с подрядчиками и более не запрашивать средств на обустройство имения, вместе с тем сохраняя за собой право обращаться за средствами на текущее содержание имения Харакс [14, л. 171–182].

Две недели спустя, 4–5 декабря 1906 г. Н. П. Краснов написал августейшему заказчику отдельное письмо также из двух частей с подробной постатейной росписью перерасходов против сметы. Из этого документа следовало, что только работы, входившие в самый первый вариант сметы, обошлись почти в полтора раза дороже расчетного значения, и стоили 335 860 руб. вместо 225 000 руб.; кроме того, 38 160 руб. было потрачено на цели, вовсе не относящиеся к постройкам и, соответственно, не отраженные в смете. Размер же запрашиваемого дополнительного ассигнования, ввиду получения дополнительных 30 000 руб. составлял 32 836 руб. [14, л. 261–265; 15, л. 41].

Вновь вопрос о выделении ассигнований встал уже в середине марта 1907 г., когда Н. П. Краснов написал в Контору Двора великого князя Георгия Михайловича с просьбой о присылке «на окончательный расчет с подрядчиками» 18 350 руб. сверх прежде запрошенных в рамках второй дополнительно сметы 62 840 руб. По примеру прошлых запросов от зодчего потребовали разъяснений, особо отметив необходимость получить согласие августейшего заказчика на добавочные выплаты. В ответном письме архитектор отмечал, что новая сумма возникла ввиду выполнения «существенно необходимых или неотложных» работ на сумму 7 300 руб., а также реализации пожеланий Его Высочества, обошедшейся в 11 050 руб. В свою очередь великий князь Георгий Михайлович, получив донесение о запросе Н. П. Краснова, хотя и разрешил выслать требуемую сумму, в своей телеграмме из Канн просил передать зодчему, что считает «безобразием вытягивать деньги после окончательной сметы» [15, л. 41, 41 об., 66–68 об., 76, 79].

К моменту завершения строительных работ в Хараксе, состоявшемуся летом 1909 г., стоимость реализации проекта достигла 478 140 руб. При этом к концу 1907 г. было выполнено работ на 407 430 руб., отчет по которым был представлен в начале декабря 1907 г.; а в течение 1908 – первой половины 1909 гг. по совершенно отдельным сметам и счетам подрядчиков и поставщиков было израсходовано 70 710 руб. Окончательный денежный и технический отчет был направлен Н. П. Красновым в Контору Двора великого князя Георгия Михайловича в два этапа в начале и к концу июля 1909 г. Однако сверх того по совершенно отдельным планам была начата постройка звонницы при церкви, которая должна была обойтись в 3 500 руб., что устанавливало общую сумму ассигнований на обустройство великокняжеской резиденции в Хараксе на уровне 482 000 руб. [15, л. 330, 330 об., 440].

Подводя итог рассмотрению вопроса организации финансирования создания крымской резиденции великого князя Георгия Михайловича, необходимо сделать несколько важных замечаний, относящихся к этой проблеме в целом. В первую очередь стоит отметить, что в данной статье удалось опровергнуть позицию Н. Н. Калинина и М. А. Земляниченко, утверждавших, что никаких «трений» из-за превышения сметы между зодчим и стороной заказчика не возникало [4, с. 181; 6, с. 93]. При этом, поддерживая Н. П. Краснова, стоит подчеркнуть, что сложности, возникавшие при принятии решений о выделении дополнительных ассигнований, во многом были связаны с тем, что эта работа фактически административалась дистанционно. Судя по письмам архитектора, ни представители Придворной

конторы, ни сам августейший заказчик не посещали непосредственно место проведения работ, и посему не могли составить полной картины происходящего. В своих суждениях они могли опираться или на присылаемые письма, или на суждения посещавшего несколько раз Харакс архитектора В. Ф. Свинына, сотрудничавшего с Георгием Михайловичем, в первую очередь, в деле устройства Русского музея в Санкт-Петербурге.

Во-вторых, сам факт согласия стороны заказчика на неоднократное увеличение общей стоимости реализации проекта можно рассматривать как выражение одновременно доверия зодчему, непосредственно на месте руководившему строительством, и согласия с тезисами последнего о реальной необходимости производства требуемых выплат как вызванных выполнением поручений августейшего владельца и его супруги или обусловленных внешними факторами, природными или организационно-административными.

Список использованных источников и литературы

1. Артамонов А. Е. Госдачи Крыма: история создания правительственных резиденций и домов отдыха в Крыму: правда и вымысел. – М.: Центрполиграф, 2015. – 447 с.
Artamonov A. E. Gosdachi Kryma: istoriya sozdaniya pravitel'stvennykh rezidentsii i domov otdykha v Krymu: pravda i vymysel. – М.: Tsentrpoligraf, 2015. – 447 s.
2. Борисова Е. А. К вопросу о взаимоотношениях архитектора и заказчика в России во второй половине XIX в. // Художественные проблемы русской культуры второй половины XIX века. – М.: Наука, 1994. – С. 234–298.
Borisova E. A. K voprosu o vzaimootnosheniyakh arkhitekтора i zakazchika v Rossii vo vtoroi polovine XIX v. // Khudozhestvennye problemy russkoi kul'tury vtoroi poloviny XIX veka. – М.: Nauka, 1994. – S. 234–298.
3. Калинин Н. Н., Земляниченко М. А. Николай Петрович Краснов // Архитектура СССР. – 1990. – №4. – С. 88–92.
Kalinin N. N., Zemlyanichenko M. A. Nikolai Petrovich Krasnov // Arkhitektura SSSR. №4 1990. – S. 88–92.
4. Калинин Н. Н., Земляниченко М. А. Романовы и Крым. «У всех нас осталась тоска по Крыму...». – Симферополь: Бизнес-Информ, 2018. – 320 с.
Kalinin N. N., Zemlyanichenko M. A. Romanovy i Krym. «U vsekh nas ostalas' toska po Krymu...». – Simferopol': Biznes-Inform, 2018. – 320 s.
5. Калинин Н. Н., Земляниченко М. А. Чудеса земных искусств или крымские фантазии зодчего Краснова // Пепел созвездий. – 1999. – №1. – С. 23–30.
Kalinin N. N., Zemlyanichenko M. A. Chudesa zemnykh iskusstv ili krymskie fantazii zodchego Krasnova // Pepel sozvezdii. – 1999. – №1. – S. 23–30.
6. Калинин Н. Н., Кадиевич А., Земляниченко М. А. Архитектор Высочайшего Двора. «Архитектор Краснов – удивительный молодец». – Симферополь: Бизнес-Информ, 2017. – 232 с.
Kalinin N. N., Kadievich A., Zemlyanichenko M. A. Arkhitektor Vysochaishego Dvora. «Arkhitektor Krasnov – udivitel'nyi molodets». – Simferopol': Biznes-Inform, 2017. – 232 s.
7. Кашук Л. А. Сумароковы-Эльстоны, Юсуповы и Крым. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2014. – 256 с.
Kashuk L. A. Sumarokovy-El'stony, Yusupovy i Krym. – Simferopol': Biznes-Inform, 2014. – 256 s.
8. Коляда Е. М. Сады и парки Крыма XIX – начала XX века. История создания и стилистический анализ. – СПб.: Невский институт управления и дизайна, 2009. – 181 с.
Kolyada, E. M. Sady i parki Kryma XIX – nachala XX veka. Istoriya sozdaniya i stilisticheskii analiz. – SPb.: Nevskii institut upravleniya i dizaina, 2009. – 181 s.
9. Летин В. А. Крымские дворцы Романовых в контексте отечественной усадебной культуры // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 4. – С. 313–318.

Letin V. A. Krymskie dvortsy Romanovykh v kontekste otechestvennoi usadebnoi kul'tury // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. – 2017. – № 4. – S. 313–318.

10. Литвинова Е. М. Царская семья в Крыму. – Симферополь: ООО «Рубин-Плюс», «Амазока-Крым», 2011. – 480 с.

Litvinova E. M. Tsarskaya sem'ya v Krymu. – Simferopol': ООО «Rubin-Plyus», «Amazoka-Krym», 2011. – 480 s.

11. Лосева А. С. «Себя как в зеркале я вижу...»: царские резиденции глазами заказчиков. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. – 138 с.

Loseva A. S. «Sebya kak v zerkale ya vizhu...»: tsarskie rezidentsii glazami zakazchikov. – SPb.: Dmitrii Bulanin, 2006. – 138 s.

12. Манцыгина И. В., Архитектура усадеб «Царского берега» в Крыму в XIX – начале XX в.: дис. ... канд. архитектуры. – СПб., 1999. – 404 с.

Mantsygina I. V., Arkhitektura usadeb «Tsarskogo berega» v Krymu v XIX – nachale XX v.: dis. ... kand. arkhtekturny. – SPb., 1999. – 404 s.

13. Резвин В. А. Архитекторы и власть. – М.: Искусство-XXI век, 2013. – 311 с.

Rezvin V. A. Arkhitektory i vlast'. – M.: Iskusstvo-XXI vek, 2013. – 311 s.

14. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 530. Оп. 1. Д. 136.

Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv (RGIA). F. 530. Op. 1. D. 136.

15. РГИА. Ф. 530. Оп. 1. Д. 137.

RGIA. F. 530. Op. 1. D. 137.

Yefimov A. A. The issues of financial support for the creation of the residence of the grand duke Georgii Mikhailovich «Haraks»

The article deals with an important but little studied issue, connected with the creation of the palace complex in Haraks. The author outlines that many scholars who study the history of construction of architectural monuments mainly concentrate their attention on the art and architectural aspects, while the topic of organizing the construction of buildings and the role of the august customers and officials of the Ministry of the Imperial Court remains in the background. This article, trying to partially fill this gap, addresses the problem of arranging financing for the construction of the residence of Grand Duke Georgii Mikhailovich Kharaks. The author focuses on the problems that arose in this area, related, which was traditionally for most palaces, with cost overruns. It is noted that the Court Department in this case acts exclusively as a source of funds, the decision on the allocation of which is made by the Grand Duke himself.

Keywords: N. P. Krasnov, Grand Duke Georgii Mikhailovich, Haraks, palace, construction, finance.

УДК 94

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-10-22

ОНИ ЖИВЫ, ПОКА ИХ ПОМНЯТ
(Посвящается 75-ти летию победы
в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.)

Колегов А. Л.

**ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников органов внутренних дел МВД России»,
г. Тюмень, Российская Федерация
E-mail: mera_06@mail.ru**

Победа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. над германским фашизмом имела и имеет неоспоримое значение не только для нашей страны, но и для всемирной истории. К ключевым моментам которого необходимо отнести порицание и ликвидацию расистского режима, объединение народа различных национальностей и культур во имя мира, а так же потенциал и героизм русского-советского народа. Благодаря мужеству и стойкости людей того времени мы живем под мирным небом, а не под гнетом нацистского режима. Но увы, чем дальше мы от тех суровых дней, тем менее мы ценим подвиг наших предков. Они же без оглядки отдали за наше будущее свои жизни. На примере своего деда Вдовина Степана Егоровича, который провел в плену почти всю войну, видно, что Победа доставалась миллионам отважных советских солдат выполняющих свой долг перед Родиной и не только на полях сражения и в тылу, но и в концентрационных лагерях. Мы обязаны помнить об этом страшном преступлении, обязаны помнить подвиг наших предков и с благодарностью чтить память всех павших и выживших в эти нелегкие годы.

Ключевые слова: Память о Великой Отечественной войне, 75 лет Победы, концентрационный лагерь, Вдовин С. Е.

Все дальше и дальше уходят от нас героические годы Великой Отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков. Погасли фронтовые солдатские костры, отполыхали зарницы наших славных «катюш».

На сегодняшний 2020 год прошло уже 75 лет со дня Великой Победы. По некоторым подсчётам, на этот год, в России насчитывается всего около 60.000 ветеранов оставшихся в живых. И уже в ближайшее время их не останется совсем. Не будет больше встреч с ветеранами Второй мировой войны, не будет тех кого мы лично могли бы поздравить с их праздником, с их победой, не будет тех у которых при воспоминании о войне тряслись руки, бежали слезы и стоял ком в горле от того ужаса, который они пережили в те страшные годы. И этот кошмар был у всех общий и у каждого свой. У кого потеря близких, у кого ранения, у кого голод, а кто не может забыть, как одни люди позволяли себе различным образом на протяжении длительного времени уничтожать других людей. Наши дорогие ветераны, по причине пережитой боли, а так же по причине того, что эти факты просто страшно пересказывать, далеко не всегда делились этим. Как бы оно ни было, но время никого не щадит и это является основной причиной того, что все труднее и труднее хранить Память о тех трагических событиях 1941–1945 гг. и их последствиях. С «уходом ветеранов» нельзя допустить утраты преемственности. Преемственности о

том, что недопустимо человеку или группе людей по каким-либо мотивам или убеждениям допускать насилие по отношению к другим людям, убивать их, проводить над ними против их воли эксперименты (опыты), травить их в газовых камерах, сжигать заживо или иным образом осуществлять какое-либо уничтожение людей, в том числе с помощью подобных действий осуществлять запугивание граждан или подавлять их волю.

Нельзя допустить, что бы одной из причин утраты преемственности, либо искажения истины о Второй мировой войне стало вошедшее в нашу жизнь интернет пространство. Онлайн-доступ к информации при всех его плюсах имеет и минусы. Несколькими годами ранее если человек хотел обратиться к первоисточнику, он шел в библиотеку брал необходимую ему литературу и получал информацию. И все понимали, что этот источник авторитетен. В настоящее время многие печатные издания о Великой Отечественной войне по разным причинам уже утрачены, хотя определенный фонд все же существует и многие издания уже оцифрованы. И это является хорошим подспорьем в получении достоверной информации. Но проблема состоит еще и в том, что век цифровых технологий диктует свои правила, в связи с чем информация все чаще черпается из интернета и уже сейчас, при написании различного рода трудов, на нее допускается делать официальные ссылки. В результате чего нашу жизнь начинает формировать неизвестно кому подконтрольное цифровое пространство, а значит непонятно какая информация о Великой Отечественной войне будет доступна в ближайшем будущем.

В связи с этим в настоящее время и последующие годы не только в России, но и за ее пределами, как никогда актуальна проблема сохранения Памяти о Второй мировой войне. И ответственность за это возлагается не только на органы государственной власти нашей страны, но и на плечи всего взрослого населения россиян, а это значит нам в обязательном порядке необходимо знать родословную своей семьи, знать где и как дедушки и прадедушки, бабушки и прабабушки защищали Родину, знать историю Великой Отечественной войны (начало и окончание войны, основные ее периоды, даты сражений и т.д.) Так же в целях надлежащего качества воспитания своих детей нам необходимо показывать личный пример порядочного отношения, как к членам своей семьи, так и к окружающим людям, обладать или развивать в себе такие качества характера, как правдивость, милосердие, сострадание, терпение. Кроме этого, наши дети должны знать, что права и свободы человека являются высшей ценностью. Именно они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Государство обязано признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы, охранять достоинство личности. Мы с большой надеждой верим, что не только мы, но и наши дети и грядущие поколения будут всегда свято чтить память героических борцов, которые в смертельных битвах разгромили фашистских захватчиков, будут чтить память тех, кто спас светлое будущее всего человечества [3, с. 45–47; 6 с. 11748, 11750, 11751; 7].

Война не обошла стороной и нашу семью. Мой дед Вдовин Степан Егорович родился 28 марта 1915 года в селе Репьевка Чамзинского района Мордовской

Автономной Советской Социалистической Республики (в настоящее время Республика Мордовия) (рис. 1).



Рис. 1. Вдовин Степан Егорович

После окончания четырех классов закончил Сабур-Мачкасскую профессионально-техническую школу (Чамзинский район Мордовской АССР). Данная школа, а прежде ремесленное училище и Сабур-Мачкаское профессионально-техническое училище была основана в 1883 году отцом В. И. Ленина – Ильей Николаевичем Ульяновым, директором народных училищ бывшей Симбирской губернии. В советские времена школа являлась предметом гордости, поскольку в ней готовили трактористов-машинистов широкого профиля. После её окончания дед работал на строительстве.

В те годы в Мордовии свирепствовал голод. В поисках лучшей доли дед переехал в город Свердловск (в настоящее время Екатеринбург), где поступил в Химико-технологический техникум по профессии повар-кулинар. Студентов обеспечивали общежитием и давали паек. После окончания работал по профессии в городе Алма-Ата Казахской Советской Социалистической Республики (в настоящее время Республика Казахстан). Поскольку дед мечтал стать военным, он поступил в Ленинградское командное техническое училище (ЛКТУ), которое окончил в мае 1941 года.

Сразу после окончания училища в чине лейтенанта Красной Армии был направлен в район города Лиепай (Либавы) Латвийской ССР (в настоящее время Латвийская Республика). Позже был перенаправлен в Эстонскую ССР (в настоящее время Эстонская Республика) воентехником 2 ранга в составе 629 гаубичного артиллерийского полка в составе 180 стрелковой дивизии (1-го формирования) 22-й стрелковый корпус, 27-я Армия. По планам Ставки Верховного Главнокомандования Красной Армии (далее – СВГК)¹ 180 стрелковая дивизия должна была прикрывать район города Пскова [1; 2].

Весной 1941 года многие уже говорили о войне с фашистской Германией. Степан Егорович так же делился воспоминаниями о том, что в училище ранней весной ходили разговоры об их досрочном выпуске, поскольку вероятна война. Так и получилось, в начале мая месяца их вывезли в лагерь, где они и сдавали государственные экзамены и проводили стрельбы. В конце мая им пошили командирскую форму, выдали первую зарплату и подъемные. 7–8 июня они отправились к местам службы. Более девяноста процентов выпускников направились в западные военные округа [12; 14].

На начало войны, 22 июня 1941 года, на базе Прибалтийского Особого военного округа, был создан Северо-Западный фронт, в состав которого вошла в том числе 27-я Армия. Степан Егорович вспоминал, что начало войны было достаточно суровым, но замешательства или какого-либо уныния среди бойцов это не вызывало. Все верили в мощь Красной Армии, верили, что перейдем в наступление и враг будет разгромлен на его же территории. Несмотря на все признаки, указывающие на начало войны, у деда не было однозначного понимания, что война началась. Он до конца не верил в это страшное событие. Он предполагал, что это очередная провокация немцев, а так же, что подмога вот вот подойдет. Сознание не могло моментально перестроиться на «военный режим» и в этом заключалась особая сложность.

В первые дни войны ситуация на Северо-Западном фронте действительно сложилась не простая. 27-я Армия была сосредоточена в районе Лиепай (Либавы), это был самый опасный участок побережья так как её границы непосредственно примыкали к Германским границам и уже с 22 июня 1941 года начались кровопролитные бои. 180 стрелковая дивизия (1-го формирования) вступила в боевые действия примерно 26 июня [4; 8; 15].

28 июня 1941 года атака немцев была слишком мощной. В ходе одного из боев уже в районе города Плунге Литовской ССР (в настоящее время Литовская Республика) орудия были сильно повреждены, большинство солдат было убито и ранено. Дед был ранен в бедро. Уцелевшие бойцы переодели его и других офицеров в форму рядовых. Это их спасло, поскольку офицеров Советской Армии и коммунистов фашисты расстреливали на месте. Они попали в окружение и были взяты в плен. Затем отправлены в лагерь военнопленных в г. Тильзит (Восточная Пруссия, ныне г. Советск Калининградской области), в окрестностях которого в

¹ Ставка Верховного Главнокомандования (Ставка ВГК, СВГК) – чрезвычайный орган высшего военного управления, осуществлявший в годы ВОВ стратегическое руководство Советскими Вооружёнными Силами.

основном дислоцировались рабочие команды 2/213 и 5/216 для концентрационного лагеря «Stalag» («Шталаг») 1А (филиал лагеря «Щтутгофф»), расположенного, в настоящее время, в Багратионовском районе Калининградской области.

Необходимо отметить, что концентрационные лагеря в фашистской Германии начали создаваться после прихода гитлеровцев к власти с целью изоляции и репрессирования противников нацистского режима. Являлись инструментом массового государственного террора и геноцида. Первый такой лагерь был создан в Германии в 1933 году (в районе г. Дахау). Их предназначение было различным: трудовые лагеря и лагеря усиленного труда; лагеря уничтожения; транзитные лагеря; в период войны – лагеря военнопленных.

К началу Великой Отечественной войны и последующие годы гитлеровская Германия на оккупированных ею европейских территориях создала гигантскую сеть концентрационных лагерей, предназначенных для организованного систематического убийства миллионов людей (в основном для славян, евреев и цыган). С этой целью они оснащались душегубками, газовыми камерами, крематориями. Так же целенаправленно строились «фабрики смерти». Люди, попавшие туда, были обречены, поскольку там действовал отлаженный конвейер, превращавший их в пепел. Уничтожению подвергалось несколько тысяч людей в сутки. К таким лагерям в частности относятся: «Majdanek» («Майданек»), в 1941 году располагался в пригороде польского города Люблина, где фашистами было уничтожено около 1,5 млн. человек различных национальностей; «Treblinka» («Треблинка») I, II, располагался около ст. Треблинка в Варшавском воеводстве Польши («Треблинка I» – трудовой лагерь, создан в 1941 г., погибло около 10 тыс. человек, ликвидирован в июле 1944 г. при приближении советских войск; «Треблинка II» создан в 1942 году, лагерь уничтожения, погибло около 800 тыс. человек (преимущественно евреи), ликвидирован в августе 1943 г. после подавления восстания); «Auschwitz» («Освенцим») – самая крупная и наиболее долго просуществовавшая нацистская фабрика смерти, состоящая из трех лагерей «Auschwitz» I, II, III в городе Освенцим (Польша). Было уничтожено от 1,5 до 2 млн. людей, в основном евреев [5; 9 с. 1–4; 16; 17].

В период Великой Отечественной войны идея массового террора и геноцида так же была хорошо организована. Взятые в плен солдаты, офицеры, моряки изначально оказывались в дивизионных пунктах сбора пленных. Затем направлялись в транзитные лагеря – «дулаги» («Dulag» – пересыльные). После этого пленные солдаты и младшие командиры направлялись в лагеря для нижних чинов – «шталаги» («Stalag» – постоянные), а офицеры и генералы – в отдельные офицерские лагеря – «офлаг» (с немецкого Offizierlager, сокращенно «Oflag» – «Офлаг»), таких пленных не заставляли работать. При продвижении гитлеровских захватчиков «дулаги» становились постоянными лагерями, то есть «шталагами» и «офлагами».

В годы Великой Отечественной войны Германия была поделена на 21 Военный округ, каждому из которых, в виде римской цифры, был присвоен свой номер: I – Кёнигсберский Военный округ, III – Берлинский Военный округ, IV – Дрезденский Военный округ и т.д. Так же после римской цифры значилась какая-либо буква:

А, С, D, E, G, H и т.д., которая означает индекс – номер лагеря в данном округе. Индекс «H» означает Heillager («Heilag» – «Хайлаг») для «поправления здоровья в случае болезни или ранения». Кроме этого было значительное количество приписанных к шталагам мелких лагерей, носивших название «Arbeitskommando» – рабочие команды, снабженные своими собственными номерами, обозначенными арабскими цифрами. Такие лагеря неофициально назывались штрафными, в которые ссылались военнопленные-штрафники из разных лагерей.

По некоторым данным в Германии и оккупированной Европе общее количество различного рода лагерей составляло около четырнадцати тысяч (примерно 1700 наименований), в которых было уничтожено более 11 млн. человек.

Степан Егорович о войне рассказывать не любил. Всё, что осталось от того времени это копия статьи «Загадка одного блокнота» из газеты выпускаемой в г. Саранске Мордовской АССР (ее наименование и дата издания не установлены). Несколько документов из архива Министерства обороны СССР и копия справки военнопленного, присланная из Германии. Остальные сведения из рассказов его дочери Колеговой Веры Степановны (моей мамы), собиравшей их по крупицам.

Исходя из имеющихся сведений полагаю, что мой дед Степан Егорович после взятия его в плен в городе Плунге Литовской ССР оказался в дивизионном лагере. Затем был отправлен в транзитный лагерь в окрестностях г. Тильзита. С первых дней мечтал вырваться на свободу, поэтому оправившись от ранения он вместе с двумя другими советскими бойцами перерезали проволоку ограждения лагеря и совершили побег.

Добравшись до Польши, решили зайти в одинокий хутор передохнуть и добыть еды. Хозяин усадил их за стол, угостил обедом и незаметно послал дочку за полицией. Хутор был окружен, но пленные не сдавались. Из оружия у них были только ножи. Ими они отбивались от собак, которые были на них спущены при задержании. Беглецы снова были взяты в плен и отправлены на принудительные работы в г. Лейпциг (Германия) в рабочую команду.

По имеющимся данным в г. Лейпциг был создан только один лагерь для военнопленных, это концлагерь «Leipzig-Thekla» (Лейпциг-Текла), являвшегося отделением или «сублагерем» Бухенвальда, для пригнанных на принудительные работы. Какой-либо иной информации о лагере и Степане Вдовине не имеется.

В концентрационном лагере для Степана Егоровича начались долгие изнурительные годы мытарства в неволе. В плену он выдал себя за рядового и указал год рождения младше на три года [рис. 2]. Это было сделано с той целью, что бы фашисты не могли заподозрить его в том, что он является офицером Красной Армии, поскольку служившие по призыву солдаты были моложе его.

Исходя из информации, имеющейся в справке военнопленного, 24 сентября 1941 года Степан Егорович был доставлен в концентрационный лагерь «Stalag» 304 (IV H), расположенный на территории полигона Цайтхайн (Германия), где ему был присвоен № 19704 [рис. 2].

9. Vorname des Vaters: Имя отца	Егор	9. Vorname des Vaters: Имя отца	Егор
10. Name der Mutter: Имя матери	+	10. Name der Mutter: Имя матери	-
11. Anschrift der nächsten Angehörigen: Адрес ближайших родственников	Ратников Ник. Мордовская АССР Чайковск р-н. с. Реневка	11. Anschrift der nächsten Angehörigen: Адрес ближайших родственников	Ратников Ник. Мордовская АССР Чайковск р-н. с. Реневка
12. Beruf: Профессия	Слесарь, Товар Механик Куликов	12. Beruf: Профессия	Слесарь
13. Wann und wo gefangen: Когда и где попал в плен	28-6-41 Плунге	13. Wann und wo gefangen: Когда и где попал в плен	28.6.41 Плунге
14. Nr. der Erkennungsmarke des eigenen Truppenteils: Matrikel-Nr. Номер в собственной части		14. Nr. der Erkennungsmarke des eigenen Truppenteils: Matrikel-Nr. Номер в собственной части	Плунге

1. Name: Фамилия	Вдовин	1. Name: Фамилия	Wdowin
2. Vorname: Имя	Степан	2. Vorname: Имя	Stepan
3. Geburtstag: День рождения	28-3-1918	3. Geburtstag: День рождения	28.3.18
4. Geburtsort: Место рождения	Мордовская АССР	4. Geburtsort: Место рождения	Саранск Мордовская АССР
5. Lager: Лагерь	570100304 IVH	5. Lager: Лагерь	Hingang 14.XI.41 и и. лагерь IVH
5a. Im Lager eingeliefert am: Доставлен в лагерь (число)	24-9-41	5a. Im Lager eingeliefert am: Доставлен в лагерь (число)	20.10.41
6. Dienstgrad: Чин	рядовой	6. Dienstgrad: Чин	Кр. упр. Сол.
7. Truppenteil: Войсковая часть	9768 арт полк	7. Truppenteil: Войсковая часть	9768 арт полк
8. Nr. der Erkennungsmarke des deutschen Lagers: Номер военнопленного в германском лагере	114 197081	8. Nr. der Erkennungsmarke des deutschen Lagers: Номер военнопленного в германском лагере	St. 304 19704

Рис. 2. Справка военнопленного.

Данный лагерь находился в Дрезденском Военном округе (Саксония), а индекс «Н» означает «Хайлаг»—для «поправления здоровья в случае болезни или ранения». Изначально пленные размещались под открытым небом, в связи с чем им приходилось выкапывать землянки. В таких условиях быстро распространялись отеки от голода, цынга и хронические поносы. Нехватка туалетов, умывальников, защиты от вшей приводили к ужасным гигиеническим условиям. Данная ситуация была на руку руководству лагеря, поскольку это способствовало развитию эпидемий, дезинтирий, брюшного и сыпного тифа, жертвами которых в 1941-1942 гг. стали тысячи пленных. Только после достаточного числа военнопленных началось строительство бараков, кухонь, колодцев. С декабря 1941 по март 1942 гг. из-за эпидемии сыпного тифа лагерь находился под карантином [13, с. 186–195].

Находясь в плену Степан Егорович с благодарностью вспоминал своего земляка, который был врачом в одном из лагерей и оказывал деду посильную помощь. Несмотря на то, что всегда очень сильно хотелось есть дед никогда не употреблял в пищу гнилые продукты питания и не ел отходы, так как кроме отравлений это зачастую приводило к летальному исходу. Поскольку в лагере, в том числе была и эпидемия туберкулеза, врач рекомендовал ему в дальнейшем если он выживет, жить и работать на свежем воздухе желательно в лесу или рядом с ним.

20 октября 1941 года дед был доставлен в «Stalag» 304 (IV E), располагавшийся в г. Мюльберге.

Степан Егорович вспоминал, что не у всех хватало мужества и стойкости вести себя достойно в плену, были и предатели. Был случай, когда стало известно о том, что один из пленных решил выдать немцам коммунистов и офицеров, что бы спасти свою жизнь. До утра он не дожил.

Позже, в 1943 году, когда дед работал на строительстве железнодорожной ветки в районе Шкодицы, ему и нескольким заключенным удалось незаметно пробраться в вагон уходящего на восток состава. Что бы вырваться из неволи заключенные разобрали пол в вагоне поезда и на ходу пытались покинуть его. Но были схвачены и вновь отправлены в лагерь.

В концлагере существовала подпольная организация костяк, которой составляли офицеры и коммунисты. В начале 1945 года пленные готовили восстание. Красная Армия была близко. У деда было задание позаботиться об оружии, подобрать людей и создать из них взвод. По условному сигналу пленные должны были сделать проходы в проволочном ограждении, выйти в лес и завладеть складами с оружием и обмундированием. И вдруг в один из мартовских дней 1945 года военнопленные обнаружили, что все немцы исчезли из концлагеря. Что это было отступление или ловушка? Как выяснилось позже, опасаясь внезапного захвата лагеря нашими частями, фашисты покинули его территорию. Но они устроили засаду. При попытке покинуть лагерь пленные были бы уничтожены. Дед рассказывал, что после освобождения все военнопленные были сильно истощены. Поэтому с целью постепенного восстановления здоровья, их сначала отпаивали теплой сладкой водой, а потом, когда они уже были готовы принимать пищу, начинали кормить. После того, как многие из них «встали на ноги» командование

Красной Армии предложило всем, кто мог взять в руки оружие, встать в строй. Из них были сформированы батальоны и направлены на фронт.

Степан Егорович находился в плену с 28 июня 1941 года по март 1945 года. После освобождения из плена советскими войсками дед, как и все военнопленные, был допрошен в фильтрационном лагере. За нахождение в плену в период войны был лишен офицерского звания и исключен из Коммунистической партии Советского Союза (далее – КПСС). Далее продолжил службу рядовым. Был награжден медалями за освобождение городов (медали не сохранились). Победу встретил в Германии. Демобилизовался. По окончании войны возвратившись на родину большинство советских военнопленных ожидал «мучительный путь». За период войны было издано ряд приказов о том, как действовать в бою и окружении, кого считать дезертирами и злостными дезертирами и какие меры к ним принимать, как поступать с их семьями. Смысл приказов состоял в том, что бы подразделения сражались самоотверженно до последней возможности, а сдавшихся в плен уничтожать всеми средствами. Первый из таких приказов был издан СВГК № 270 от 16 августа 1941 года «Об ответственности военнослужащих за сдачу в плен и оставлении врагу оружия», подписанный председателем ГКО И. В. Сталиным, его замом В. М. Молотовым, маршалами С. М. Буденным, К. Е. Ворошиловым, С. К. Тимошенко, Б. М. Шапошниковым и генералом армии Г. К. Жуковым [18].

Поэтому для И. В. Сталина не имело значения, проявляли ли военнопленные сопротивление или сотрудничали с немцами. Они были виновны в том, что попали в плен, а значит, не выполнили приказ и считались предателями Родины. В связи с чем военнопленные допрашивались в фильтрационных лагерях и по результату допроса довольно часто приговаривались к многолетнему заключению в исправительно-трудовых колониях ГУЛага¹. Все кто выжил были отпущены на свободу только после смерти И.В. Сталина. Далее на протяжении всей жизни бывшие заключенные ГУЛага подвергались различного рода дискриминациям в трудовом и бытовом отношении. Их полная реабилитация в России произошла лишь в 1991 г., после принятия Закона РФ от 18.10.1991 № 1761–1 «О реабилитации жертв политических репрессий».

Можно предположить, что поскольку дед был взят в плен 28 июня 1941 года, а приказ № 270 «Об ответственности военнослужащих за сдачу в плен и оставлении врагу оружия» был издан 16 августа 1941 года, то есть позднее примерно на полтора месяца, он не был приговорен к многолетнему заключению в исправительно-трудовых колониях ГУЛага. Возможно, решение по Степану Егоровичу о его дальнейшей судьбе, а так же службе в рядах Красной Армии (но уже не как офицера, а как рядового), было принято исходя из его характеристики, как военнопленного, который, несмотря на его пребывание в лагерях, активно участвовал в борьбе против фашистских захватчиков, а так же его личных качеств, как советского человека, так и офицера Красной Армии.

Так же необходимо отметить копии двух сохранившихся до нашего времени приказов Главного управления кадров народного комиссариата обороны СССР, с

¹Главное управление лагерей – подразделение НКВД СССР, МВД СССР, Министерства юстиции СССР, осуществлявшее руководство местами заключения и содержания в 1930-1960 годах.

которых снят гриф «секретно». Из них усматривается, что Степан Егорович Вдовин в январе месяце 1942 году был исключен из списков Красной Армии, как пропавший без вести 22.06.1941 г. В ноябре месяце 1945 года приказ был отменен, как в последствии оказавшийся в живых и репатрирован¹ из плена фашистской Германии с последующим нахождением в первой запасной стрелковой дивизии [10; 11].

После войны дед, как и все трудился, поднимал страну. В Мордовскую АССР вернулся, как фронтовик, а не как военнопленный. Несколько лет трудился в колхозе. За нахождение в плену в период войны получил запрет на проживание в городах республиканского и областного значения, а также запрет занимать руководящие должности.

В 1948 году из Мордовии переехал на Урал в Молотовскую область (в настоящее время Пермский край) Лысьвенский район на станцию Кормовище, работал мастером в леспромхозе. Женился на Екатерине Гордеевне Савченко, воспитал пятерых детей: двух сыновей (Виктор и Евгений) и трёх дочерей (Валентина, Вера и Антонина). Вновь был принят в ряды КПСС.

В начале 1970 года Степан Егорович вместе с семьей перебрался в Украину Полтавскую область на родину его супруги, семья которой в начале 1930-х годов была раскулачена и выслана в г. Яйву Молотовской области. По возвращению в Украину семья Вдовиных обосновалась в селе Вольная Терешковка Кременчугского района (дочь Степана Егоровича–Валентина и по настоящее время вместе со своей семьей, а так же внуками там проживет).

Будучи на пенсии дед продолжал трудиться–заведовал складом в колхозе «Ленинский шлях».

Его дочь – Вера Степановна Колегова вспоминает, что ее отец никогда не сомневался в победе Красной Армии, а так же в политике Правительства Советского Союза. Эта вера и помогла ему выжить в годы войны проведенные в плену. У него никогда не было обиды на свою судьбу или кого либо, поскольку жил с чистым сердцем. Степан Егорович ценил фронтовое братство и говорить о войне мог только с друзьями фронтовиками. При воспитании детей использовал исключительно личный пример и никогда не читал нотаций. Благодаря качествам отца в их доме всегда было много и соседских детишек, о которых он заботился, как о своих. Дети любили его и боялись огорчить. С ним было просто и радостно жить. Степан Егорович прожил 70 лет, умер 03.07.1985 г. В память о деде мой старший брат Андрей Колегов назвал своего сына Степаном. Младший брат Иван Колегов унаследовал внешние сходства деда и его основные качества характера.

В нашей стране нет ни одной семьи, которую бы не затронула эта проклятая война. Память о ней живет в нас, наших воспоминаниях и судьбах поколений и эту память можно стереть только с народом. По некоторым данным в этой войне погибло 27 миллионов советских граждан. На защиту Родины было поднято все население страны. Все мы восхищаемся мужеством и стойкостью людей того времени. Просто выжить в этих условиях уже было подвигом. Они же помогали друг другу, строили планы на будущее, сохранили и воспитали детей. Ни разу не

¹ Репатриация – возвращение на родину военнопленных с восстановлением в правах гражданства.

усомнились в победе Красной Армии. Не нужно забывать мужество и отвагу простых солдат, ежедневно выполняющих свой долг перед Родиной.

Наша благодарность всем павшим и выжившим в эти страшные годы это память. Нам в обязательном порядке необходимо рассказывать подрастающему поколению об их дедушках и прадедушках, бабушках и прабабушках, а так же других родственниках, что бы дети знали их имена, отчества и фамилии. Рассказывайте о том, как проходило их детство, юность, где и как они жили, где трудились и конечно же где и как воевали в те тяжелые годы, покажите эти места на карте. Молодому поколению необходимо знать историю своей семьи. Благодаря этому приходит осмысление человеческой жизни, ее ценности и своего места в ней. Нынешнее и последующие поколения молодых людей должны знать о Великом подвиге совершенным нашими предками. Они должны знать о зверствах нацистов, что бы ни в коем случае не допустить даже малой толики признаков этого страшного преступления [13, с. 186–195].

Долг каждого из нас каким-либо образом принять участие в праздновании Великой Победы. Отличным примером такого участия является шествие Бессмертного полка 09 мая в день Победы, в котором наша семья ежегодно участвует.

Список использованных источников и литературы:

1. Белевитнев Р. А., Лось А. Ф. Крепость без фронтов. Страницы героической обороны Лиепай. Военное издательство Министерства обороны СССР. Москва 1966. – 216 с.;
Belevitnev R. A., Los' A. F. Krepost' bez frontov. Stranitsy geroicheskoi oborony Liepai. Voennoe izdatel'stvo Ministerstva oborony SSSR. Moskva 1966. – 216 s.;
2. Великая Отечественная война 1941–1945: энциклопедия / гл. ред. М. М. Козлов. Редакция: Ю. Я. Барабаш, П. А. Жилин (зам. гл. ред.), В. И. Канатов (отв. секретарь) и др. – М.: Сов. энциклопедия, 1985. – 832 с. с илл., 35 л. илл.;
Velikaya Otechestvennaya voina 1941–1945: entsiklopediya. – gl. red. M. M. Kozlov. Redkollegiya: Yu. Ya. Barabash, P. A. Zhilin (zam. gl. red.), V. I. Kanatov (otv. sekretar') i dr. – M.: Sov. entsiklopediya, 1985. – 832 s. s ill., 35 l. ill.;
3. Гадеев А. В. Вторая мировая война в исследованиях зарубежных авторов // Символ науки. 2016. № 12–3. – С. 45–47;
Gadeev A. V. Vtoraya mirovaya voina v issledovaniyakh zarubezhnykh avtorov // Simvol nauki. 2016. № 12–3. – S. 45-47;
4. Карелл П. Операция «Барбаросса». Германия. 2000. – 591 с.;
Karell P. Operatsiya «Barbarossa». Germaniya. 2000. – 591 s.;
5. Кларк А. План Барбаросса. Крушение Третьего рейха 1941–1945 гг.–М.: Центрполиграф.– 2002. – 481 с.;
Klark A. Plan Barbarossa. Krushenie Tre'tego reikha 1941–1945 gg. – M.: Tsentrpoligraf. – 2002. – 481 s.;
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. С. 11748, 11750, 11751;
Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993) // Sobraniye zakonodatel'stva RF, 04.08.2014, № 31, st. 4398. S. 11748, 11750, 11751;
7. Краснознаменный Балтийский флот в Великой Отечественной войне советского народа 1941–1945 гг. В четырех книгах: Оборона Прибалтики и Ленинграда (1941–1944 гг.). Кн. 1. – М.: Наука, 1990. – 512 с.;
Krasnoznamennyi Baltiiskii flot v Velikoi Otechestvennoi voine sovetskogo naroda 1941–1945 gg. V chetyrekh knigakh: Oborona Pribaltiki i Leningrada (1941–1944 gg.). Kn. 1. – M.: Nauka, 1990. – 512 s.;
8. Кузнецов Н.Г. На флотах боевая тревога. М., Воениздат, 1971. – 320 с.;
Kuznetsov N.G. Na flotakh boevaya trevoga. M., Voenizdat, 1971. – 320 s.;

9. Липатов С.А. Освобождение лагеря смерти Освенцим - Аушвиц Красной армией в 1945 году // Наука. Общество. Оборона. 2014. № 2 (3). С. 1–4;

Lipatov S.A. Osvobozhdenie lagerya smerti Osventsim - Aushvits Krasnoi armiei v 1945 godu // Nauka. Obshchestvo. Oborona. 2014. № 2 (3). С. 1–4;

10. Приказ Главного управления кадров народного комиссариата обороны СССР от 09.01.1942 г. № 0419 об исключении из списков Красной Армии начальствующего состава пропавшего без вести в боях против немецко-фашистских войск. Режим доступа: <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=a1a5d27d-0b62-4bd4-b616-3305ab48867c>; <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=6f1bc674-04a4-4f9c-a7cf-a86be273b974> (дата обращения 07.05.2020);

Prikaz Glavnogo upravleniya kadrov narodnogo komissariata oborony SSSR ot 09.01.1942 g. № 0419 ob isklyuchenii iz spiskov Krasnoi Armii nachal'stvuyushchego sostava propavshogo bez vesti v boyakh protiv nemetsko-fashistskikh voisk. Rezhim dostupa: <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=a1a5d27d-0b62-4bd4-b616-3305ab48867c>; <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=6f1bc674-04a4-4f9c-a7cf-a86be273b974> (data obrashcheniya 07.05.2020);

11. Приказ Главного управления кадров народного комиссариата обороны СССР от 29.11.1945 г. № 03281 об отмене статьи 262 приказа ГУК НКО СССР от 09.01.1942 г. № 0419 об исключении из списков Красной Армии начальствующего состава пропавшего без вести в боях против немецко-фашистских войск, но в последствии оказавшегося в живых и репатриированного из плена фашистской Германии. Режим доступа: <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=4468dae9-55e3-4fb5-85e9-c784039dfbad>; <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=3a3ec45d-c121-4fe0-86bc-c12f2072ffc4> (дата обращения 07.05.2020);

Prikaz Glavnogo upravleniya kadrov narodnogo komissariata oborony SSSR ot 29.11.1945 g. № 03281 ob otmene stat'i 262 prikaza GUK NKO SSSR ot 09.01.1942 g. № 0419 ob isklyuchenii iz spiskov Krasnoi Armii nachal'stvuyushchego sostava propavshogo bez vesti v boyakh protiv nemetsko-fashistskikh voisk, no v posledstviy okazavshegosya v zhivyykh i repatriirovannogo iz plena fashistskoi Germanii. Rezhim dostupa: <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=4468dae9-55e3-4fb5-85e9-c784039dfbad>; <https://obd-memorial.ru/html/imagelink?path=3a3ec45d-c121-4fe0-86bc-c12f2072ffc4> (data obrashcheniya 07.05.2020);

12. Савченко В.И. Семь огненных дней Лиепай: 23–29 июня 1941 г. – Рига: Зинатне. 1985. – 278 с.;

Savchenko V.I. Sem' ognennykh dnei Liepai: 23–29 iyunya 1941 g. – Riga: Zinatne. 1985. – 278 s.;

13. Сапожникова Н. В. Рефлексия на переживания детства в условиях концлагерей фашистской Германии: к 70-летию со дня начала Великой отечественной войны // Развитие личности. 2011. № 2. С. 186–195;

Sapozhnikova N. V. Refleksiya na perezhivaniya detstva v usloviyakh kontslagerey fashistskoy Germanii: k 70-letiyu so dnya nachala Velikoy otechestvennoy voyny // Razvitiye lichnosti. 2011. № 2. S. 186–195;

14. Соколов Б.В. Битвы за Цитадели Второй мировой. Осады, штурмы, капитуляции / Б.В. Соколов. – М.: Вече, 2016. – 448 с.: ил. – (Военные тайны XX века);

Sokolov B.V. Bitvy za Tsitadeli Vtoroi mirovoi. Osady, shturmy, kapitulyatsii / B.V. Sokolov. – M.: Vechе, 2016. – 448 s.: il. – (Voennye tainy XX veka);

15. Трибуц В.Ф. Балтийцы сражаются. – М.: Воениздат, 1985. Военные мемуары. – 463 с., 10 л. ил.;

Tributs V.F. Baltiitsy srazhayutsya. – M.: Voenizdat, 1985. Voennye memuary. – 463 s., 10 l. il.;

16. Электронный доступ: <https://www.pravdu.info/>;

Elektronnyi dostup: <https://www.pravdu.info/>;

17. Электронный доступ: <http://andcvet.narod.ru/1947/02/asd197.html>;

Elektronnyi dostup: <http://andcvet.narod.ru/1947/02/asd197.html>;

18. Приказ Ставки Верховного Главнокомандования № 270 от 16 августа 1941 года «Об ответственности военнослужащих за сдачу в плен и оставлении врагу оружия». Режим доступа: http://wikiredia.ru/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7_%E2%84%96_270;

Prikaz Stavki Verkhovnogo Glavnokomandovaniya № 270 ot 16 avgusta 1941 goda «Ob otvetstvennosti voennosluzhashchikh za sdachu v plen i ostavlenii vragu oruzhiya». Rezhim dostupa: http://wikiredia.ru/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7_%E2%84%96_270.

Kolegov A. L. They are living while remember them (dedicated to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945)

Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945. over German fascism was and is of undeniable importance not only for our country, but also for world history. The key points of which include the censure and elimination of the racist regime, the unification of people of various nationalities and cultures in the name of peace, as well as the potential and heroism of the Russian-Soviet people. Thanks to the courage and resilience of the people of that time, we live under a peaceful sky, and not under the yoke of the fascist regime. But alas, the farther we are from those harsh days, the less we appreciate the feat of our ancestors. They, without looking back, gave their lives for our future. By the example of his grandfather Vdovin Stepan Yegorovich, who spent almost the entire war in captivity, it is clear that the victory was won by millions of brave Soviet soldiers fulfilling their duty to their homeland and not only on the battlefields, but also in concentration camps. We must remember this terrible crime, we must remember the feat of our ancestors and gratefully honor the memory of all those who died and survived during these difficult years.

Keywords: Memory of the Great Patriotic War, 75 years of Victory, concentration camp, Vdovin S. E.

УДК 930.23

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-23-94

**МАТЕРИАЛЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА
«MILITARY КРЫМ» КАК ИСТОЧНИК ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ
АСПЕКТОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ВОЕННОЙ ИСТОРИИ КРЫМА
(ПО МАТЕРИАЛАМ, ОПУБЛИКОВАННЫМ В 2005–2019 ГГ.)**

Макаренко Е. В.

*Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 35» муниципального образования
городской округ Симферополь Республики Крым
E-mail: evmakarenko@gmail.com*

Анализируется содержание публикаций регионального военно-исторического журнала Military Крым». Проведена работа по составлению хронологического, алфавитного и тематического указателей всех статей, опубликованных в период с 2005 по 2019 год включительно. Статьи проанализированы по тематическим блокам и специализации авторов журнала на определенных темах, таких как Крымская война, Великая Отечественная война, Первая мировая война, Гражданская война 1918–1920 гг. и т.д. Уделено внимание разбору источников и литературы, используемых авторами журнала при написании статей. Выделены статьи, содержание которых, вводит в научный оборот новые фактические данные или дает новую трактовку ранее известных событий и фактов. Особое внимание обращается на популяризаторскую роль журнала в вопросах военно-исторической реконструкции в Крыму, значительную музееведческую работу, проводимую главным редактором Сергеем Викторовичем Ченным и рядом других авторов. В то же время, определены некоторые темы, например, период античности и средних веков, военной истории которых, на страницах издания уделено недостаточное внимание.

Ключевые слова: военная история, региональное издание, «Military Крым», библиографический указатель

В мае 2005 года вышел в свет первый номер военно-исторического журнала «Military Крым». Журнал сразу же нашел свое место на уже сформировавшемся рынке военно-исторической литературы и за годы своего существования приобрел немало поклонников и ценителей, с нетерпением ожидающих выхода каждого нового номера. В период с 2005 по 2019 год включительно вышли из печати 39 номеров журнала и 5 его специальных выпусков. Кроме того, в 2015 году был издан один номер альманаха «Military Крым». Почти все номера журнала, особенно первые, сегодня уже стали библиографической редкостью. Их трудно найти в библиотеках или букинистических магазинах. К сожалению, недобросовестные «интернетчики» отсканировали и выложили в глобальной сети многие из выпущенных номеров. Увы, мы можем сказать им за это сомнительное спасибо! Ведь нарушая законы об авторском праве, они, таким образом, способствовали популяризации журнала и привлекали к нему внимание читателей, находящихся далеко за пределами Крыма.

Журнал сразу привлек к себе внимание тем, что среди множества уже существующих изданий по военной истории, занял свою, ранее никем не освоенную нишу: военная история Крыма. Многострадальная крымская земля стала ареной различных военных конфликтов чуть ли не с момента появления здесь первобытного человека. Вспомним греков-колонистов и скифов, Митридата Евпатора и римских легионеров, византийских императоров и древних славян, золотоордынских ханов и генуэзских консулов, турецких янычар и крымских ханов, многочисленные русско-турецкие войны (в том числе и события Крымской войны), Гражданскую войну 1918–1920 гг. События Великой Отечественной войны заслуживают нашего особого пиетета. Стратегическое значение Крыма прекрасно понимали всегда и в нашей стране, и за ее пределами. Наверно не случайно, за в общем-то небольшой кусочек суши героически сражались наши солдаты и офицеры, не случайно, именно в Крыму два города-героя: Севастополь и Керчь! Вот почему, тематика Великой Отечественной войны и Крымской войны (двух оборон Севастополя) превалирует на страницах журнала.

С точки зрения полиграфического оформления и периодичности выхода в свет, в рассматриваемый период журнал представлял собой альманах, который издавался на черно-белых страницах, но, при этом, всегда имел цветную обложку. Отдельные номера содержали цветные вкладки. Тираж номера, как правило, составлял 1000 экземпляров, что является очень неплохим результатом для регионального издания, которое никогда не получало финансовой помощи от государственных структур. Редакция журнала стремилась довести периодичность его выхода до четырех номеров в год. Когда-то это получалось, а иногда, и нет. К сожалению, с момента своего рождения и по сей день, журнал существует только благодаря энтузиазму его главного редактора и, одновременно, самого плодovitого автора этого издания – Ченнык Сергея Викторовича. Именно его настойчивость, умение найти авторов, готовых дать материал, соответствующий тематической направленности журнала, и меценатов, желающих помочь финансово его изданию, позволили журналу не прекращать свое существование. На протяжении вот уже 15 лет издание радует своих поклонников новыми публикациями и стало известным в кругах любителей военной истории не только в Крыму, но и далеко за его пределами. Сведения о периодичности выхода журнала и объеме выпущенных номеров приведены в Приложении № 1.

Таким образом, очевидно, созрела необходимость проведения определенной аналитической и библиографической работы, с тем, чтобы обобщить и довести до сведения, как читателей, так и будущих авторов журнала, перечень материалов, опубликованных в «Military Крым» за эти годы. Автор включил в библиографический указатель (Приложение №2) все выпуски журнала выходившие с начала его издания и по 2019 г. включительно. Со 2-го полугодия 2016 года по 2018 год включительно в статусе журнала произошло существенное изменение, так как с этого момента он стал подписным периодическим изданием, выходящим к читателю ежеквартально. Увы, финансовые трудности привели к тому, что в 2019 году из печати вышел всего один выпуск журнала и он исчез из подписных каталогов «Почты России».

Библиографический указатель состоит из трех частей. В первой его части перечислены все номера журнала (в т.ч. все спецвыпуски и один выпуск альманаха) в хронологическом порядке с указанием материалов содержания номеров в той последовательности, в какой они были опубликованы в журнале. Вторая часть указателя является алфавитной. В ней перечислены все публикации авторов журнала в рассматриваемый период в алфавитном порядке. В алфавитный указатель также включены материалы, размещавшиеся редакцией журнала (кроме вводных статей главного редактора, которые присутствуют в каждом номере). Различные статьи одного автора размещены в хронологическом порядке. Сведения, приведенные в этой части указателя, содержат указания на номер журнала и его страниц, содержащих соответствующую статью. Третья часть указателя является тематической. Она содержит те же сведения, что и вторая часть, но материалы размещены в ней по темам.

Из перечня этих тем видно, что спектр публикаций журнала содержит материалы начиная от событий средних веков до недавних событий «холодной войны». В то же время, максимальное количество публикаций посвящено, таким крупномасштабным военным событиям, непосредственно связанным с Крымом, как Крымская война 1854–1855 гг., Гражданская война 1918–1920 гг. на полуострове и, конечно, период, охватывающий события Великой Отечественной войны в 1941–1944 гг. Достаточно много статей посвящено различным аспектам военной истории Крыма в период его присоединения к России, последующему освоению полуострова с точки зрения дислокации здесь различных воинских подразделений русской армии и флота. Особое место в журнале всегда уделялось освещению вопросов военно-исторической реконструкции и деятельности военно-исторических клубов в Крыму. Практически каждый номер журнала содержит репортажи или статьи этой тематики.

Анализ опубликованных в журнале материалов позволяет сделать определенные выводы как об авторах статей, так и собственно содержащейся в них информации. За период с 2005 по 2019 гг. включительно в журнале опубликовано 450 различных материалов (не считая страницы редактора, которая открывает каждый новый номер). Бесспорно, авторство большинства статей журнала принадлежит его главному редактору Сергею Викторовичу Ченнык. Им опубликовано 62 статьи (14% от общего количества материалов). Вслед за главным редактором идет «десятка» авторов, чьи статьи в разные годы достаточно регулярно появлялись на страницах журнала: С. Ткаченко, А. Н. Бадякин, П. Ляшук, А. Носков и Э. Носкова (примерно по 4% публикаций у каждого), А. А. Бобков, Е. В. Макаренко, А. В. Сакович (примерно по 3% публикаций), О. В. Романько (примерно 2,5% публикаций), В. М. Надикта, С. Ординат (примерно по 2% публикаций). Остальные авторы публиковались на страницах журнала эпизодически или однократно. Тем не менее, среди них встречаются такие известные авторы, как пишущий о военной истории в научно-популярном жанре А. Б. Широкоград, известный специалист по истории советского ВМФ в годы Великой Отечественной войны М. Э. Морозов, автор многочисленных работ по истории железнодорожной техники, в т. ч. и бронепоездов С. В. Ромадин, автор

целого ряда книг по истории военной авиации А. Харук. Примечательно, что «десятка» самых плодотворных авторов журнала – крымчане, представляющие практически всю географию Крымского полуострова.

Рассмотрим материалы, опубликованные в журнале, сгруппировав их в тематические блоки от самых больших, по количеству статей, до самых маленьких. Простой математический подсчет показывает, что самый большой блок публикаций «Military Крым» рассматривает различные аспекты истории Крымской войны. В этом блоке насчитывается 102 публикации (22,7% от общего количества).

Статьи журнала рассматривают самые различные аспекты истории Крымской войны. Так, например, С. В. Ченнык публикует материалы по истории участия отдельных полков русской армии в знаменитых сражениях этой войны на реках Альма и Черная [1], освещает малоизвестные современному читателю и исследователю факты участия в лечении раненых солдат и офицеров наших войск врачами из США, исследует организацию работы с ранеными, применявшуюся российскими военными медиками [2], рассказывает о взаимоотношениях в этот период между Российской империей и Канадой, как частью Британской империи [3]. Интересны, возможно общеизвестные для специалистов, но не для массового читателя, на первый взгляд, никак не связанные с основными событиями войны, материалы об использовании в этой войне револьверов, ратном труде арестантских рот, судьбах английских парохода «Роберт Лоу» и парусника «Тринкомали» [4]. В совокупности эти статьи позволяют глубже изучить историю Крымской войны, осознать ее истинные масштабы, по-новому взглянуть и подвергнуть непредвзятому анализу общеизвестные факты.

Статьи С. В. Ченнык написаны на основе дореволюционных изданий, как исторических трудов, так и мемуарной литературы. Многие материалы удалось почерпнуть во всемирной «паутине» интернета. Однако, отсутствие архивных изысканий и привлечения архивных материалов вовсе не умаляет ценности этих статей. Ведь они начали появляться на страницах журнала в годы, когда в Украине набирал обороты процесс разрыва общего историко-культурного пространства, сформированного когда-то в границах Российской империи, а затем СССР. Участие в Крымской войне русских и украинцев, защищавших Крым как часть единой страны, не вписывалось в идеологическую и культурную стратегию киевских властей. Поэтому, в период 2000-х годов развитие на полуострове интереса к истории Крымской войны и популяризация этой темы среди крымчан и не только, стало одним из видов ненасильственного противостояния уничтожению исторической памяти и «ползучей украинизации», проводившейся официальным Киевом. Подтверждением этого является такой факт. В учебнике для 9-го класса по истории Украины для общеобразовательных школ (Рєєнт О., Малій О. Історія України. Підручник для 9-го класу загальноосвітніх навчальних закладів. Київ: «Генеза», 2009 р.), где изучался хронологический период – XIX век, о событиях Крымской не упоминается вообще ничего!

В блоке публикаций о Крымской войне большого интереса заслуживают статьи об армиях противника. Эта тематика слабо отражена в ранее опубликованных исследованиях и, несомненно, должна привлечь внимание читателя. Ее раскрывают

материалы М. Нечийталова и В. Дуда о турецкой и французской армиях [5], М. М. Чапала о зуавах и М. Конрад о сардинских берсальерах [6], О. П. Шкедя о турецкой армии и ее военнопленных в России [7].

Также интересны материалы об использовании противоборствующими сторонами военно-морских сил. Журнал публикует материалы о действиях российских пароходофрегатов и бомбардировке Севастополя англо-французским флотом, пиратстве английских кораблей в Азовском море и Керченском проливе, хронику действий Черноморского флота в 1853–1856 гг. [8].

Немалый интерес представляют статьи П. Ляшук из Севастополя. Опираясь на редкие дореволюционные публикации, которые в последующем не переиздавались, автор, предваряя их своим комментарием, публикует по сути источники по истории Крымской войны. Это и письма Э. И. Тотлебена, заметки о событиях в Крыму на страницах российских газет в 1856–1857 гг., мысли фельдмаршала Паскевича по поводу обороны Севастополя, записки о единственном параде во время обороны Севастополя, мартиролог офицеров Черноморского флота – участников Синопского сражения, погибших и умерших от ран во время обороны Севастополя, приказы по Южной армии в отношении военнослужащих, совершивших разного рода воинские преступления и т.д. [9].

Определенный интерес для понимания бытовых условий воюющих сторон представляет статья А. Конкина о военных консервах [10]. Как события Крымской войны были отражены средствами изобразительного искусства рассказывают Ю. И. Горбунов, Е. В. Макаренко, С. В. Ченнык [11].

Киевский автор С. Ординат вводит в оборот ранее не публиковавшиеся на русском языке выдержки из мемуаров, писем и воспоминаний участников Крымской войны – англичан, а также фрагменты изданных в Великобритании в конце XIX – начале XX века официальных историй отдельных подразделений Британской армии. Причем, автору удалось найти и опубликовать воспоминания о войне как рядовых и сержантов, так офицеров, занимавших достаточно высокие командные посты, в т.ч. полковника Чемпиона и контр-адмирала А. Слейда [12].

Замечательной находкой редакции журнала стала публикация «вражеских» мемуаров. Их изучение и сопоставление с отечественными источниками позволяет, на наш взгляд, получить более достоверную и объективную информацию о событиях той эпохи. Во всяком случае, такой, какой ее видели непосредственные участники событий в то время. Такими ценными источниками являются воспоминания рядового 7-го Королевского фузилерного полка британской армии Тимоти Гоуинга, опубликованные в Ноттингеме в 1895 г. и переведенные на русский язык Е. Тупахиной из Запорожья [13]. В своих мемуарах Гоуинг описывает путь из Англии в Крым и весь период обороны Севастополя вплоть до его падения. Его труд интересен честной оценкой действий противника (т.е. русских войск), описанием бытовых тягот и болезней, испытываемых английскими войсками. Другим не менее ценным источником по истории Крымской войны являются мемуары этнического поляка Роберта Ходасевича [14]. Находясь в должности квартирмейстера в распоряжении Э. И. Тотлебена, он в марте 1855 г. перешел на сторону противника и своими действиями серьезно обеспокоил русское

командование. В 1856 г. он издал в Лондоне книгу «Голос из-за стен Севастополя» об истории Крымской войны с планами сражений на Альме и Инкермане. Мемуары Ходасевича, подготовленные к публикации Е. Савельевой (перевод) и И. Ульяновым (материал о биографии Ходасевича), несомненно, прекрасно дополняют и расширяют информационное поле Крымской войны.

Большой блок информации о Крымской войне мы можем получить, благодаря новейшей по тем временам технологии, а именно, фотографическому искусству. Его роль в освещении событий той войны раскрывается в статье С. Самошина [15].

Таким образом, блок публикаций о Крымской войне содержит в себе статьи, написанные на основе материалов, опубликованных в дореволюционных изданиях, являющихся библиографической редкостью и больше не переиздававшихся, малодоступных массовому читателю. Опубликованы многочисленные письма, заметки, выдержки из мемуаров офицеров российской армии о событиях и людях той войны. Большое внимание уделено армиям противника: их участию в боевых действиях, снабжению, униформе и т.д. Значительный интерес представляют мемуары и письма английских военных, как солдат, так и высших офицеров. В публикациях затронуты аспекты медицинского и продовольственного обеспечения воюющих сторон, должное внимание уделено персоналиям, присутствуют статьи о визуализации войны в живописи, графике, фотографическом искусстве.

Следующим тематическим блоком, минимально уступающим блоку Крымской войны по количеству публикаций (101 статья, т.е. 22,4% от общего количества публикаций), является Великая Отечественная война. Авторы публикаций в этом блоке в основном специализируются на определенной тематике, касающейся событий этой войны в Крыму. Поэтому будет удобным рассмотреть тематику статей в разрезе публикаций отдельных авторов.

Так, например, статьи керчанина А. Н. Бадякина посвящены различным аспектам использования военно-морских сил как советского ВМФ, так и его противников в Керченском проливе на этапе боев за Крым и Кавказ в 1941–1943 гг. Используя уже опубликованные источники и литературу, он вычленяет фактический материал, позволяющий на фоне общего хода событий отследить судьбу и боевое применение катеров и прочих вспомогательных плавсредств, использовавшихся в боях, для высадки десантов и диверсионных групп, эвакуации раненых, перевозки различных грузов именно в этом районе [16]. Многолетний опыт работы на керченском судостроительном заводе «Залив» определил интерес автора к истории военного судостроения в Керчи. Ему удалось открыть читателю такие малоизвестные эпизоды, как строительство здесь торпедных катеров и первых в истории советского ВМФ десантных катеров [17].

О. Романько из Симферополя в ряде статей исследует вопросы коллаборационизма в Крыму в годы войны. Он раскрывает вопросы формирования Русской освободительной армии на территории Крыма в 1943–1944 гг., структуру и численность немецких оккупационных войск в Крыму, участие и роль в противостоянии с советскими партизанами крымскотатарских коллаборационистских формирований, являвшихся частью вермахта, полиции и войск СС, уделяет внимание деятельности в Крыму украинских националистов и

хорватских добровольцев в рядах вермахта, рассказывает о завербованных в ряды спецподразделения «Бергман» представителях народов Северного Кавказа и Закавказья. Не оставил автор без внимания и вопросы предательства советских граждан [18]. Статьи О. Романько написаны как с использованием уже опубликованной исторической и мемуарной литературы, так и с привлечением огромного массива документов из Государственного архива Республики Крым, ранее не использовавшихся в научном обороте. Кроме того, автор использует материалы немецких архивов, что позволяет воссоздать объективную картину действительного положения дел в вопросе деятельности коллаборационистских формирований в Крыму в 1941–1944 гг.

Тематика статей феоdosийца О. Ольховатского посвящена, в основном, действиям подводных лодок ЧФ. Им предпринята попытка создания хронологии боевых походов подводных лодок ЧФ в 1941–1944 гг., опубликованы материалы о боевых буднях подлодки А-5. Автор сумел собрать и обобщить большой объем материала о считавшейся многие годы пропавшей без вести в марте 1944 г. подлодке Щ-216, место гибели которой было обнаружено в 2013 г. Также, он уделяет внимание вопросу эвакуации и попыткам последующего уничтожения советским командованием феоdosийского завода «Гидроприбор», являвшегося одним из ведущих предприятий страны по испытаниям торпедного оружия, сумевшим с началом войны наладить выпуск ручных гранат. Отдельные статьи посвящены вопросам разминирования феоdosийского залива в послевоенные годы и освещению базирования 3-го и 4-го дивизионов подлодок ЧФ в Туапсе [19].

Ряд авторов в своих публикациях исследует действия авиации в небе над Крымом. Так, А. Гирник рассматривает участие 40-го Констанцского Краснознаменного авиаполка пикирующих бомбардировщиков авиации ЧФ в наступательных операциях 1943–1944 гг., а также надписи и рисунки на боевых самолетах этой части [20]. В. Заблотский и Р. Ларинцев дают характеристику потерь немецкой авиации в боях над Крымом [21]. М. Морозов рассказывает о заключительных воздушных боях в 1942 г. [22]. Статьи К. Стрельбицкого раскрывают вопросы действий транспортной авиации по снабжению партизан и осажденного Севастополя [23]. Эту же тему дополняет работа С. Ткаченко о снабжении партизан транспортными самолетами типа «Дуглас» [24]. А. Боровик сообщает малоизвестные факты о применении опытного авиационного проекта «Звено-СПБ» при налетах советской авиации на румынскую Констанцу в августе 1941 г. [25].

Отдельные статьи посвящены вопросам использования бронетехники в боевых действиях в Крыму. Авторы А. Неменко, В. Савилов, С. Ткаченко сосредотачивают свое внимание на использовании и применении бронетехники на этапе обороны Крыма в 1941–1942 гг. [26].

Работы севастопольского автора К. Колонтаева посвящены различным аспектам обороны Севастополя. Он исследует роль морской пехоты ЧФ в боях за город, участие штрафных батальонов и рот в освобождении города, пишет о деятельности наркома госбезопасности Крымской АССР Г. Т. Каранадзе, о суде над военными преступниками в Севастополе в 1947 г., о создании и участии в боевых

действиях специальных парашютно-десантных частей ВВС Черноморского флота в 1941–1944 гг. Помимо опубликованной литературы, автор использует материалы Музея героической обороны и освобождения Севастополя, научным сотрудником которого он является [27].

Другой севастополец – А. Неменко рассматривает отдельные малоизвестные факты обороны Севастополя и Керченско-Эльтигенской десантной операции. Его статьи отличаются значительным привлечением архивных материалов, позволяющих не только уточнить уже известные факты, но и донести читателю ранее никогда не публиковавшуюся информацию [28].

О деятельности крымских партизан и разведывательно-диверсионных групп (в основном в Восточном Крыму), трагических событиях, развернувшихся на Крымском фронте в 1942 г., рассказывают статьи С. Ткаченко [29] и Е. Мельничука [30]. В статьях этих авторов, написанных на основе материалов из фондов Государственного архива Республики Крым раскрываются действия партизан и разведчиков во всей их страшной и трагической правде и простоте, без ставших уже привычными идеологических штампов и стереотипов.

Также в блоке публикаций о Великой Отечественной войне, на наш взгляд, представляют интерес статьи, отличающиеся обстоятельным и добротным изложением материала по исследуемой теме. К ним можно отнести работу Е. В. Дудчика о Евпаторийском десанте [31] и статьи С. В. Ченнык о итальянских морских диверсантах в Крыму и использовании американских катеров типа «Воспер» в ЧФ [32].

Таким образом, в блоке опубликованных в журнале «Military Крым» статей о периоде Великой Отечественной войны, наибольшее внимание авторами уделено темам героической обороны Севастополя, действиям Черноморского флота, использованию в боях за Крым авиации и бронетехники, действиям партизан и разведчиков, проблеме коллаборационизма. Опубликовано ряд материалов мемуарного характера [33].

Говоря о войнах, бушевавших на территории Крыма в XX веке, авторы журнала уделяют определенное внимание событиям Гражданской войны 1918–1920 гг. на полуострове. Это следующий тематический блок, на который приходится 32 статьи (7,1% публикаций). Необходимо отметить, что авторы статей сосредотачивают свое внимание, в основном, на действиях воинских подразделений «белой» армии и других противников большевиков, деятельности крымских правительств этого периода, проблематике Черноморского флота и т.д.

Так, статьи А. Бобкова, Е. Андропова, А. Бутовского, А. Первухина, А. Папкина рассказывают о деятельности татарских воинских формирований в Крыму, истории Крымского конного полка, 1-го крымского мусульманского полка «Уриет», 2-го Таманского казачьего полка Кубанского казачьего войска в Гражданскую войну, «белых» партизанах Таврической губернии, 2-го (крымскотатарского) Конного полка и т.д., истории украино-крымской таможенной войны [34]. Авторы вводят в научный оборот архивные материалы, ранее не привлекавшие внимание исследователей и позволяющие раскрыть новые факты из

истории Гражданской войны в Крыму. Попыткам Украинской Центральной Рады установить контроль над Крымом посвящена статья Л. Кирьян [35].

Ряд статей посвящен персоналиям «белого» движения: от всемирно известного адмирала Колчака до известных только специалистам внука Л. Толстого или известного моряка – офицера ЧФ Монастырева [36]. Статьи Ю. Рябухи раскрывают вопросы формирования частей Добровольческой армии в 1919 г. и их конфликт с Украиной осенью 1919 г. [37]. Определенный интерес представляют статьи Е. Макаренко о гибели эскадры ЧФ в 1918 г. [38] и М. А. Хайрулина о врангелевской авиации [39].

Напротив, действиям «красных» в Крыму, на наш взгляд, на страницах журнала уделено недостаточное внимание. В этом направлении можно отметить только статьи С. В. Ромадина о действиях бронепоездов [40], А. Тимошук о действиях отрядов Н. Махно в составе Красной армии против врангелевцев [41], В. М. Брошеван об истории заградительных отрядов в Крыму [42] и А. Широкограда о штурме Перекопа [43].

Тем не менее, тематический блок о Гражданской войне в Крыму содержит ряд интересных материалов, ранее не публиковавшихся в научно-популярной литературе и представляющих большой познавательный интерес.

Следующий тематический блок о войнах, которые так или иначе затрагивали Крым – блок о Первой мировой войне. В нем опубликовано 15 статей (3,3% публикаций). В связи с тем, что в этой войне самое активное участие принимал Черноморский флот, ряд статей раскрывает различные стороны этого участия. Так, А. Н. Бадякин публикует малоизвестные факты и моторных понтонах Главного военного инженерного управления и десантных ботах [44]. Е. В. Макаренко описывает хронологию противостояния на протяжении всей войны эскадры ЧФ германским крейсерам «Гебен» и «Бреслау» [45]. В. Захар и В. Воробьев рассказывают о Георгиевских кавалерах подплава Черного моря [46].

Для сухопутных фронтов Крым был глубоким тылом. Поэтому, вполне логично, что здесь размещалось немало госпиталей и некоторое количество пленных. Статьи по этим вопросам публикуют А. Бобков, А. Носков, Э. Носкова [47]. Особый интерес читателя вызовет написанная по материалам Государственного архива Республики Крым статья О. П. Шкедя о военном шпионаже и материал А. Харук об авиационной промышленности Крыма в годы Первой мировой войны [48].

Таким образом, более половины статей журнала (55,5%) освещают события Крымской войны, Первой мировой войны, Гражданской войны 1918–1920 гг. и Великой Отечественной войны.

Не обошли своим вниманием авторы журнала и отдельные эпизоды из военной истории Крыма в период от его присоединения к Российской империи в 1783 г. до ее гибели в 1917 г. В издании опубликовано 47 статей (10,4% публикаций) по истории русской армии и флота в конце XVIII – начале XX вв. Значительная часть статей этого тематического блока посвящена эпизодам из истории Черноморского флота, в том числе Севастопольской и Керченской крепостей (хотя они и не подчинялись напрямую флотскому командованию). Это статьи таких авторов, как

Е. Макаренко, пишущего об изменениях в корабельном составе ЧФ в этот период [49], В. Захар, повествующего о начале подводного плавания на ЧФ [50], В. Королева, пишущего на тему революционного движения на ЧФ [51]. В статьях В. Андреева, В. Крестьянникова, С. Бирюка, А. Кибовского, В. Ключева, И. Фролова, А. Широкограда рассматривается широкий спектр вопросов от эпизодов русско-турецкой войны 1877-1878 гг. до организации частей морской пехоты, деятельности 75-го флотского экипажа ЧФ и состоянии сухопутной обороны и артиллерийского вооружения крепостей в Севастополе и Керчи [52].

Большой интерес представляют статьи А. Бобкова и А. Пинчук посвященные истории различных полков русской армии, дислоцированных в Крыму: Таврического конно-егерского, Кирилловского, 52-го Виленского пехотного полка, Балаклавского греческого пехотного батальона [53].

Авторы А. Носков и Э. Носкова из Керчи рассматривают такой важный культурологический аспект воинской службы, как полковые храмы. На примере, в основном г. Керчь, они, привлекая документы из фондов Государственного архива Республики Крым, дореволюционные информационные и статистические материалы, рассказывают об истории их появления, деятельности их священнослужителей, взаимоотношениях расквартированных в городе воинских частей с местными властями и населением [54].

Не обойдена стороной и тематика присоединения Крыма к России и русско-турецких войн последней трети XVIII в., формирования на полуострове имперских органов власти. Этим вопросам посвящены статьи А. Григорьева, А. Мальгина, В. Ткаченко [55].

Малоизвестные факты, содержащиеся в публикациях этого блока, позволяют более глубоко подойти к изучению военной истории Крыма этого периода, воссоздать историческую картину действительности той эпохи с большим количеством точных деталей.

Если продолжить рассмотрение публикаций журнала по хронологическим блокам, то мы увидим, что другим периодам военной истории Крыма уделено гораздо меньшее внимание. Так, периоду средневековья посвящено всего 5 статей (1,1% публикаций), периоду 1920–1930-х гг. – 3 статьи (0,7% публикаций), периоду с 1945 по 1991 г. – 9 статей (2% публикаций), военным событиям после 1991 г. – 3 статьи (0,7% публикаций).

С одной стороны, это объясняется тем, что вышеуказанные периоды XX в. были мирными и Крым не являлся ареной военных действий, а с другой, на наш взгляд, редакции журнала следовало уделить большее внимание освещению событий «холодной войны», связанных с Крымом. Тем более, что на полуострове осталось немало офицеров ЧФ, других родов войск, вышедших в отставку или на пенсию, которые были участниками боевых служб ЧФ, выполняли задачи по сдерживанию и противодействию флотам НАТО. Их воспоминания могли бы стать ценным источником по военной истории не только Крыма, но и вооруженных сил нашей страны.

Говоря о малочисленности статей о периоде средневековья [56], приходится лишь сожалеть о том, что на страницах журнала нет публикаций о военной истории

Крымского ханства, сложном клубке взаимоотношений султанской Турции с крымскими ханами и генуэзскими факториями, обойдена стороной военная составляющая жизни городов крымской Готии. Полностью, к сожалению, отсутствует и тема войн античного периода. Многочисленные археологические памятники, сохранившиеся в Крыму (скифские курганы, развалины Херсонеса и городов Боспорского царства и т.д.), и являющиеся объектом посещения многочисленных туристов, также должны были, на наш взгляд, найти достойное место на страницах журнала в статьях о войнах той эпохи.

Тем не менее, почин в рассмотрении военной истории мирных периодов XX в. сделан и думается, что в последующем, в этих блоках появятся новые публикации. Так в блоке «Крым в 1920–1930-е гг.» опубликованы статьи В. М. Брошеван о 3-й стрелковой Крымской дивизии, М. А. Михайлова о ведомственных учебных заведениях МВД в Крыму в 1920-е гг., В. Селеменова о квартирно-эксплуатационной службе ЧФ в 1922–1941 гг. [57].

В тематическом блоке «Крым и вооруженные силы СССР в 1945–1991 гг.» преобладают статьи А. Н. Бадякина о военном судостроении в Керчи в 1940–1950-х гг. [58]. К ним географически примыкают статьи Л. А. Венедиктова о ликвидации последствий военных действий инженерными войсками на территории г. Керчь и Л. Корноуховой о Багеровском полигоне [59]. Точечно «отметились» в этом блоке Е. Макаренко со статьей о столкновении советских и американских кораблей у берегов Крыма в 1988 г., С. Селеменов с рассказом о причинах расформирования 105-й Венской Краснознаменной дивизии ВДВ, С. Ченнык с информацией о 40-летию Симферопольского ВВПУ и С. Ткаченко с анализом планов применения ядерного оружия странами НАТО по целям в Крыму [60].

Тематический блок о военных событиях после 1991 г. присутствует пунктирно и представлен всего лишь двумя информацией о визитах в 2006 г. в Севастополь британского и турецкого фрегатов. Сюда же отнесем и аналитическую статью Е. Макаренко об участии ЧФ в грузино-абхазском конфликте в 1992–1993 гг. [61].

Другие материалы, опубликованные в журнале «Military Крым», не имеют прямого отношения к хронологии военно-исторических событий, но являются неотъемлемой частью военной истории. Речь идет о материалах, посвященных истории наград, военной униформы, отображении военных событий в нумизматике, военной археологии, а также таким формам популяризации военной истории, как военно-историческая реконструкция, военное музееведение, изготовление и коллекционирование масштабных моделей солдатиков и военной техники (стендовый моделизм).

В тематическом блоке «История наград» содержится 31 статья (6,9% от общего количества публикаций). Примерно половина материалов посвящена истории наград и практике награждения ими, применявшейся противоборствующими сторонами в годы Крымской войны. Эту тематику раскрывает ряд статей С. Ченнык, рассказывающих об истории британских Креста Виктории и Крымской медали 1854 г., турецкой медали 1854 г., ополченских крестах и самодельных «георгиях» русской армии [62]. Несколько статей посвящены наградам периода дореволюционной России и Гражданской войны [63]. Интересны статьи С. Ченнык

о наградах за Крымские походы царевны Софьи и о турецкой медали для десантного отряда ЧФ, отчеканенной в 1833 году [64]. Обе статьи через призму истории наград воскрешают из небытия малоизвестные исторические факты.

Несколько статей посвящено наградам советского периода. Это и статьи о медали «За оборону Севастополя», медали для советских «замполитов», медалях «За оборону Одессы» и «За оборону Кавказа» (Южный бант), о боевых наградах, учрежденных в Украинской ССР в годы ВОВ [65].

В годы нахождения Крыма в составе Украины на страницах журнала печатались материалы о памятных знаках отличия, учрежденных Автономной Республикой Крым и применявшихся к награждению крымчан [66]. С возвращением Крыма в 2014 г. в «родную гавань» появляются награды, учрежденные в российском Крыму. О некоторых из них также рассказывается на страницах журнала [67].

Таким образом, материалы этого блока дают определенное представление о практике награждения в годы Крымской войны, как солдат и офицеров русской армии, так и их противников среди англичан и турок. Дополняют представление о боевых действиях в годы Гражданской и Великой Отечественной войны материалы о наградах этих войн. Бесспорно, ценным источником являются материалы о региональных крымских памятных знаках, учрежденных после 1991 г.

Тематические блоки, посвященные истории униформы и военной истории в нумизматике вместе содержат 12 статей (2,5% от общего количества публикаций). Здесь, как и в других тематических блоках превалирует тематика Крымской войны – 6 статей. В них рассматриваются монеты, выпущенные в память о Крымской войне [68], аспекты истории обмундирования русской армии в этой войне [69]. Особняком стоит статья М. Нечитайлова о русском военном костюме в войнах с Турцией и Персией в 1826–1829 гг. [70]. Интересна статья В. Прохорова о форме крымской милиции в 1920-е гг. [71]. О воинской символике и знаках отличия советского периода речь идет в статьях И. Масленникова, А. Саковича, В. Салгирского [72]. Особое внимание хотелось бы обратить на материал И. Масленникова, опубликованный еще в 2010 г. под названием «Перевернутая страница истории» о символике 7-й дивизии национальной гвардии Украины [73]. После событий 2014 г. это название кажется нам глубоко символичным. Его хочется предварить словом «навсегда». Так, публикация материала о современных событиях стала, по сути дела, историей.

Достаточно много места на страницах «Military Крым», уделено вопросам военной археологии, военно-исторической реконструкции, крымским военным музеям, военному моделизму. Таких материалов 74 (16,4% от общего количества публикаций). Из вышеперечисленных направлений наибольшее внимание уделено военно-исторической реконструкции Крымской войны. На страницах журнала находят свое отражение ставшими ежегодными военно-исторические фестивали «Альминское дело», в организации и проведении которых принимает участие главный редактор журнала. Представлены материалы о различных военно-исторических клубах, как крымских, так и «материковых». С должным вниманием представлены реконструкции периода Великой Отечественной войны.

Одной из изюминок среди публикаций являются материалы о создании экспозиции в память о 51-м Литовском пехотном полке, когда-то квартировавшем в Симферополе. В здании Офицерского собрания этого полка уже почти сто лет размещается Симферопольский художественный музей [74]. Благодаря настойчивости и энтузиазму С. Ченнык в одном из залов музея размещена экспозиция по истории 51-го Литовского пехотного полка.

Более подробно с перечнем материалов этого блока можно ознакомиться в 3-м разделе библиографического указателя – тематическом указателе. Необходимо отметить, что материалы этого тематического блока, как правило невелики по объему. Для их размещения, главный редактор обычно использовал возможности цветной обложки журнала, публикуя фотографии – отчеты о тех или иных мероприятиях, сопровождая их небольшим количеством пояснительного текста.

В заключении, нельзя не пройти мимо двух «культурологических» рубрик журнала. Первая из них – «Морская галерея». В 2006–2008 гг. в ней было опубликовано 8 материалов (1,8% от общего количества публикаций). В этой рубрике печатались материалы о кораблях Черноморского флота различных исторических периодов, как эпохи парусного и броненосного флота, так и пика могущества ВМФ СССР в 1970–1980-х гг. [75]. Единственным исключением из этого ряда стала статья о древнегреческих триремах. Материал этой рубрики состоял из краткой истории создания и службы определенного корабля, а на обложке печаталась цветная иллюстрация с его изображением. Автором текста и иллюстраций был евпаториец А. Дудчик. Данные материалы, по нашему мнению, способствовали популяризации истории ЧФ среди массового читателя, особенно в контексте «выдавливания» в те годы из массового сознания событий русской и советской истории, проводившегося киевскими властями, подготовки общественного мнения к изгнанию ЧФ из Севастополя. К сожалению, в последующие годы рубрика прекратила существование.

Вторая «культурологическая» рубрика – «Крым военный в кинематографе». Автор статей этой рубрики Е. Макаренко попытался сквозь призму художественных фильмов на военную и приключенческую тематику, снятых в Крыму или о событиях, происходивших в Крыму, рассказать о военных объектах, расположенных на полуострове. Исследуя историю создания и содержание того или иного советского кинофильма, он привлекает внимание читателя к истории, например, 35-й береговой батареи в Севастополе, «объекту 100» времен «холодной войны», истории создания и боевой службе кораблей ЧФ, которые привлекались для съемок в кинематографе, когда еще не было компьютерной графики. Благодаря кинолентам, многие корабли ЧФ оказались навечно запечатленными для истории на киноплёнке [76]. Статьи этой рубрики косвенно направляют читателя к просмотру, описываемого в статье кинофильма, чтобы лично удостовериться в правильности выводов автора.

Подводя итоги анализа статей и материалов, опубликованных в журнале «Military Крым» за 15 лет, можно сказать, что он и его авторский коллектив завоевал в Крыму и за его пределами определенный авторитет в кругах любителей военной истории. Статьи, напечатанные в журнале, не всегда являются научными

публикациями, соответствующими всем требованиям строгой научной мысли. Однако, редакция журнала и не ставила перед собой такую задачу. Авторы издания – увлеченные военной историей люди, специализирующиеся каждый на «своей» тематике. Журнал стал для них своеобразной трибуной, с которой они смогли сформулировать и донести читателю результаты своих исследований и изысканий.

Не беда, что не все статьи написаны со ссылками на архивные материалы, а некоторые являются добросовестными компиляциями в общем-то известных фактов. Важно другое. Каждый автор сумел в источниках ли, в архивах ли, в опубликованной литературе, материалах, размещенных в открытом доступе в сети Интернет, найти именно те крупницы материала, которые нужно было соединить, чтобы получить информацию о том, что и как происходило именно в Крыму в тот или иной военно-исторический момент. Суметь изложить информацию простым доступным словом – то же, на наш взгляд, заслуга практически всех авторов журнала. Вот почему, массив публикаций «Military Крым», по нашему мнению, является существенным вкладом в копилку военно-исторической литературы о Крыме, в особенности, существенно дополняющим ее в части изучения истории Крымской войны и Великой Отечественной войны. Материалы, опубликованные в журнале, могут быть использованы в других исследованиях по военной истории Крыма.

Таким образом, «Military Крым», «родившийся» теперь уже в достаточно далеком от нас 2005 году в Украине, продолжает свое поступательное развитие. Оно началось в годы правления президента В. Ющенко, когда правящие круги Украины проводили внутреннюю и внешнюю политику, направленную на развитие и углубление конфронтации с Российской Федерацией, в том числе, и в социально-гуманитарной сфере. Тем отраднее, что главному редактору С. В. Ченнык и его единомышленникам удалось не только реализовать замысел по изданию военно-исторического журнала, рассказывающего об исторических событиях правду, и только правду, но и продолжить его выпуск на относительно регулярной основе.

Автор надеется, что библиографический указатель статей журнала предоставит возможность всем любителям военной истории Крыма получить достаточно полную информацию обо всех опубликованных в журнале материалах, пригодится творчески работающим школьным учителям, студентам, преподавателям ВУЗов, всем кто занимается исследовательской работой и открывает новые, малоизвестные и забытые страницы нашей общей истории.

Список использованных источников и литературы

1. Ченнык С. В. Минский пехотный полк в сражении на Альме 20 сентября 1854 г. 2005. № 2. С. 3–15; Ченнык С. В. Сражение на Черной речке 4 августа 1855 г.: атака Галицкого егерского полка – русская «легкая бригада». 2006. №3. С. 3–13; Ченнык С. В. Забытый полк: Бородинский егерский полк в Альминском сражении 8 (20) сентября 1854 г. 2007. № 5. С. 3–18; Ченнык С. В. Один из первых с отличием: 7-й полк линейной пехоты в сражении на р. Альма 8 (20) сентября 1854 г. 2009. № 13. С. 3–14, С. 4 обложки.

Chennyk S. V. Minskii pekhotnyi polk v srazhenii na Al'me 20 sentyabrya 1854 g. 2005. № 2. S. 3–15; Chennyk S. V. Srazhenie na Chernoi rechke 4 avgusta 1855 g.: ataka Galitskogo egerskogo polka – russkaya «legkaya brigada». 2006. № 3. S. 3–13; Chennyk S. V. Zabytyi polk: Borodinskii egerskii polk v Al'minskom

srazhenii 8 (20) sentyabrya 1854 g. 2007. № 5. S. 3–18; Chennyyk S. V. Odin iz pervykh s otlichiem: 7-i polk lineinoi pekhoty v srazhenii na r. Al'ma 8 (20) sentyabrya 1854 g. 2009. № 13. S. 3–14, S. oblozhki.

2. Ченнык С. В. Американские врачи-добровольцы во время Крымской войны (1853–1856 гг.). 2017. № 3 (33). С. 3–16; Ченнык С. В. Тревожная осень военных медиков. 1854 г. 2018. № 37. С. 6–17.

Chennyyk S. V. Amerikanskii vrachi-dobrovol'tsy vo vremya Krymskoi voiny (1853–1856 gg.). 2017. №3 (33). S. 3–16; Chennyyk S. V. Trevozhnaya osen' voennykh medikov. 1854 g. 2018. № 37. S. 6–17.

3. Ченнык С. В. Крымская война в тени кленового листа. Канада и канадцы в событиях 1853–1856 гг. 2018. № 35. С. 7–10.

Chennyyk S. V. Krymskaya voina v teni klenovogo lista. Kanada i kanadtsy v sobyitiyakh 1853–1856 gg. 2018. № 35. S. 7–10.

4. Ченнык С. В. Револютер на полях сражений Крымской войны. 2010. № 16. С. 17–36; Ченнык С. В. Крымские приключения «Роберта Лоу». 2018. № 36. С. 22–26; Ченнык С. В. HMS «Trincomalee». Последний участник Крымской войны или опыт сохранения исторической памяти. 2018. № 36. С. 64, С. 3 обложки.

Chennyyk S. V. Revol'ver na polyakh srazhenii Krymskoi voiny. 2010. № 16. S. 17–36; Chennyyk S. V. Krymskie priklyucheniya «Roberta Lou». 2018. № 36. S. 22–26; Chennyyk S. V. HMS «Trincomalee». Poslednii uchastnik Krymskoi voiny ili opyt sokhraneniya istoricheskoi pamyati. 2018. № 36. S. 64, S. 3 oblozhki.

5. Нечитайлов М. Восточная война 1853–1856 гг.: униформа и снаряжение французской армии. 2008. № 8. С. 3–16; 2008. № 9. С. 3–11; Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне (1853–1856 гг.). 2011. Спецвыпуск № 3. С. 68–84; 2012. № 21. С. 53–59; Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 94–169.

Nechitailov M. Vostochnaya voina 1853–1856 gg.: uniforma i snaryazhenie frantsuzskoi armii. 2008. № 8. S. 3–16; 2008. № 9. S. 3–11; Nechitailov M., Duda V. Osmanskaya armiya v Vostochnoi voine (1853–1856 gg.). 2011. Spetsvypusk № 3. S. 68–84; 2012. № 21. S. 53–59; Nechitailov M., Duda V. Osmanskaya armiya v Vostochnoi voine. 2015. Voennno-istoricheskii al'manakh. Vypusk I. S. 94–169.

6. Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. 2007. № 5. С. 24–27; Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. (дополнения и уточнения). 2007. № 7. С. 26–27; Чапала М. М. Офицер зуавов периода осады Севастополя 1854–1855 гг. 2008. № 9. С. 26–27; Конрад М. Униформа сардинских берсальеров во время Крымской войны. 2009. № 10. С. 11–18.

Chapala M. M. Uniforma, snaryazhenie i vooruzhenie frantsuzskikh zuavov perioda Krymskoi voiny 1853–1856 gg. 2007. № 5. S. 24–27; Chapala M. M. Uniforma, snaryazhenie i vooruzhenie frantsuzskikh zuavov perioda Krymskoi voiny 1853–1856 gg. (dopolneniya i utochneniya). 2007. № 7. S. 26–27; Chapala M. M. Ofitser zuavov perioda osady Sevastopolya 1854–1855 gg. 2008. № 9. S. 26–27; Konrad M. Uniforma sardinskikh bersal'rov vo vremya Krymskoi voiny. 2009. № 10. S. 11–18.

7. Шкедя О. П. Турецкая армия в кампании в Крыму 1854–1856 гг. 2005. № 1. С. 3–10; Шкедя О. П. О турецких военнопленных в России во время Крымской войны. 2008. № 9. С. 23–25.

Shkedyu O. P. Turetskaya armiya v kampanii v Krymu 1854–1856 gg. 2005. № 1. S. 3–10; Shkedyu O. P. O turetskikh voennoplennykh v Rossii vo vremya Krymskoi voiny. 2008. № 9. S. 23–25.

8. Дубровин В. Азовская тайна Крымской войны. 2009. № 12. С. 16–19; Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону. 2010. № 17. С. 3–12; 2010. № 18. С. 3–13; 2011. № 19. С. 3–16; 2011. № 20. С. 10–19; Третьяков А. Клипер «Rip Van Winkle»: от Нью-Йорка до Балаклавы. «Resolute»: письмо из прошлого. 2007. № 6. С. 60–63; Третьяков А. А. Бомбардировка Севастополя с моря англо-французским флотом 5 (17) октября 1854 г. 2007. № 7. С. 74–79; Третьяков А. А. Пароходофрегаты Черноморского флота в обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2008. № 8. С. 83–88; Третьяков А. А. Корабли-музеи Крымской войны. 2008. № 9. С. 82–83; Миргородский А. Гибель «Джаспера» (1855 г.). 2016. № 29. С. 3–11; Миргородский А. Керченская ловушка. 2017. № 2 (32). С. 3–8; Кириллов П. Синоп: победа и поражение. Хроника боевых действий Черноморского флота в Крымской войне 1853–1856 гг. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 6–78.

Dubrovin V. Azovskaya taina Krymskoi voiny. 2009. № 12. S. 16–19; Dubrovin V. Kerchenskie klyuchi Rostova-na-Donu. 2010. № 17. S. 3–12; 2010. № 18. S. 3–13; 2011. № 19. S. 3–16; 2011. № 20. S. 10–19; Tretyakov A. Kliper «Rip Van Winkle»: ot N'yu-Iorka do Balaklavy. «Resolute»: pis'mo iz proshlogo. 2007. № 6. S. 60–63; Tretyakov A. A. Bombardirovka Sevastopolya s morya anglo-frantsuzskim

flotom 5 (17) oktyabrya 1854 g. 2007. № 7. S. 74–79; Tret'yakov A. A. Parokhodofregaty Chernomorskogo flota v oborone Sevastopolya 1854–1855 gg. 2008. № 8. S. 83–88; Tret'yakov A. A. Korabli-muzei Krymskoi voyny. 2008. № 9. S. 82–83; Mirgorodskii A. Gibel' «Dzhaspera» (1855 g.). 2016. № 29. S. 3–11; Mirgorodskii A. Kerchenskaya lovushka. 2017. №2 (32). S. 3–8; Kirillov P. Sinop: pobeda i porazhenie. Khronika boevykh deistvii Chernomorskogo flota v Krymskoi voine 1853–1856 gg. 2015. Voenno-istoricheskii al'manakh. Vypusk I. S. 6–78.

9. Ляшук П. Мысли фельдмаршала кн. Паскевича по поводу обороны и падения Севастополя 16 сентября 1855 г. Загадка генерала Мак-Магона. 2006. № 4. С. 22–28; Ляшук П. Крым 1856–1857 гг. на страницах российских газет. 2007. № 5. С. 28–31; Ляшук П. Записки Эдуарда Ивановича Тотлебена за время обороны Севастополя 1854–1855 гг. 2007. № 7. С. 17–25; Ляшук П. Первый и единственный военный парад в осажденном Севастополе 26 ноября 1854 г. 2009. № 11. С. 56; Ляшук П. Преступления и наказания. Приказы по Южной армии и военно-сухопутным и морским силам в Крыму за 1855 г. 2017. №4 (34). С. 3–4.

Lyashuk P. Mysli fel'dmarshala kn. Paskevicha po povodu oborony i padeniya Sevastopolya 16 sentyabrya 1855 g. Zagadka generala Mak-Magona. 2006. № 4. S. 22–28; Lyashuk P. Krym 1856–1857 gg. na stranitsakh rossiiskikh gazet. 2007. № 5. S. 28–31; Lyashuk P. Zapiski Ehduarda Ivanovicha Totlebena za vremya oborony Sevastopolya 1854–1855 gg. 2007. № 7. S. 17–25; Lyashuk P. Pervyi i edinstvennyi voennyi parad v osazhdennom Sevastopole 26 noyabrya 1854 g. 2009. № 11. S. 56; Lyashuk P. Prestupleniya i nakazaniya. Priказы po Yuzhnoi armii i voenno-sukhoputnym i morskim silam v Krymu za 1855 g. 2017. №4 (34). S. 3–4.

10. Конкин А. История «военных» консервов в контексте событий Крымской войны. Часть первая: французы. 2013. № 24. С. 22–28, С. 3 обложки. Часть вторая: англичане. 2014. № 25. С. 10–15, С. 3 обложки.

Konkin A. Istoriya «voennykh» konservov v kontekste sobytii Krymskoi voyny. Chast' pervaya: frantsuzy. 2013. № 24. S. 22–28, S. 3 oblozhki. Chast' vtoraya: anglichane. 2014. № 25. S. 10–15, S. 3 oblozhki.

11. Горбунов Ю. Крымская война во французской живописи. 2016. № 30. С. 11–20; 2017. № 31 (1). С. 8–19; Макаренко Е. В. События Крымской войны 1854–1855 гг. в творчестве И. К. Айвазовского. 2017. №3 (33). С. 33–39, С. 3 обложки; Ченнык С. В. Севастопольские бастионы Вильгельма Тимма. 2006. № 3. С.14–20, 67–68.

Gorbunov Yu. Krymskaya voina vo frantsuzskoi zhivopisi. 2016. № 30. S. 11–20; 2017. № 31 (1). S. 8–19; Makarenko E. V. Sobytiya Krymskoi voyny 1854–1855 gg. v tvorchestve I. K. Aivazovskogo. 2017. №3 (33). S. 33–39, S. 3 oblozhki; Chennyk S. V. Sevastopol'skie bastiony Vil'gel'ma Timma. 2006. № 3. S. 14–20, 67–68.

12. Ординат С. Удар по востоку Крыма (два письма из Еникале фотографа Роджера Фентона). 2010. № 18. С. 11–16; 2011. № 19. С. 17–25; Ординат С. Летопись Королевского Уэльского фузилерного полка (ранее 23-го пехотного полка). Перевод с англ. языка. 2010. № 18. С. 14–19; Ординат С. Уильям Говард Рассел. Первое крымское сражение. 2011. № 20. С. 6–9; Ординат С. Харкорт Мортимер Бенгоу: воспоминания о солдатской жизни в Крыму. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 45–48; Ординат С. Очерк жизни покойного подполковника Чемпиона из 95-го полка с выдержками из его писем. 2012. № 22. С. 26–41; Ординат С. 95-й Дербишерский полк в Крыму. 2012. № 23. С. 9–27; Ординат С. «Воспоминания молодого солдата о службе во время Крымской войны», написанные Гарри Пауэллом из бывшего 13-го легкого драгунского полка. 2013. № 24. С. 14–23; Ординат С. Турция и Крымская война. Перевод с англ. мемуаров контр-адмирала сэра Адольфуса Слейда. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 79–93.

Ordinat S. Udar po vostoku Kryma (dva pis'ma iz Enikale fotografa Rodzhera Fentona). 2010. № 18. S. 11–16; 2011. № 19. S. 17–25; Ordinat S. Letopis' Korolevskogo Uehl'skogo fuzilernogo polka (ranee 23-go pekhotnogo polka). Perevod s angl. yazyka. 2010. № 18. S. 14–19; Ordinat S. Uil'yam Govard Rassel. Pervoe krymskoe srazhenie. 2011. № 20. S. 6–9; Ordinat S. Kharkort Mortimer Bengou: vospominaniya o soldatskoi zhizni v Krymu. 2011. Spetsvypusk № 3. S. 45–48; Ordinat S. Ocherk zhizni pokojnogo podpolkovnika Chempiona iz 95-go polka s vyderzhkami iz ego pisem. 2012. № 22. S. 26–41; Ordinat S. 95-i Derbisherskii polk v Krymu. 2012. № 23. S. 9–27; Ordinat S. «Vospominaniya molodogo soldata o sluzhbe vo vremya Krymskoi voiny», napisannye Garri Pauchllom iz byvshego 13-go legkogo dragunskogo polka. 2013. № 24.

S. 14–23; Ordinat S. Turtsiya i Krymskaya voyna. Perevod s angl. memuarov kontr-admirala sehra Adol'fusa Sleida. 2015. Voenno-istoricheskii al'manakh. Vypusk I. S. 79–93.

13. Гоуинг Т. Голос из строя (мемуары) в пер. Е.В. Тупахиной. 2005. № 2. С. 16–22; 2006. № 3, С. 21–25; 2006. № 4. С. 17–21; 2007. № 5. С. 19–23; 2007. № 6. С. 25–27; 2007. № 7. С. 13–16; 2008. № 8. С. 28–31; 2008. № 9. С. 20–22.

Gouing T. Golos iz stroya (memuary) v per. E.V. Tupakhinoy. 2005. № 2. S. 16–22; 2006. № 3, S. 21–25; 2006. № 4. S. 17–21; 2007. № 5. S. 19–23; 2007. № 6. S. 25–27; 2007. № 7. S. 13–16; 2008. № 8. S. 28–31; 2008. № 9. S. 20–22.

14. Ходасевич Р. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады. 2009. № 12. С. 54–59; 2009. № 13. С. 53–57; 2010. № 15. С. 48–53; 2010. № 17. С. 48–52; 2011. Спецвыпуск № 3. С. 49–52.

Khodasevich R. Golos iz-za sten Sevastopolya. Rasskaz o Krymskoi kampanii i sobytii osady. 2009. № 12. S. 54–59; 2009. № 13. S. 53–57; 2010. № 15. S. 48–53; 2010. № 17. S. 48–52; 2011. Spetsvypusk № 3. S. 49–52.

15. Самошин С. Фотографии Восточной войны: одиннадцать крымских портфолио. Забытые имена, редкие снимки. 2017. №3 (33). С. 17–28, С. 2 обложки.

Samoshin S. Fotografii Vostochnoi voyny: odinnadtsat' krymskikh portfolio. Zabytye imena, redkie snimki. 2017. №3 (33). S. 17–28, S. 2 oblozhki.

16. Бадякин А. Н. Шаланды в боевом строю. 2009. № 10. С. 57–59; Бадякин А. Н. Десантные баржи ВМС Германии в боях за Керченский пролив в 1942–1943 гг. 2009. № 11. С. 37–41; Бадякин А. Н. Реквием «Жан Жоресу». 2009. № 13. С. 41–44; Бадякин А. Н. «Фанагория» – ветеран двух войн. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 23–27; Бадякин А. Н., Шатунов В. Мы помним о тебе, «восемьдесят первый»: о судьбе бронекатера БКА-81 и его экипажа. 2012. № 22. С. 53–58; Бадякин А. Н. Потомству в пример... 2014. № 25. С. 16–28; Бадякин А. Н. Горечь и боль Новороссийска: судьба Южно-Озереевского десанта. 2015. № 26. С. 90–99; Бадякин А. Н. Потери флота противника в боях за Керченский пролив в 1942–1943 годах. 2016. № 28. С. 41–46; Бадякин А. Н. Суровая судьба торпедного катера №35 завода №532. 2018. № 38. С. 56–59; Бадякин А. Н. Трагедия землесса «Ворошилов». 2019. № 39. С. 35–39.

Badyakin A. N. Shalandy v boevom stroyu. 2009. № 10. S. 57–59; Badyakin A. N. Desantnye barzhi VMS Germanii v boyakh za Kerchenskii proliv v 1942–1943 gg. 2009. № 11. S. 37–41; Badyakin A. N. Rekvie'm «Zhan Zhoresu». 2009. № 13. S. 41–44; Badyakin A. N. «Fanagoriya» - veteran dvukh voyn. 2010. Spetsvypusk № 1. S. 23–27; Badyakin A. N., Shatunov V. My pomnim o tebe, «vosem'desyat pervyi»: o sud'be bronekaterra BKA-81 i ego ehkipazha. 2012. № 22. S. 53–58; Badyakin A. N. Potomstvu v primer... 2014. № 25. S. 16–28; Badyakin A. N. Gorech' i bol' Novorossiiska: sud'ba Yuzhno-Ozereevskogo desanta. 2015. № 26. S. 90–99; Badyakin A. N. Poteri flota protivnika v boyakh za Kerchenskii proliv v 1942–1943 godakh. 2016. № 28. S. 41–46; Badyakin A. N. Surovaya sud'ba torpednogo katera №35 zavoda №532. 2018. № 38. S. 56–59; Badyakin A. N. Tragediya zemlesosa «Voroshilov». 2019. № 39. S. 35–39.

17. Бадякин А. Н. Корабли «Залива» – флоту: они были первыми. 2011. № 19. С. 45–50; Бадякин А. Н. К 75-летию постройки первых десантных катеров советского ВМФ проекта №165. 2017. №4 (34). С. 48

Badyakin A. N. Korabli «Zaliva» - flotu: oni byli pervymi. 2011. № 19. S. 45–50; Badyakin A. N. K 75-letiyu postroiки pervykh desantnykh katerov sovetskogo VMF proekta №165. 2017. №4 (34). S. 48

18. Романько О. В. Формирование Русской Освободительной Армии на территории Крыма (1943–1944 гг.). Неизвестные страницы истории. 2005. № 1. С. 30–35. Романько О. В. Немецкая оккупационная группировка и силовые структуры на территории Крыма (1941–1944): организация, структура, численность. 2006. № 3. С. 45–50; Романько О. В. Крымско-татарские коллаборационистские формирования в вермахте, полиции и войсках СС (1941–1945): к вопросу об организации, личном составе и численности. 2006. № 4. С. 46–58; Романько О.В. За фюрера, дуче и поглавника: хорватские добровольцы на Восточном фронте. 2007. № 5. С. 40–46; Романько О. В. Трезубец над Крымом. 2007. № 6. С. 47–50; Романько О. В. Соединение специального назначения «Бергманн». 2007. № 7. С. 43–45; Романько О. В. Советские партизаны и крымско-татарские коллаборационистские формирования в годы Великой Отечественной войны. 2008. № 8. С. 63–67; Романько О. В. К вопросу о подготовке личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции. 2008. № 9. С. 70–72; Романько О. В. К вопросу о боевом

применении личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции. 2009. № 10. С. 81–86; Роман'ко О.В. Проблема военного коллаборационизма советских граждан в годы Второй мировой войны. 2009. № 13. С. 28–34.

Roman'ko O. V. Formirovanie Russkoi Osvoboditel'noi Armii na territorii Kryma (1943–1944 gg.). Neizvestnye stranitsy istorii. 2005. № 1. S. 30–35. Roman'ko O. V. Nemetskaya okkupatsionnaya gruppировка i silovye struktury na territorii Kryma (1941–1944): organizatsiya, struktura, chislennost'. 2006. № 3. S. 45–50; Roman'ko O. V. Krymsko-tatarskie kollaboratsionistskie formirovaniya v vermakhte, politzii i voiskakh SS (1941–1945): k voprosu ob organizatsii, lichnom sostave i chislennosti. 2006. № 4. S. 46–58; Roman'ko O. V. Za fyurera, duche i poglavnika: khorvatskie dobrovol'tsy na Vostochnom fronte. 2007. № 5. S. 40–46; Roman'ko O. V. Trezubets nad Krymom. 2007. № 6. S. 47–50; Roman'ko O. V. Soedinenie spetsial'nogo naznacheniya «BergmanN». 2007. № 7. S. 43–45; Roman'ko O. V. Sovetskie partizany i krymsko-tatarskie kollaboratsionistskie formirovaniya v gody Velikoi Otechestvennoi voiny. 2008. № 8. S. 63–67; Roman'ko O. V. K voprosu o podgotovke lichnogo sostava krymsko-tatarskikh kollaboratsionistskikh formirovanii v sostave vermakhta i politzii. 2008. № 9. S. 70–72; Roman'ko O. V. K voprosu o boevom primenении lichnogo sostava krymsko-tatarskikh kollaboratsionistskikh formirovanii v sostave vermakhta i politzii. 2009. № 10. S. 81–86; Roman'ko O.V. Problema voennogo kollaboratsionizma sovetskikh grazhdan v gody Vtoroi mirovoi voiny. 2009. № 13. S. 28–34.

19. Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. 2008. № 9. С. 73–74; 2009. № 10. С. 77–80; 2009. № 11. С. 43–46; 2009. № 13. С. 45–52; 2010. № 14. С. 55–58; Ольховатский О. Завод «Гидроприбор» – тяжелое время войны. 2010. № 15. С. 25–33; Ольховатский О. Путь к Победе – документы о подводной лодке «А-5» и плавбазе «Волга». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 68–75; Ольховатский О. «Пигмей» почти не виден... 2012. № 22. С. 47–52; Ольховатский О., Михайлов М. «Считать погибшей при выполнении боевого задания». Реквием экипажу подводной лодки «Щ-216». 2014. № 25. С. 34–68; Ольховатский О. Налеты авиации противника на Туапсе – место базирования подводных лодок 3-го и 4-го дивизионов ПЛ Черноморского флота. 2015. № 26. С. 56–66; Ольховатский О., Бжежинский И. Проверено: «Мин нет?». 2019. № 39. С. 40–54.

Ol'khovatskii O. Boevye pokhody podvodnykh lodok Chernomorskogo flota v Velikuyu Otechestvennuyu voinu 1941–1944 gg. 2008. № 9. S. 73–74; 2009. № 10. S. 77–80; 2009. № 11. S. 43–46; 2009. № 13. S. 45–52; 2010. № 14. S. 55–58; Ol'khovatskii O. Zavod «Gidropribor» - tyazheloe vremya voiny. 2010. № 15. S. 25–33; Ol'khovatskii O. Put' k Pobede – dokumenty o podvodnoi lodke «A-5» i plavbaze «Volga». 2010. Spetsvypusk № 1. S. 68–75; Ol'khovatskii O. «Pigmei» pochtii ne viden... 2012. № 22. S. 47–52; Ol'khovatskii O., Mikhailov M. «Schitat' pogibshei pri vypolnenii boevogo zadaniya». Rekviehm ehkipazhu podvodnoi lodki «Shch-216». 2014. № 25. S. 34–68; Ol'khovatskii O. Nalety aviatsii protivnika na Tuapse – mesto bazirovaniya podvodnykh lodok 3-go i 4-go divizionov PL Chernomorskogo flota. 2015. № 26. S. 56–66; Ol'khovatskii O., Bzhezhinskii I. Provereno: «Min net?». 2019. № 39. S. 40–54.

20. Гирник А. О надписях и рисунках на самолетах 40-го Констанцского Краснознаменного авиационного полка пикирующих бомбардировщиков ВВС Черноморского флота. 2013. № 24. С. 44–48; Гирник А. Участие 40-го авиационного полка ВВС ЧФ в наступательных операциях 1943–1944 гг. 2015. № 26. С. 83–89.

Girnik A. O nadpisyakh i risunkakh na samoletakh 40-go Konstantsskogo Krasnoznamennogo aviatsionnogo polka pikiruyushchikh bombardirovshchikov VVS Chernomorskogo flota. 2013. № 24. S. 44–48; Girnik A. Uchastie 40-go aviatsionnogo polka VVS CHF v nastupatel'nykh operatsiyakh 1943–1944 gg. 2015. № 26. S. 83–89.

21. Заблотский А., Ларинцев Р. Во славу Севастополя! Потери немецкой авиации в Крыму (1941–1942 гг.). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 29–36.

Zablotskii A., Larintsev R. Vo slavu Sevastopolya! Poteri nemetskoj aviatsii v Krymu (1941–1942 gg.). 2010. Spetsvypusk № 1. S. 29–36.

22. Морозов М. Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал. 2007. № 7. С. 50–59; 2008. № 8. С. 48–51; 2008. № 9. С. 57–58; 2009. № 10. С. 73–76.

Morozov M.Eh. 1942 g. Vozdushnaya bitva za krymskoe nebo: final. 2007. № 7. S. 50–59; 2008. № 8. S. 48–51; 2008. № 9. S. 57–58; 2009. № 10. S. 73–76.

23. Стрельбицкий К. Транспортная деятельность самолетов московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации осажденного Севастополя в июне 1942 года. 2007. № 7.

С. 46–49; Стрельбицкий К. «Я слышу треск, и машина накренилась», или вновь о транспортной деятельности самолетов Московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации Севастополя в июне 1942 г. 2012. № 22. С. 59–60.

Strel'bitskii K. Transportnaya deyatel'nost' samoletov moskovskoi aviatsionnoi gruppy osobogo naznacheniya po snabzheniyu i ehvakuatsii osazhdenного Sevastopolya v iyune 1942 goda. 2007. № 7. S. 46–49; Strel'bitskii K. «Ya slyshu tresk, i mashina nakrenilas'», ili vnov' o transportnoi deyatel'nosti samoletov Moskovskoi aviatsionnoi gruppy osobogo naznacheniya po snabzheniyu i ehvakuatsii Sevastopolya v iyune 1942 g. 2012. № 22. S. 59–60.

24. Ткаченко С. Надежда и опора крымских партизан: «Дуглас». 2019. № 39. С. 23–34, С. 3 обложки.

Tkachenko S. Nadezhda i opora krymskikh partizan: «DuglaS». 2019. № 39. S. 23–34, S. 3 oblozhki.

25. Боровик А. Неизвестный В.С.Вахмистров. К 70-летию боевого применения проекта «Звено-СПБ». 2012. № 21. С. 36–40.

Borovik A. Neizvestnyi V.S.Vakhmistrov. K 70-letiyu boevogo primeneniya projekta «Zveno-SPB». 2012. № 21. S. 36–40.

26. Неменко А. Крым – 1942 год. Неизвестные страницы истории бронетехники. 2018. № 36. С. 45–49; Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941. 2008. № 8. С. 56–62; 2008. № 9. С. 51–56; 2009. № 10. С. 60–72; 2009. № 13. С. 35–40; Ткаченко С. «Группа Шаповалова»: использование временных бронемеханизированных формирований Кавказского (Крымского) фронта в 1942 г. 2017. №4 (34). С. 42–47; Ткаченко С. Бронетанковые части в период формирования Крымского фронта (январь-февраль 1942 г.). 2018. № 36. С. 52–54.

Nemenko A. Krym – 1942 god. Neizvestnye stranitsy istorii bronetekhniki. 2018. № 36. S. 45–49; Savilov V. N. Bronetekhnika v boyakh za Krym (1941–1942 gg.): srazhenie za Krym 1941. 2008. № 8. S. 56–62; 2008. № 9. S. 51–56; 2009. № 10. S. 60–72; 2009. № 13. S. 35–40; Tkachenko S. «Gruppa Shapovalova»: ispol'zovanie vremennykh bronemekhanizirovannykh formirovaniy Kavkazskogo (Krymskogo) fronta v 1942 g. 2017. №4 (34). S. 42–47; Tkachenko S. Bronetankovye chasti v period formirovaniya Krymskogo fronta (yanvar'-fevral' 1942 g.). 2018. № 36. S. 52–54.

27. Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг. 2006. № 3. С. 61–65; 2006. № 4. С. 12–16; 2007. № 5. С. 39; 2007. № 6. С. 43–46; Колонтаев К. В. Штрафные батальоны и роты в боях за освобождение Севастополя. 2007. № 7. С. 42; Колонтаев К. В. Севастопольский «Нюрнберг»: обращайтесь с врагами, как они с вами! 2008. № 8. С. 52–55; Колонтаев К. В. Бериевский нарком в Крыму и Севастополе. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 20–22; Колонтаев К. В. «Балаклавская бочка»: миф и действительность. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 98–100; Колонтаев К. В. Создание и участие в боевых действиях специальных парашютно-десантных частей ВВС Черноморского флота (1941–1944 гг.). 2011. Спецвыпуск № 2. С. 12–20.

Kolontaev K. V. Morskaya pekhota Chernomorskogo flota v boyakh za Sevastopol' 1941–1942 i 1944 gg. 2006. № 3. S. 61–65; 2006. № 4. S. 12–16; 2007. № 5. S. 39; 2007. № 6. S. 43–46; Kolontaev K. V. Shtrafnye batal'ony i rotы v boyakh za osvobozhdenie Sevastopolya. 2007. № 7. S. 42; Kolontaev K. V. Sevastopol'skii «Nyurnberg»: obrashchaites' s vragami, kak oni s vami! 2008. № 8. S. 52–55; Kolontaev K. V. Berievskii narkom v Krymu i Sevastopole. 2010. Spetsvypusk № 1. S. 20–22; Kolontaev K. V. «Balaklavskaya bochka»: mif i deistvitel'nost'. 2010. Spetsvypusk № 1. S. 98–100; Kolontaev K. V. Sozdanie i uchastie v boevykh deistviyakh spetsial'nykh parashyutno-desantnykh chastei VVS Chernomorskogo flota (1941–1944 gg.). 2011. Spetsvypusk № 2. S. 12–20.

28. Неменко А. Сверхтяжелая артиллерия под Севастополем. Загадки и мифы. 2017. №1 (31). С. 45–53; Неменко А. Неизвестное наступление севастопольской обороны, или утерянная победа февраля-марта 1942 г. 2017. №2 (32). С. 51–62; Неменко А. Отступление частей, подчиненных командованию войсками Крыма, к Севастополю в ноябре 1941 г. 2017. №4 (34). С. 37–41; Неменко А. Уточнение отдельных эпизодов Керченско-Эльтигенской десантной операции по немецким документам, хранящимся в архиве НАРА. 2018. № 35. С. 37–54; Неменко А. Керченско-Эльтигенская операция: неудачные попытки высадки на побережье Крыма. 2018. № 37. С. 34–46.

Nemenko A. Sverkhtyazhelaya artilleriya pod Sevastopolem. Zagadki i mify. 2017. №1 (31). S. 45–53; Nemenko A. Neizvestnoe nastuplenie sevastopol'skoi oborony, ili uteryannaya pobeda fevralya-marta 1942 g. 2017. №2 (32). S. 51–62; Nemenko A. Ostuplenie chastei, podchinennykh komandovaniyu voiskami Kryma, k Sevastopolyu v noyabre 1941 g. 2017. №4 (34). S. 37–41; Nemenko A. Utochnenie otdel'nykh ehvizodov

Kerchensko-Ehl'tigenskoj desantnoi operatsii po nemetskim dokumentam, khranyashchimsya v arkhive NARA. 2018. № 35. S. 37–54; Nemenko A. Kerchensko-Ehl'tigenskaya operatsiya: neudachnye popytki vysadki na poberezh'e Kryma. 2018. № 37. S. 34–46.

29. Ткаченко С. Партизанский дневник из 42-го. 2010. № 16. С. 46–54.

Tkachenko S. Partizanskii dnevnik iz 42-go. 2010. № 16. S. 46–54.

30. Мельничук Е. Выход крымских партизан в места базирования и первые бои. 2015. № 26. С. 72–82; Мельничук Е. Политико-моральное состояние командного состава партизанских отрядов Крыма в ноябре 1941 г. 2016. № 27. С. 52–56.

Mel'nichuk E. Vыход krymskikh partizan v mesta bazirovaniya i pervye boi. 2015. № 26. S. 72–82; Mel'nichuk E. Politiko-moral'noe sostoyanie komandnogo sostava partizanskikh otryadov Kryma v noyabre 1941 g. 2016. № 27. S. 52–56

31. Дудчик Д. В. Евпаторийский десант. 2006. № 3. С. 51–60.

Dudchik D. V. Evpatoriiskii desant. 2006. № 3. S. 51–60.

32. Ченный С. В. Итальянские морские диверсанты в Крыму (1942 г.). 2005. № 2. С. 29–38; Ченный С. В. Черноморские «Восперы»: не успели вовремя, но оказались к месту. 2018. № 37. С. 22–33.

Chennyy S. V. Ital'yanskie morskije diversanty v Krymu (1942 g.). 2005. № 2. S. 29–38; Chennyy S. V. Chernomorskie «Vosperry»: ne uspeliвовремя, no okazalis' k mestu. 2018. № 37. S. 22–33.

33. Бондаренко А. Воспоминания о боях в осажденном Севастополе, фашистском плене Тесленко Ивана Григорьевича. 2018. № 38. С. 48–55; Горелов В. Н. О последних боях в Севастополе (воспоминания Олейник З. Г.). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 8–19; Лелеко С. Герои Севастополя продолжают говорить... Личные записки военного врача Ивана Васильевича Шквири о событиях обороны Севастополя 1941–1942 гг. 2016. № 28. С. 31–40; Помним все. Воспоминания о последних днях обороны Севастополя бывшего начальника штаба артиллерии Приморской армии полковника в отставке Васильева (публикация подготовлена Неменко А.). 2018. № 36. С. 50–51; Филимонов С. Б., Сидорчук Е. Последние дни обороны Севастополя: малоизвестные свидетельства из 1940-х годов. 2014. № 25. С. 29–33.

Bondarenko A. Vospominaniya o boyakh v osazhdennom Sevastopole, fashistskom plene Teslenko Ivana Grigor'evicha. 2018. № 38. S. 48–55; Gorelov V. N. O poslednikh boyakh v Sevastopole (vospominaniya Oleinik Z. G.). 2010. Spetsvypusk № 1. S. 8–19; Leleko S. Geroi Sevastopolya prodolzhayut govorit'... Lichnye zapiski voennogo vracha Ivana Vasil'evicha Shkviri o sobyitiyakh oborony Sevastopolya 1941–1942 gg. 2016. № 28. S. 31–40; Pomnim vse. Vospominaniya o poslednikh dnyakh oborony Sevastopolya byvshego nachal'nika shtaba artillerii Primorskoj armii polkovnika v otstavke Vasil'eva (publikatsiya podgotovlena Nemenko A.). 2018. № 36. S. 50–51; Filimonov S. B., Sidorchuk E. Poslednie dni oborony Sevastopolya: maloizvestnye svidetel'stva iz 1940-kh godov. 2014. № 25. S. 29–33.

34. Бобков А. А. К истории 1-го Крымского мусульманского полка «Уриет» (1917–1918). 2007. № 5. С. 49–52; Андронов Е. О. Последний бой «эскадронцев». 2006. № 3. С. 31–35; Бобков А. А. «Белые» партизаны Таврической губернии 1918–1920 гг. 2010. № 18. С. 44–47; Бобков А. А. К истории 2-го Таманского казачьего полка Кубанского казачьего войска в Гражданскую войну 1917–1920 гг. 2015. № 26. С. 52–55; Бобков А. А., Первухин А. Юные защитники Крыма: юнкера Киевского Константиновского военного училища в боях на Перекопе (1920 г.). 2016. № 30. С. 28–33, С. 3 обложки; Бобков А., Бутовский А., Андронов Е. К истории Украинско-Крымской таможенной войны (июнь – ноябрь 1918 г.). 2017. №2 (32). С. 31–43; 2017. №2 (32). С. 31–43; 2017. №3 (33). С. 40–46; 2017. №4 (34). С. 28–36; Бутовский А., Бобков А., Андронов Е. К истории 2-го (Крымско-татарского) Конного полка (август 1917 г. – январь 1918 г.). 2016. № 28. С. 10–23; 2016. № 29. С. 17–35; Папакин А. Татарские воинские формирования в Крыму (ноябрь 1917 – январь 1918 гг.). 2010. № 15. С. 22–24.

Bobkov A. A. K istorii 1-go Krymskogo musul'manskogo polka «Uriet» (1917–1918). 2007. № 5. S. 49–52; Andronov E. O. Poslednii boi «ehskadrontsev». 2006. № 3. S. 31–35; Bobkov A. A. «Belye» partizany Tavricheskoj gubernii 1918–1920 gg. 2010. № 18. S. 44–47; Bobkov A. A. K istorii 2-go Tamanskogo kazach'ego polka Kubanskogo kazach'ego voiska v Grazhdanskuyu voinu 1917–1920 gg. 2015. № 26. S. 52–55; Bobkov A. A., Pervukhin A. Yunye zashchitniki Kryma: yunkera Kievskogo Konstantinovskogo voennogo uchilishcha v boyakh na Perekope (1920 g.). 2016. № 30. S. 28–33, S. 3 oblozhki; Bobkov A., Butovskii A., Andronov E. K istorii Ukrainsko-Krymskoj tamozhennoi voiny (iyun' – noyabr' 1918 g.). 2017. № 2 (32). S. 31–43; 2017. № 2 (32). S. 31–43; 2017. № 3 (33). S. 40–46; 2017. № 4

(34). S. 28–36; Butovskii A., Bobkov A., Andronov E. K istorii 2-go (Krymsko-tatarskogo) Konnogo polka (avgust 1917 g. – yanvar' 1918 g.). 2016. № 28. S. 10–23; 2016. № 29. S. 17–35; Papakin A. Tatarskie voinskie formirovaniya v Krymu (noyabr' 1917 – yanvar' 1918 gg.). 2010. № 15. S. 22–24.

35. Кирьян Л. Рейд на Крым. 2008. № 9. С. 48–50.

Kir'yan L. Reid na Krym. 2008. № 9. S. 48–50.

36. Коротенко Р. Внуки Льва Николаевича Толстого в годы Гражданской войны на Перекопе (1920 г.). 2017. № 4 (34). С. 25–27; Михайлов М. А. Крымский год Колчака: воспоминания перед расстрелом. 2006. № 3. С. 36–44; 2006. № 4. С. 38–45; Науменко П. Как я искал могилу Монастыревых. 2010. № 14. С. 26–30; Науменко П. Дневник матроса крейсера «Генерал Корнилов» Алексея Брута. 2012. № 21. С. 19–26; Юдкевич В. Жизнь русского офицера. 2017. № 4 (34). С. 19–24.

Korotenko R. Vnuki L'va Nikolaevicha Tolstogo v gody Grazhdanskoi voiny na Perekope (1920 g.). 2017. № 4 (34). S. 25–27; Mikhailov M. A. Krymskii god Kolchaka: vospominaniya pered rasstrelom. 2006. № 3. S. 36–44; 2006. № 4. S. 38–45; Naumenko P. Kak ya iskal mogilu Monastyrevykh. 2010. № 14. S. 26–30; Naumenko P. Dnevnik matrosa kreisera «General Kornilov» Alekseya Bruta. 2012. № 21. S. 19–26; Yudkevich V. Zhizn' russkogo ofitsera. 2017. № 4 (34). S. 19–24.

37. Рябуха Ю. Военный конфликт между Вооруженными силами Юга России и Украиной осенью 1919 г. 2006. № 4. С. 33–37; Рябуха Ю. К вопросу формирования частей в Добровольческой армии в 1919 г. 2007. № 5. С. 32–36.

Ryabukha Yu. Voennyi konflikt mezhdru Vooruzhennymi silami Yuga Rossii i Ukrainoi osen'yu 1919 g. 2006. № 4. S. 33–37; Ryabukha Yu. K voprosu formirovaniya chastei v Dobrovol'cheskoi armii v 1919 g. 2007. № 5. S. 32–36.

38. Макаренко Е. В. Черноморский флот в годы Гражданской войны. 1918 год – гибель эскадры. 2018. № 38. С. 27–35

Makarenko E. V. Chernomorskii flot v gody Grazhdanskoi voiny. 1918 god – gibel' ehskadry. 2018. № 38. S. 27–35

39. Хайрулин М. А. Врангелевская авиация в борьбе с аэростатами Красного Воздушного флота в Северной Таврии в 1920 г. 2008. № 8. С. 44–47.

Khairulin M. A. Vrangelevskaya aviatsiya v bor'be s aehrostatami Krasnogo Vozdushnogo flota v Severnoi Tavrii v 1920 g. 2008. № 8. S. 44–47.

40. Ромадин С. В «лежит под курганом, заросшим бурьяном...» или к вопросу о судьбе командира бронепоезда. 2007. № 7. С. 60–72; Ромадин С. В. Людмила Георгиевна Мокиевская-Зубок, командир бронепоезда. 2010. № 14. С. 36–47; Ромадин С. Бронепоезда «Советская Россия» и «Советская Украина». 2010. № 18. С. 24–36; 2011. № 19. С. 35–41.

Romadin S. V «dezhit pod kurganom, zarosshim bur'yanoM...» ili k voprosu o sud'be komandira bronepoezda. 2007. № 7. S. 60–72; Romadin S. V. Lyudmila Georgievna Mokievskaya-Zubok, komandir bronepoezda. 2010. № 14. S. 36–47; Romadin S. Bronepoezda «Sovetskaya Rossiya» i «Sovetskaya Ukraina». 2010. № 18. S. 24–36; 2011. № 19. S. 35–41.

41. Тимощук А. Из истории махновского движения: в составе Красной армии против Врангеля (1920 г.). 2007. № 6. С. 29–35.

Timoshchuk A. Iz istorii makhnovskogo dvizheniya: v sostave Krasnoi armii protiv Vrangelya (1920 g.). 2007. № 6. S. 29–35.

42. Брошеван В. М. К истории вопроса о деятельности заградительных отрядов в Советской Республике Крым в годы гражданской войны (1918–1920 гг.). 2006. № 3. С. 26–30.

Broshevan V. M. K istorii voprosa o deyatel'nosti zagraditel'nykh otryadov v Sovetskoi Respublike Krym v gody grazhdanskoi voiny (1918–1920 gg.). 2006. № 3. S. 26–30.

43. Широкопад А. Б. Штурм Перекопа: мифы и реальность. 2010. № 14. С. 19–25.

Shirokorad A. B. Shturm Perekopa: mify i real'nost'. 2010. № 14. S. 19–25.

44. Бадякин А. Н. Моторные понтоны Главного военного инженерного управления. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 14–17; Бадякин А. Н. Десантные боты Российского флота в Первую мировую и гражданскую войны (1918–1920 гг.). 2016. № 27. С. 23–33.

Badyakin A. N. Motornye pontony Glavnogo voennogo inzhenernogo upravleniya. 2014. Spetsvypusk № 5. S. 14–17; Badyakin A. N. Desantnye boty Rossiiskogo flota v Pervuyu mirovuyu i grazhdanskuyu voiny (1918–1920 gg.). 2016. № 27. S. 23–33.

45. Макаренко Е. В. Цель № 1 (боевые действия Черноморского флота против германских крейсеров «Гебен» и «Бреслау» в годы Первой мировой войны). 2014. Спецвыпуск № 5. С. 35–55.
Makarenko E. V. Tsel' № 1 (boevye deistviya Chernomorskogo flota protiv germanskikh kreiserov «Geben» i «Breslau» v gody Pervoi mirovoi voiny). 2014. Spetsvypusk № 5. S. 35–55.
46. Захар В., Воробьев В. Георгиевские кавалеры подплава Черного моря. 2009. № 13. С. 17–22.
Zakhar V., Vorob'ev V. Georgievskie kavaleri podplava Chernogo morya. 2009. № 13. S. 17–22.
47. Бобков А. А. К истории Феодосийского местного госпиталя РОКК (1915–1918 гг.). 2018. № 35. С. 13–17; Носкова Э., Носков А. Первая мировая война 1914–1918 гг.: Керченский временный городской лазарет. 2010. № 18. С. 20–23; Носкова Э., Носков А. О военнопленных в Керчь-Еникальском градоначальстве во время Первой мировой войны (1914–1918 гг.). 2015. № 26. С. 49–51.
Bobkov A. A. K istorii Feodosiiskogo mestnogo gospihtalya ROKK (1915–1918 gg.). 2018. № 35. S. 13–17; Noskova E., Noskov A. Pervaya mirovaya voyna 1914–1918 gg.: Kerchenskii vremennyy gorodskoi lazaret. 2010. № 18. S. 20–23; Noskova E., Noskov A. O voennoplennykh v Kerch'-Enikal'skom gradonachal'stve vo vremya Pervoi mirovoi voiny (1914–1918 gg.). 2015. № 26. S. 49–51.
48. Шкедя О. П. Военный шпионаж в российской провинции в годы Первой мировой войны (по материалам Государственного архива Республики Крым). 2016. № 27. С. 40–51; Харук А. Авиационная промышленность Крыма в годы Первой мировой войны. 2008. № 9. С. 34–37.
Shkedy O. P. Voennyy shpionazh v rossiiskoi provintsii v gody Pervoi mirovoi voiny (po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Respubliki Krym). 2016. № 27. S. 40–51; Kharuk A. Aviatsionnaya promyshlennost' Kryma v gody Pervoi mirovoi voiny. 2008. № 9. S. 34–37.
49. Макаренко Е. В. Первый крейсер Черноморского флота. 2011. № 19. С. 32–34, С. 4 обложки; Макаренко Е. В. «Короли» миноносков. 2012. № 21. С. 11–14; Макаренко Е. В. Броненосец «Синоп». 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 217–226; Макаренко Е. В. Бой «Весты»: поединок парохода и броненосца. 2017. № 2 (32). С. 26–30, С. 2 обложки.
Makarenko E. V. Pervyi kreiser Chernomorskogo flota. 2011. № 19. S. 32–34, S. 4 oblozhki; Makarenko E. V. «Korol» minonosok. 2012. № 21. S. 11–14; Makarenko E. V. Bronenosets «Sinop». 2015. Voенno-istoricheskii al'manakh. Vypusk I. S. 217–226; Makarenko E. V. Boi «Vesty»: poedinok parokhoda i bronenosca. 2017. № 2 (32). S. 26–30, S. 2 oblozhki.
50. Захар В. Пионеры подводного плавания Черного моря. 2008. № 8. С. 39–43.
Zakhar V. Pionery podvodnogo plavaniya Chernogo morya. 2008. № 8. S. 39–43.
51. Королев В. Акты воинского неповиновения на Черноморском флоте в начале XX века. 2010. № 17. С. 16–18; Королев В. Черноморский флот: бунты на коленях. 2013. № 24. С. 40–43.
Korolev V. Akty voinskogo nepovinoventiya na Chernomorskom flote v nachale XX veka. 2010. № 17. S. 16–18; Korolev V. Chernomorskii flot: bunt na kolenyakh. 2013. № 24. S. 40–43.
52. Бирюк С. «Наш самый славный час». Бой 2-й батареи 13-й артиллерийской бригады с турецкими военными кораблями у Феодосии 01 января 1878 г. 2010. № 16. С. 43–45; Кибовский А. В. Части российской морской пехоты из греков и балканских славян 1775–1859 гг. 2008. № 8. С. 74–82; Ключев В., Богоявленская З. Музей истории Черноморского флота – 140 лет. 2009. № 12. С. 36–39; Крестьянников В. Сухопутная оборона Севастопольской крепости в конце XVIII – начале XX вв. 2009. № 11. С. 12–20; Фролов И. А. 75-й флотский экипаж. От Севастополя до Парижа: белое пятно в истории российского Черноморского флота. 2006. № 4. С. 29–30; Широкоград А. Б. Артиллерия Керченской крепости. 2010. № 15. С. 13–21; Андреев В. Керченская крепость. 2008. № 9. С. 38–47.
Biryuk S. «Nash samyi slavyi chas». Boi 2-i batarei 13-i artilleriiskoi brigady s turetskimi voennymi korablyami u Feodosii 01 yanvarya 1878 g. 2010. № 16. S. 43–45; Kibovskii A. V. Chasti rossiiskoi morskoi pekhoty iz grekov i balkanskikh slavyan 1775–1859 gg. 2008. № 8. S. 74–82; Klyuev V., Bogoyavlenskaya Z. Muzei istorii Chernomorskogo flota – 140 let. 2009. № 12. S. 36–39; Krest'yannikov V. Sukhoputnaya oborona Sevastopol'skoi kreposti v kontse XVIII – nachale XX vv. 2009. № 11. S. 12–20; Frolov I. A. 75-i flotskii ehkipazh. Ot Sevastopolya do Parizha: beloe pyatno v istorii rossiiskogo Chernomorskogo flota. 2006. № 4. S. 29–30; Shirokorad A. B. Artilleriya Kerchenskoi kreposti. 2010. № 15. S. 13–21; Andreev V. Kerchenskaya krepost'. 2008. № 9. S. 38–47.
53. Бобков А. А. 52-й Виленский пехотный полк. 2005. № 1. С. 47–54; Бобков А. А. Кирилловский полк. 2008. № 9. С. 32–33; Бобков А. А. Таврический конно-егерский полк (1783–1796 гг.). 2010. № 14. С. 15–18; Пинчук С. Балаклавский греческий пехотный батальон в первой четверти XIX века. 2013. № 24. С. 3–13.

Bobkov A. A. 52-i Vilenskii pekhotnyi polk. 2005. № 1. S. 47–54; Bobkov A. A. Kirillovskii polk. 2008. № 9. S. 32–33; Bobkov A. A. Tavricheskii konno-egerskii polk (1783-1796 gg.). 2010. № 14. S. 15–18; Pinchuk S. Balaklavskii grecheskii pekhotnyi batal'on v pervoi chetverti XIX veka. 2013. № 24. S. 3–13.

54. Носков А., Носкова Э. Храмы крепости Керчь. 2009. № 10. С. 87–90; Носкова Э., Носков А. К истории полковых храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. Церкви 49-го Бресткого и 50-го Белостокского полков. 2016. № 30. С. 21–24; Носков А., Носкова Э. К истории храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. 51-й пехотный Литовский полк. 2017. №1 (31). С. 26–31; Носкова Э., Носков А. К истории крымских храмов 13-й пехотной дивизии российской императорской армии. 52-й пехотный Виленский полк. 2017. №2 (32). С. 22–25; Носкова Э., Носков А. «Батальонная церковь в Керчи в начале XX века. 2017. №4 (34). С. 5–9; Носков А., Носкова Э. Священнослужители военного ведомства в Керчи в XIX – XX веках. 2018. № 36. С. 27–29; Носков А., Носкова Э. О Керченском крепостном (военном) кладбище в XIX – XX веках. 2018. № 37. С. 18–21; Носкова Э., Носков А. К истории Керчи середины XVIII начала XX вв.: гарнизон. 2019. № 39. С. 16–22.

Noskov A., Noskova E. Khramy kreposti Kerch'. 2009. № 10. S. 87–90; Nskova E., Noskov A. K istorii polkovykh khramov 13-i pekhotnoi divizii v Krymu. Tserkvi 49-go Brestskogo i 50-go Belostokskogo polkov. 2016. № 30. S. 21–24; Noskov A., Nskova E. K istorii khramov 13-i pekhotnoi divizii v Krymu. 51-i pekhotnyi Litovskii polk. 2017. №1 (31). S. 26–31; Nskova E., Noskov A. K istorii krymskikh khramov 13-i pekhotnoi divizii rossiiskoi imperatorskoi armii. 52-i pekhotnyi Vilenskii polk. 2017. № 2 (32). S. 22–25; Nskova E., Noskov A. «Batal'onnaya tserkov' v Kerchi v nachale XX veka. 2017. №4 (34). S. 5–9; Noskov A., Nskova E. Svyashchennosluzhiteli voennogo vedomstva v Kerchi v XIX – XX vekakh. 2018. № 36. S. 27–29; Noskov A., Nskova E. O Kerchenskom krepostnom (voennom) kladbishche v XIX – XX vekakh. 2018. № 37. S. 18–21; Nskova E., Noskov A. K istorii Kerchi serediny XVIII nachala XX vv.: garnizon. 2019. № 39. S. 16–22.

55. Григорьев А. Н. Формирование полицейско-судебных органов в Таврической области после присоединения Крыма к России. 2006. № 4. С. 31–32; Григорьев А. Н. О деятельности офицеров российской армии по описанию Крымского полуострова после присоединения его к России. 2011. № 20. С. 3–5; Мальгин А. В. Завоевание Крыма войсками 2-й армии князя В. М. Долгорукова в 1771 г. 2016. № 27. С. 3–17; Ткаченко В. Об уточнении некоторых вопросов по сражению при деревне Шума. 2009. № 10. С. 39–56; Ткаченко В., Ткаченко А. Фонтан Кутузова. История мифа. 2010. № 16. С. 3–10.

Grigor'ev A. N. Formirovanie politseisko-sudebnykh organov v Tavricheskoi oblasti posle prisoedineniya Kryma k Rossii. 2006. № 4. S. 31–32; Grigor'ev A. N. O deyatelnosti ofitserov rossiiskoi armii po opisaniyu Krymskogo poluostrova posle prisoedineniya ego k Rossii. 2011. № 20. S. 3–5; Mal'gin A. V. Zavoevanie Kryma voiskami 2-i armii knyazya V. M. Dolgorukova v 1771 g. 2016. № 27. S. 3–17; Tkachenko V. Ob utochnenii nekotorykh voprosov po srazheniyu pri derevne Shuma. 2009. № 10. S. 39–56; Tkachenko V., Tkachenko A. Fontan Kutuzova. Istoriya mifa. 2010. № 16. S. 3–10.

56. Андронов Е. Кондотта против Орды. Столкновение цивилизаций на поле боя. 2018. № 35. С. 3–6; Колонтаев К. Хан Мамай: финансирование войны. 2005. № 2. С. 51; Куликов Ю. История возникновения артиллерии и первые артиллерийские орудия в Крыму. 2017. № 3 1(1). С. 59–62; Литвин Т. Поход казаков на Крым в 1628 году: триумф и крах. 2010. № 15. С. 3–9; Селиверстов Д. Солхатское побоище 22 июня 1434 года. 2009. № 10. С. 26–38.

Andronov E. Kondotta protiv Ordy. Stolknovenie tsivilizatsii na pole boya. 2018. № 35. S. 3–6; Kolontaeв K. Khan Mamai: finansirovanie voyny. 2005. № 2. S. 51; Kulikov Yu. Istoriya vozniknoveniya artillerii i pervye artilleriiskie orudiya v Krymu. 2017. № 31 (1). S. 59–62; Litvin T. Pokhod kazakov na Krym v 1628 godu: triumf i krakh. 2010. № 15. S. 3–9; Seliverstov D. Solkhatskoe poboishche 22 iyunya 1434 goda. 2009. № 10. S. 26–38.

57. Брошеван В. М. 3-я стрелковая Крымская дивизия. 2010. № 14. С. 31–35; Михайлов М. А. Ведомственные учебные заведения Министерства внутренних дел в Крымском регионе. 20-е гг. XX века. 2005. № 1. С. 43–46; Селеменев В. Квартирно-эксплуатационная служба КЧФ в 1922–1941 годах. 2018. № 35. С. 18–27.

Broshevan V. M. 3-ya strelkovaya Krymskaya diviziya. 2010. № 14. S. 31–35; Mikhailov M. A. Vedomstvennye uchebnye zavedeniya Ministerstva vnutrennikh del v Krymskom regione. 20-e gg. XX veka. 2005. № 1. S. 43–46; Selemenев V. Kvartirno-ehkspluatatsionnaya sluzhba KCHF v 1922–1941 godakh. 2018. № 35. S. 18–27.

58. Бадякин А. Н. Последний причал «Дианы». 2010. № 15. С. 54–59; Бадякин А. Н. Последний из «малых охотников» Керченского судостроительного завода. К 60-летию начал постройки пр.201М в г. Керчи. 2017. №3 (33). С. 57–65; Бадякин А. Н. Долгие годы службы морского тральщика «Т-820» проекта 254к Камыш-Бурунского завода №532. 2018. № 37. С. 47–53.

Badyakin A. N. Poslednii prichal «Diany». 2010. № 15. S. 54–59; Badyakin A. N. Poslednii iz «malykh okhotnikov» Kerchenskogo sudostroitel'nogo zavoda. K 60-letiyu nachal postroiki pr.201M v g. Kerchi. 2017. №3 (33). S. 57–65; Badyakin A. N. Dolgie gody sluzhby morskogo tral'shchika «T-820» proekta 254k Kamysh-Burunskogo zavoda № 532. 2018. № 37. S. 47–53.

59. Венедиктов Л. А. Инженерные войска в ликвидации последствий военных действий (1914–1944 гг.) на территории г. Керчь. 2007. № 7. С. 30–41; Корноухова Л. Багеровский полигон: история, факты, события. 2018. № 36. С. 55–57.

Venediktov L. A. Inzhenernye voiska v likvidatsii posledstviy voennykh deistvii (1914–1944 gg.) na territorii g. Kerch'. 2007. № 7. S. 30–41; Kornoukhova L. Bagerovskii poligon: istoriya, fakty, sobytiya. 2018. № 36. S. 55–57.

60. Макаренко Е. В. Как моряки-черноморцы американские корабли от Крыма отогнали. 2018. № 35. С. 55–60, С. 3 обложки; Селеменев С. О причинах расформирования 105-й Гвардейской воздушно-десантной Венской Краснознаменной дивизии. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 27–35; Ткаченко С. Ядерная война 195...года: крымские реалии. 2019. № 39. С. 55–64; Ченнык С. В. 40 лет Симферопольскому высшему военно-политическому училищу. 2007. № 6. С.3–9, С. 1–2 обложки.

Makarenko E. V. Kak moryaki-chernomortsy amerikanskii korabli ot Kryma otognali. 2018. № 35. S. 55–60, S. 3 oblozhki; Selemenov S. O prichinakh rasformirovaniya 105-i Gvardeiskoi vozdušno-desantnoi Venskoï Krasnoznamennoi divizii. 2011. Spetsvypusk № 2. S. 27–35; Tkachenko S. Yadernaya voyna 195...goda: krymskie realii. 2019. № 39. S. 55–64; Chennyyk S. V. 40 let Simferopol'skomu vysshemu voenno-politicheskomu uchilishchu. 2007. № 6. S. 3–9, S. 1–2 oblozhki.

61. Макаренко Е. В. Участие Черноморского флота в грузино-абхазском конфликте в 1992–1993 гг. 2018. № 37. С. 54–58

Makarenko E. V. Uchastie Chernomorskogo flota v gruzino-abkhazskom konflikte v 1992–1993 gg. 2018. № 37. S. 54–58

62. Ченнык С. С девизом «За доблесть». История высшей военной награды Великобритании – Креста Виктории. 2005. № 1. С. 14–23; Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1856 гг.). 2007. № 7. С. 3–12; 2008. № 8. С. 17–27; 2008. № 9. С. 12–19; 2009. № 10. С. 3–10; 2009. № 11. С. 3–8; 2009. № 12. С. 3–9; Ченнык С. В. Английская Крымская медаль 1854 г. 2009. № 12. С. 20–35; Ченнык С. В. Георгиевские кресты Крымской войны. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 3–20; Ченнык С. В. Крест Виктории: рождение награды. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 46–60; Ченнык С. В. Турецкая медаль за защиту Силистрии 1854 год. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 170–179; Ченнык С. В. Крест Виктории из Темзы. 2017. №31 (1). С. 20–22; Ченнык С. В. Самодельные «георгии» Севастопольской обороны. 2017. №31 (1). С. 23–25; Ченнык С. В. Ополченский крест (1855 г.). Первая награда Крымской войны. 2018. № 38. С. 3–8; Ченнык С. В. «Георгий с бантом» - награда недолгой судьбы и одной войны. 2019. № 39. С. 3–6.

Chennyyk S. S devizom «Za doblest'». Istoriya vysshei voennoi nagrady Velikobritanii – Kresta Viktorii. 2005. № 1. S. 14–23; Chennyyk S. V. Praktika nagrazhdeniya ordenami ofitserov russkoi armii i flota vo vremya Krymskoi voiny i oborony Sevastopolya (1854–1856 gg.). 2007. № 7. S. 3–12; 2008. № 8. S. 17–27; 2008. № 9. S. 12–19; 2009. № 10. S. 3–10; 2009. № 11. S. 3–8; 2009. № 12. S. 3–9; Chennyyk S. V. Angliiskaya Krymskaya medal' 1854 g. 2009. № 12. S. 20–35; Chennyyk S. V. Georgievskie kresty Krymskoi voiny. 2012. Spetsvypusk № 4. S. 3–20; Chennyyk S. V. Krest Viktorii: rozhdenie nagrady. 2012. Spetsvypusk № 4. S. 46–60; Chennyyk S. V. Turetskaya medal' za zashchitu Silistrii 1854 god. 2015. Voенно-istoricheskii al'manakh. Vypusk I. S. 170–179; Chennyyk S. V. Krest Viktorii iz Temzy. 2017. № 31 (1). S. 20–22; Chennyyk S. V. Samodel'nye «georgii» Sevastopol'skoi oborony. 2017. №31 (1). S. 23–25; Chennyyk S. V. Opolchenskii krest (1855 g.). Pervaya nagrada Krymskoi voiny. 2018. № 38. S. 3–8; Chennyyk S. V. «Georgii s bantom» - nagrada nedolgoi sud'by i odnoi voiny. 2019. № 39. S. 3–6.

63. Бобков А. А. Салгирский В. М. Два офицерских жетона начала XX века. 2009. № 13. С. 60; Надикта В. М. Под красным знаменем против белого барона. 2011. № 20. С. 56–58, С. 3 обложки; Сакович А. О юбилейном нагрудном знаке 51-го пехотного Литовского Его Императорского

Высочества Наследника Цесаревича полка. 2012. № 21. С. 46–52; Ченнык С. В. Знак «За защиту Крыма». Судьба неизвестной награды Белой армии. 1920 г. 2005. № 1. С. 37–42

Bobkov A. A. Salgirsii V. M. Dva ofiterskikh zhetona nachala XX veka. 2009. № 13. S. 60; Nadikta V. M. Pod krasnym znamenem protiv belogo barona. 2011. № 20. S. 56–58, S. 3 oblozhki; Sakovich A. O yubileinom nagrudnom znake 51-go pekhotnogo Litovskogo Ego Imperatorskogo Vysochestva Naslednika Tsesarevicha polka. 2012. № 21. S. 46–52; Chennyyk S. V. Znak «Za zashchitu Kryma». Sud'ba neizvestnoi nagrody Beloi armii. 1920 g. 2005. № 1. S. 37–42

64. Ченнык С. В. Награды за Крымские походы царевны Софьи – первые медали династии Романовых. 2014. № 25. С. 3–7; Ченнык С. В. Турецкая награда для русского войска: медаль для десантного отряда Черноморского флота (1833 г.). 2016. № 30. С. 3–10.

Chennyyk S. V. Nagrady za Krymskie pokhody tsarevny Sof'i – pervye medali dinastii Romanovykh. 2014. № 25. S. 3–7; Chennyyk S. V. Turetskaya nagrada dlya russkogo voiska: medal' dlya desantnogo otryada Chernomorskogo flota (1833 g.). 2016. № 30. S. 3–10.

65. Ченнык С. В., Бегма А. Медаль «За оборону Севастополя». 2006. № 4. С. 3–11; Ченнык С. В. Медаль «комиссары, политруки, замполиты» (к 40-летию ВВПУ Вооруженных сил СССР). 2007. № 6. С. 10; Пустоваров А. Южный Бант. Британский подход в фалеристике СССР. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 52–59; Брошеван В. К истории вопроса об учреждении в Украинской ССР боевых наград в годы Великой Отечественной войны. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 3–7.

Chennyyk S. V., Begma A. Medal' «Za oboronu Sevastopol'YA». 2006. № 4. S. 3–11; Chennyyk S. V. Medal' «komissary, politruki, zampolity» (k 40-letiyu VVPU Vooruzhennykh sil SSSR). 2007. № 6. S. 10; Pustovarov A. Yuzhnyi Bant. Britanskii podkhod v faleristike SSSR. 2010. Spetsvypusk № 1. S. 52–59; Broshevan V. K istorii voprosa ob uchrezhdenii v Ukrainskoi SSR boevykh nagrad v gody Velikoi Otechestvennoi voiny. 2010. Spetsvypusk № 1. S. 3–7.

66. Памятный знак выпускника Крымского юридического института Одесского государственного университета внутренних дел. 2008. № 9. С. 86; Салгирский (Надикта) В. М. Медаль «За отвагу» крымских пожарных. 2005. № 1. С. 57–59; Салгирский В. М. За отличие при исполнении гражданского и служебного долга (знак отличия АРК «За верность долгу»). 2007. № 5. С. 55–58.

Pamyatnyi znak vypusknika Krymskogo yuridicheskogo instituta Odesskogo gosudarstvennogo universiteta vnutrennikh del. 2008. № 9. S. 86; Salgirsii (Nadikta) V. M. Medal' «Za otvagu» krymskikh pozharnykh. 2005. № 1. S. 57–59; Salgirsii V. M. Za otlichie pri ispolnenii grazhdanskogo i sluzhebno dolga (znak otlichia ARK «Za vernost' dolgu»). 2007. № 5. S. 55–58.

67. Хачатурян Е. Нагрудный знак «Защитнику Евпатории». 2016. № 28. С. 56, С. 3 обложки; Орден «За верность долгу» - государственная награда Республики Крым. 2016. № 27. С. 3 обложки.

Khachaturyan E. Nagrudnyi znak «Zashchitniku Evpatorii». 2016. № 28. S. 56, S. 3 oblozhki; Orden «Za vernost' dolgu» - gosudarstvennaya nagrada Respubliki Krym. 2016. № 27. S. 3 oblozhki.

68. Бегма А. Юбилейные монеты в память Крымской войны. 2008. № 8. С. 32–35; Ченнык С. В. Восточная (Крымская) война: нумизматические несурзисы. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 227–231.

Begma A. Yubileinye monety v pamyat' Krymskoi voiny. 2008. № 8. S. 32–35; Chennyyk S. V. Vostochnaya (Krymskaya) voina: numizmaticheskie nesurazitsy. 2015. Voennno-istoricheskii al'manakh. Vypusk I. S. 227–231.

69. Нечитайлов М. Русское «кепи» на Кавказе и в Крыму. 2011. № 20. С. 59; Сакович А. В. Обмундирование, снаряжение и вооружение Балаклавского греческого пехотного батальона в период Крымской (Восточной) войны 1853–1856 гг.: опыт военно-исторической реконструкции. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 72–76, С. 3 обложки; Смолин Н. Гладко только на бумаге: о форменном обмундировании Государственного Подвижного ополчения. 2015. № 26. С. 12–24; Ченнык С. В. «Балаклавский шлем» – самый популярный миф «крымской моды». 2012. Спецвыпуск № 4. С. 65–68.

Nechitailov M. Russkoe «kepi» na Kavkaze i v Krymu. 2011. № 20. S. 59; Sakovich A. V. Obmundirovanie, snaryazhenie i vooruzhenie Balaklavskogo grecheskogo pekhotnogo batal'ona v period Krymskoi (Vostochnoi) voiny 1853–1856 gg.: opyt voennno-istoricheskoi rekonstruktsii. 2012. Spetsvypusk № 4. S. 72–76, S. 3 oblozhki; Smolin N. Gladko tol'ko na bumage: o formennom obmundirovanii Gosudarstvennogo Podvizhnogo opolcheniya. 2015. № 26. S. 12–24; Chennyyk S. V. «Balaklavskii shlem» - samyi populyarnyi mif «krymskoi mody». 2012. Spetsvypusk № 4. S. 65–68.

70. Нечитайлов М. Русский военный костюм на Кавказе: войны с Турцией и Персией (1826–1829 гг.). 2015. № 26. С. 37–48.
Nechitailov M. Russkii voennyi kostyum na Kavkaze: voyny s Turtsiei i Persiei (1826–1829 gg.). 2015. № 26. S. 37–48.
71. Прохоров В. В. Форма одежды и знаки различия крымской рабоче-крестьянской милиции 1920-х гг. 2005. № 2. С. 52–54
Prokhorov V. V. Forma odezhdy i znaki razlichiya krymskoi raboche-krest'yanskoi militsii 1920-kh gg. 2005. № 2. S. 52–54
72. Масленников И. Символика «крылатой пехоты». 2011. Спецвыпуск № 2. С. 42, С. 2–3 обложки; Сакович А. В. О маршальском звании и маршальских знаках отличия в Красной и Советской Армии (1935–1991 гг.). 2008. № 9. С. 59–67; Салгирский В. М. Под сенью парашюта (о форме одежды воздушно-десантных войск 1941–1944 гг.). 2011. Спецвыпуск № 2. С. 43–44.
Maslennikov I. Simvolika «krylatoi pehoty». 2011. Spetsvypusk № 2. S. 42, S. 2–3 oblozhki; Sakovich A. V. O marshal'skom zvanii i marshal'skikh znakakh otlichiya v Krasnoi i Sovetskoj Armii (1935–1991 gg.). 2008. № 9. S. 59–67; Salgirskii V. M. Pod sen'yu parashyuta (o forme odezhdy vozdushno-desantnykh voisk 1941–1944 gg.). 2011. Spetsvypusk № 2. S. 43–44.
73. Масленников И. Перевернутая страница истории: символика 7-й дивизии национальной гвардии Украины (1991–2000 гг.). 2010. № 18. С. 58–59, С. 3–4 обложки.
Maslennikov I. Perevernutaya stranitsa istorii: simvolika 7-i divizii natsional'noi gvardii Ukrainy (1991–2000 gg.). 2010. № 18. S. 58–59, S. 3–4 oblozhki.
74. 51-й пехотный Литовский полк: два века на службе Отечеству: «От финских скал, до берегов Салгира». 2017. № 4 (34). С. 2, 4 обложки; Полевой выход военно-исторических клубов «51-й пехотный полк» и «Крымский конный полк» в память 100-летия окончания Первой мировой войны «Карпаты – 2015 – Крым – 2018». 2018. № 38. С. 3–4 обложки; Ченный С. В. Музей 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка. 2012. № 22. С. 2 цветной вклейки.
51-i pekhotnyi Litovskii polk: dva veka na sluzhbe Otechestvu: «Ot finskikh skal, do beregov Salgira». 2017. № 4(34). S. 2, 4 oblozhki; Polevoi vykhod voenno-istoricheskikh klubov «51-i pekhotnyi polk» i «Krymskii konnyi polk» v pamyat' 100-letiya okonchaniya Pervoi mirovoi voyny «Karpaty – 2015 – Krym – 2018». 2018. № 38. S. 3–4 oblozhki; Chennyy S. V. Muzei 51-go pekhotnogo Litovskogo Ego Imperatorskogo Vysochestva Naslednika Tsarevicha polka. 2012. № 22. S. 2 tsvetnoi vkleiki.
75. Морская галерея «Military Крым». БПК «Скорый». 2006. № 4. С. 60, С. обложки; Морская галерея «Military Крым». Линейные корабли типа «Императрица Мария». 2007. № 5. С. 60, С. 4 обложки; Морская галерея «Military Крым». Линейный корабль «Двенадцать Апостолов» (парусный). 2007. № 6. С. 64, С. 4 обложки; Морская галерея «Military Крым». Броненосцы типа «Екатерина II». 2008. № 8. С. 92, С. 4 обложки; Морская галерея «Military Крым». Трирема. 2008. № 9. С. 88, С. 4 обложки; Морская галерея «Military Крым». Ракетный крейсер «Москва» («Слава»). 2009. № 10. С. 101, С. 4 обложки; Морская галерея «Military Крым». Большой противолодочный корабль «Керчь». 2009. № 11. С. 4 обложки; Морская галерея «Military Крым». Малый ракетный корабль. 2010. № 14. С. 4 обложки.
Morskaya galereya «Military Krym». BPK «Skoryi». 2006. № 4. S. 60, S. 4-oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Lineinye korabli tipa «Imperatritsa Mariya». 2007. № 5. S. 60, S. 4 oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Lineinyi korabl' «Dvenadtsat' Apostolov» (parusnyi). 2007. № 6. S. 64, S. 4 oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Bronenostsy tipa «Ekaterina II». 2008. № 8. S. 92, S. 4 oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Trirema. 2008. 9. S. 88, S. 4 oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Raketnyi kreiser «Moskva» («Slava»). 2009. № 10. S. 101, S. 4 oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Bol'shoi protivolodochnyi korabl' «Kerch'». 2009. № 11. S. 4 oblozhki; Morskaya galereya «Military Krym». Malyi raketnyi korabl'. 2010. № 14. S. 4 oblozhki.
76. Макаренко Е. В. 35-я батарея Севастополя: неожиданный ракурс (Крым военный в кинематографе). 2017. № 31 (1). С. 63–64, С. 3 обложки; Макаренко Е. В. «Ответный ход» (Крым военный в кинематографе). 2017. № 4 (34). С. 60–64, С. 3 обложки; Макаренко Е. В. «Одинокое плавание» (Крым военный в кинематографе). 2018. № 36. С. 58–63, С. 2 обложки; Макаренко Е. В. «Гибель эскадры». Крым военный в кинематографе. 2018. № 38. С. 60–64.

Makarenko E. V. 35-ya batareya Sevastopolya: neozhidanniy rakurs (Krym voenniy v kinematografe). 2017. №31 (1). S. 63–64, S. 3 oblozhki; Makarenko E. V. «Otvetniy khod» (Krym voenniy v kinematografe). 2017. №4 (34). S. 60–64, S. 3 oblozhki; Makarenko E. V. «Odinochnoe plavanie» (Krym voenniy v kinematografe). 2018. № 36. S. 58–63, S. 2 oblozhki; Makarenko E. V. «Gibel' ehskadry». Krym voenniy v kinematografe. 2018. № 38. S. 60–64.

Приложение №1

**Периодичность выхода в свет и объемнономеров журнала «Military Крым»
(в т.ч. специальных выпусков и военно-исторического альманаха)**

№ пп	Год выпуска	№ журнала	Объем	Примечания
01	2005	01	60 стр.	
02	2005	02	56 стр.	
03	2006	03	68 стр.	
04	2006	04	60 стр.	
05	2007	05	60 стр.	
06	2007	06	64 стр.	
07	2007	07	80 стр.	4 стр. цветной вкладки
08	2008	08	92 стр.	
09	2008	09	88 стр.	
10	2009	10	102 стр.	С.93-96 цветные
11	2009	11	60 стр.	
12	2009	12	60 стр.	Тематический номер к 155-летию начала Крымской кампании Восточной войны
13	2009	13	60 стр.	
14	2010	14	60 стр.	
15	2010	15	60 стр.	
16	2010	16	60 стр.	
17	2010	17	60 стр.	
18	2010	18	60 стр.	
19	2010	Спецвыпуск №1	100 стр.	Тематический номер к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне.
20	2011	19	60 стр.	
21	2011	20	60 стр.	1-я стр. обложки тематически оформлена в честь выхода 20-го номера журнала
22	2011	Спецвыпуск №2	44 стр.	Тематический номер, посвященный воздушно-десантным войскам
23	2011	Спецвыпуск №3	92 стр.	Тематический номер к 155-летию окончания Крымской (Восточной) войны 1853-1856 гг.; 8 стр. цветной вкладки.
24	2012	21	60 стр.	8 стр. цветной вкладки
25	2012	22	60 стр.	8 стр. цветной вкладки
26	2012	23	60 стр.	
27	2012	Спецвыпуск №4	76 стр.	Тематический номер памяти воинов, павших в годы Восточной (Крымской) войны (1853-1856 гг.).
28	2013	24	60 стр.	
29	2014	25	68 стр.	1-я стр. обложки тематически оформлена в честь выхода 25-го номера журнала
30	2014	Спецвыпуск №5	60 стр.	Тематический номер к 100-летию начала Первой мировой (Великой) войны (1914-

				1918 гг.).
31	2015	Альманах выпуск I	244 стр.	Военно-исторический альманах к 160-летию начала Восточной (Крымской) войны (1853–1856) и сражения при Синопе (1853). Формат 70х100/16. 4 стр. цветной вкладки
32	2015	26	100 стр.	
33	2016	27	56 стр.	
34	2016	28	56 стр.	
35	2016	29	64 стр.	
36	2016	30	64 стр.	
37	2017	31	64 стр.	
38	2017	32	64 стр.	
39	2017	33	64 стр.	
40	2017	34	64 стр.	
41	2018	35	64 стр.	
42	2018	36	64 стр.	
43	2018	37	64 стр.	
44	2018	38	64 стр.	
45	2019	39	64 стр.	

Приложение №2

**Библиографический указатель материалов,
опубликованных в журнале «Military Крым» в 2005 – 2019 гг.**

**Часть 1: хронологический указатель к журналу «Military Крым»
(текущие выпуски №№1-39; специальные выпуски №№1-5;
военно-исторический альманах – выпуск I)**

2005 г. № 1

- Шкедя О. П. Турецкая армия в кампании в Крыму 1854–1856 гг.
Куликов Ю. В. Артиллерия береговых батарей Севастополя к началу обороны 1854 г. Взгляд из крепости.
Ченнык С. В. С девизом «За доблесть». История высшей военной награды Великобритании – Креста Виктории.
Андронов Е. О. Пограничный полк НКВД в боях за Севастополь (1941–1942 гг.)
Романько О. В. Формирование Русской Освободительной Армии на территории Крыма (1943–1944 гг.). Известные страницы истории.
Обстрел катера генерал-фельдмаршала Манштейна советскими истребителями в 1942 г.
Ченнык С. В. Знак «За защиту Крыма». Судьба неизвестной награды Белой армии. 1920 г.
Михайлов М. А. Ведомственные учебные заведения Министерства внутренних дел в Крымском регионе. 20-е гг. XX века.
Бобков А. А. 52-й Виленский пехотный полк.
Сулькевич М. А. О комплектовании крепостной артиллерии офицерами. Журнал «Разведчик», 1900 г.
Салгирский (Надикта) В. М. Медаль «За отвагу» крымских пожарных.

2005 г. № 2

- Ченнык С. В. Минский пехотный полк в сражении на Альме 20 сентября 1854 г.
Гоуинг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.
Романько О. В. Органы управления на оккупированной территории Крыма (1941–1944 гг.)
Ченнык С. В. Italianские морские диверсанты в Крыму (1942 г.)

Савельев А. Б. Форт «Сталин» Севастопольского крепостного района (батарея № 365).

Михайлов М. А. Адъютант Май-Маевского: чекист-нелегал или миф советской пропаганды?

Колонтаев К. Хан Мамай: финансирование войны.

Прохоров В. В. Форма одежды и знаки различия крымской рабоче-крестьянской милиции 1920-х гг.

2006 г. № 3

Ченнык С. В. Сражение на Черной речке 4 августа 1855 г.: атака Галицкого егерского полка – русская «легкая бригада».

Ченный С. В. Севастопольские бастионы Вильгельма Тимма.

Гоунг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.

Брошеван В. М. К истории вопроса о деятельности заградительных отрядов в Советской Республике Крым в годы гражданской войны (1918–1920 гг.).

Андронов Е. О. Последний бой «эскадронцев».

Михайлов М. А. Крымский год Колчака: воспоминания перед расстрелом.

Романько О. В. Немецкая оккупационная группировка и силовые структуры на территории Крыма (1941–1944): организация, структура, численность.

Дудчик Д. В. Евпаторийский десант.

Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг.

Добро пожаловать на борт: визит фрегата ВМС Великобритании «Сент Олбанс» в Севастополь (3-я стр. обложки).

2006 г. № 4

Ченнык С. В., Бегма А. Медаль «За оборону Севастополя».

Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг (продолжение).

Гоунг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.

Ляшук П. Мысли фельдмаршала кн. Паскевича по поводу обороны и падения Севастополя 16 сентября 1855 г. Загадка генерала Мак-Магона.

Фролов И. А. 75-й флотский экипаж. От Севастополя до Парижа: белое пятно в истории российского Черноморского флота.

Григорьев А. Н. Формирование полицейско-судебных органов в Таврической области после присоединения Крыма к России.

Рябуха Ю. Военный конфликт между Вооруженными силами Юга России и Украиной осенью 1919 г.

Михайлов М. А. Крымский год Колчака: воспоминания перед расстрелом (окончание).

Романько О. В. Крымско-татарские коллаборационистские формирования в вермахте, полиции и войсках СС (1941–1945): к вопросу об организации, личном составе и численности.

Турецкий фрегат «Салех Рейс» у Графской пристани (3-я стр. обложки).

Морская галерея «Military Крым». БПК «Скорый» (4-я стр. обложки).

2007 г. № 5

Ченнык С. В. Забытый полк: Бородинский егерский полк в Альминском сражении 8 (20) сентября 1854 г.

Гоунг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.

Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг.

Ляшук П. Крым 1856–1857 гг. на страницах российских газет.

Рябуха Ю. К вопросу формирования частей в Добровольческой армии в 1919 г.

Горелов В. Н. Неизвестное о неизвестном, или о чем молчит фотография.

Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг (окончание).

Романько О. В. За фюрера, дуче и поглавника: хорватские добровольцы на Восточном фронте.

Сакович А. О картине художника-баталиста А.И.Гебенса «Группа чинов Крымско-татарского эскадрона». 1858 г.

Бобков А. А. К истории 1-го Крымского мусульманского полка «Уриет» (1917–1918).

Манзуренко В. В. Почитатели военной истории Красной Армии в Праге.

Салгирский В. За отличие при исполнении гражданского и служебного долга (знак отличия АРК «За верность долгу»).

Военно-историческая реконструкция. Севастополь: Клуб Любителей Истории Отчества.

Морская галерея «Military Крым». Линейные корабли типа «Императрица Мария».

2007 г. № 6

Ченнык С. В. 40 лет Симферопольскому высшему военно-политическому училищу.

Ченнык С. В. Медаль «комиссары, политруки, замполиты» (к 40-летию ВВПУ Вооруженных сил СССР).

Ченнык С. В. Севастопольский опыт использования «автоматических» противопехотных минных заграждений во время обороны Порт-Артура.

Мешковский Г. Первые пленные русской армии в Крымской кампании 1854–1856 гг.

Гоуинг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.

Ляшук П. Приказ российскому флоту. Царское село: 30 августа 1855 г.

Тимошук А. Из истории махновского движения: в составе Красной армии против Врангеля (1920 г.).

Горелов В. Н. Долгий путь на Родину.

Кручинин А. С. Зимне-весенняя кампания 1919 г. в Северной Таврии и Крыму.

Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг.

Романько О. В. Трезубец над Крымом.

Сакович А. В. Сергиевское (Одесское) артиллерийское училище 1913–1925 гг.

Третьяков А. А. Клипер «Rip Van Winkle»: от Нью-Йорка до Балаклавы. «Resolute»: письмо из прошлого.

Морская галерея «Military Крым». Линейный корабль «Двенадцать Апостолов» (парусный).

Военно-историческая реконструкция. Май 2007 г. Штурм Сапун-горы.

2007 г. № 7

Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1856 гг.).

Гоуинг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.

Ляшук П. Записки Эдуарда Ивановича Тотлебена за время обороны Севастополя 1854–1855 гг.

Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. (дополнения и уточнения).

Ченнык С. В. Немые свидетели Крымской войны (выставка раритетов Крымской войны в Керчи).

Венедиктов Л. А. Инженерные войска в ликвидации последствий военных действий (1914–1944 гг.) на территории г. Керчь.

Колонтаев К. В. Штрафные батальоны и роты в боях за освобождение Севастополя.

Романько О. В. Соединение специального назначения «Бергманн».

Стрельбицкий К. Транспортная деятельность самолетов московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации осажденного Севастополя в июне 1942 года.

Морозов М.Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал.

Ромадин С. В «лежит под курганом, заросшим бурьяном...» или к вопросу о судьбе командира бронепоезда.

Манзуренко В. В. Сражение у реки Сан (опыт военно-исторической реконструкции).

Третьяков А. А. Бомбардировка Севастополя с моря англо-французским флотом 5 (17) октября 1854 г.

Военно-историческая реконструкция: лагерь под Балаклавой 2007.

2008 г. № 8

- Нечитайлов М. Восточная война 1853–1856 гг.: униформа и снаряжение французской армии.
Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1855 гг.) [продолжение].
Гоунг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.
Бегма А. Юбилейные монеты в память Крымской войны.
Ляшук П. Адмирал Лазарев: проводы в «вечность».
Захар В. Пионеры подводного плавания Черного моря.
Хайрулин М. А. Врангелевская авиация в борьбе с аэростатами Красного Воздушного флота в Северной Таврии в 1920 г.
Морозов М. Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал (продолжение).
Колонтаев К. В. Севастопольский «Нюрнберг»: обращайтесь с врагами, как они с вами!
Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941.
Романько О. В. Советские партизаны и крымско-татарские коллаборационистские формирования в годы Великой Отечественной войны.
Пануш Бернард. 90 лет сражению у Зборова.
Манзуренко В. В. Военно-историческое мероприятие «Зборов 1917–2007».
Кибовский А. В. Части российской морской пехоты из греков и балканских славян 1775–1859 гг.
Третьяков А. А. Пароходофрегаты Черноморского флота в обороне Севастополя 1854–1855 гг.
Морская галерея «Military Крым». Броненосцы типа «Екатерина II».

2008 г. № 9

- Нечитайлов М. Восточная война 1853–1856 гг.: униформа и снаряжение французской армии (окончание).
Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1855 гг.) [продолжение].
Гоунг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной.
Шкедя О. П. О турецких военнопленных в России во время Крымской войны.
Чапала М. М. Офицер зуавов периода осады Севастополя 1854–1855 гг.
Ляшук П. Письма офицера 46-го пехотного полка капитана Дорджа Фредерика Далласа своей семье и друзьям из Крыма.
Бобков А. А. Кирилловский полк.
Харук А. Авиационная промышленность Крыма в годы Первой мировой войны.
Андреев В. Керченская крепость.
Кирьян Л. Рейд на Крым.
Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941 (продолжение).
Морозов М. Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал (продолжение).
Сакович А. В. О маршальском звании и маршальских знаках отличия в Красной и Советской Армии (1935–1991 гг.).
Бадякин А. Н. Хорватский морской легион на Черном и Азовском морях (1941–1944 гг.).
Романько О. В. К вопросу о подготовке личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции.
Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг.
Стрельбицкий К. Мартиролог моряков-подводников – уроженцев Крыма.
Ченнык С. В. Военно-исторический клуб «Альма».
Оксем О. Армия на столе.
Военная миниатюра от «Soldiers of fortune».
Ченнык С. В. Ежегодная выставка стендовых моделей «Моделист-2008».
Третьяков А. А. Корабли-музеи Крымской войны.
Памятный знак выпускника Крымского юридического института Одесского государственного университета внутренних дел.
Морская галерея «Military Крым». Трирема.

2009 г. № 10

- Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1855 гг.) [продолжение].
Конрад М. Униформа сардинских берсальеров во время Крымской войны.
Сакович А. В. Коллективные награды за Крымскую кампанию Восточной войны 1854–1855 гг.
Селиверстов Д. Солхатское побоище 22 июня 1434 года.
Ткаченко В. Об уточнении некоторых вопросов по сражению при деревне Шума.
Бадякин А. Н. Шаланды в боевом строю.
Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941 (продолжение).
Морозов М. Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал (продолжение).
Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. (продолжение).
Романько О. В. К вопросу о боевом применении личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции.
Носков А., Носкова Э. Храмы крепости Керчь.
Ченнык С. В. Альма – 2008.
Кузнецов Н. Еще одна загадка Черного моря.
Морская галерея «Military Крым». Ракетный крейсер «Москва» («Слава»).
Шевченко М. Танки вермахта в Крыму и их модели.

2009 г. № 11

- Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1855 гг.) [продолжение].
Корниенко А. Сабля Роберта Уильяма Пайпера, участника Крымской кампании 1853–1856 гг.
Крестьянников В. Сухопутная оборона Севастопольской крепости в конце XVIII – начале XX вв.
Сакович А. В. Коллективные награды за Крымскую кампанию Восточной войны 1854–1855 гг. (продолжение).
Ангелов А. Сражение при Эски-Арнаутларе (Старосельце) 5 (17) мая 1829 г.
Ромадин С. В. Бронепоезда в обороне Одессы.
Бадякин А. Н. Десантные баржи ВМС Германии в боях за Керченский пролив в 1942–1943 гг.
Кожухаров А. О захоронениях советских подводников на территории Болгарии.
Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. (продолжение).
Михайлов М. А. Капкан для героя: роковые женщины в судьбах героев Советского Союза.
Ляшук П. Первый и единственный военный парад в осажденном Севастополе 26 ноября 1854 г.
Шевченко М. Клим Ворошилов в Керчи. Не человек, а танк и его модели.
Фельдфебель Грузинского гренадерского полка Отдельного Кавказского корпуса, 1850 г.
Морская галерея «Military Крым». Большой противолодочный корабль «Керчь».

2009 г. № 12

- Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1855 гг.) [окончание].
Сакович А. В. Коллективные награды за Крымскую кампанию Восточной войны 1854–1855 гг. (окончание).
Дубровин В. Азовская тайна Крымской войны.
Ченнык С. В. Английская Крымская медаль 1854 г.
Клюев В., Богоявленская З. Музею истории Черноморского флота – 140 лет.
Кулинский А. Оружие Панаевых. Из истории рода Панаевых.
Сакович А. В., Надикта В. М. «В воздаяние отменной храбрости...» (наградные и памятные кресты и медали Крымской войны 1853–1856 гг.).
Альминские высоты – 2009. Международный военно-исторический фестиваль.

Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады.

Спаги. Крым – 1855 г.

2009 г. № 13

200 лет 51-му пехотному Литовскому полку: от Свеаборга до Симферополя.

Ченнык С. В. Один из первых с отличием: 7-й полк линейной пехоты в сражении на р. Альма 8 (20) сентября 1854 г.

Мешковский Г. 6-й стрелковый батальон от Альмы до Черной (1854–1855 гг.).

Захар В., Воробьев В. Георгиевские кавалеры подплава Черного моря.

Бобков А. А. К истории Морского министерства Крымского краевого правительства (1918 г.).

Романько О. В. Проблема военного коллаборационизма советских граждан в годы Второй мировой войны.

Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941 (продолжение).

Бадякин А. Н. Реквием «Жан Жоресу».

Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. (продолжение).

Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады (продолжение).

«Альминское дело». Полевой сбор реконструкторов Крымской войны.

Шелковникова Е. выставки военного антиквариата в Москве (выставка «Традиция»).

Бобков А. А. Салгирский В. М. Два офицерских жетона начала XX века.

2010 г. № 14

150-летие со дня рождения художника-баталиста Н.С.Самокиша.

Ляшук П. Штабс-капитан Неелов: убитый и забытый.

Ченнык С. В. Альминская батарея из крепости Плимут.

Бобков А. А. Таврический конно-егерский полк (1783–1796 гг.).

Широкорад А. Б. Штурм Перекопа: мифы и реальность.

Науменко П. Как я искал могилу Монастыревых.

Брошewan В. М. 3-я стрелковая Крымская дивизия.

Ромадин С. В. Людмила Георгиевна Мокиевская-Зубок, командир бронепоезда.

Михайлов М. А. Погружение в бездну: судьба героя-подводника Н. И. Малышева после отставки.

Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. (продолжение).

Сакович А. В. Два знака для участников военно-исторической реконструкции в память Альминского сражения.

Морская галерея «Military Крым». Малый ракетный корабль.

2010 г. № 15

Сохраняя память... Вручение юбилейных знаков 51-го пехотного Литовского полка в Симферопольском художественном музее.

Литвин Т. Поход казаков на Крым в 1628 году: триумф и крах.

Илюхин В. Штаб-лекарь Николай Оже.

Широкорад А. Б. Артиллерия Керченской крепости.

Папакин А. Татарские воинские формирования в Крыму (ноябрь 1917 – январь 1918 гг.).

Ольховатский О. Завод «Гидроприбор» – тяжелое время войны.

Михайлов М. А. Погружение в бездну: судьба героя-подводника Н.И.Малышева после отставки (окончание).

Сакович А. В. Наградное оружие князя А. С. Меншикова в экспозиции музея Черноморского флота.

Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады (продолжение).

Бадякин А. Н. Последний причал «Дианы».
Увлеченные люди (коллекция нашивок И.Масленникова).

2010 г. № 16

Ткаченко В., Ткаченко А. Фонтан Кутузова. История мифа.
Ординат С. Удар по востоку Крыма (два письма из Еникале фотографа Роджера Фентона).
Ченнык С. В. Револьвер на полях сражений Крымской войны.
Корба М. «Крымская Голгофа» в словацких Карпатах.
Бирюк С. «Наш самый славный час». Бой 2-й батареи 13-й артиллерийской бригады с турецкими военными кораблями у Феодосии 01 января 1878 г.
Ткаченко С. Партизанский дневник из 42-го.
Сакович А. В. Найдена могила первого командира Крымского дивизиона георгиевского кавалера генерал-майора В.А.Полторацкого.
2010. «Битва при Ватерлоо» глазами простого реконструктора.
Керчь: VI городская выставка стендовых моделей.

2010 г. № 17

Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону.
Ананьин О. Крымская война: Таврическая полубригада пограничной стражи в боевых действиях 1853–1856 гг.
Королев В. Акты воинского неповиновения на Черноморском флоте в начале XX века.
Ченнык С. В. Нарукавный знак «Крымский щит» (1942 г.).
Савилов В. Н. Крымский фронт – фронт упущенных возможностей.
Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады (продолжение).
Ченнык С. В. Словакия – август 2010: международная акция, посвященная 65-летию окончания Второй мировой войны и 95-летию окончания боевых действий на территории Словакии в Первой мировой войне.
Кулинский А. Музей клинкового оружия в Санкт-Петербурге.
Адмирал В.С.Завойко – символ единения братских народов.

2010 г. № 18

Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону (продолжение).
Ординат С. Летопись Королевского Уэльского фузилерного полка (ранее 23-го пехотного полка). Перевод с англ. языка.
Носкова Э., Носков А. Первая мировая война 1914–1918 гг.: Керченский временный городской лазарет.
Ромадин С. Бронепоезда «Советская Россия» и «Советская Украина».
Ченнык С. В. Крымская составляющая бронетанковых войск Армии обороны Израиля.
Бобков А. А. «Белые» партизаны Таврической губернии 1918–1920 гг.
Савилов В. Н. Крымский фронт – фронт упущенных возможностей (продолжение).
Колчина Т. Награды на автопортретах И. К. Айвазовского.
Масленников И. Перевернутая страница истории: символика 7-й дивизии национальной гвардии Украины (1991–2000 гг.).
Ченнык С. В. Традиция – 2010: размышления и впечатления участника.

2010 г. Спецвыпуск № 1

Брошеван В. К истории вопроса об учреждении в Украинской ССР боевых наград в годы Великой Отечественной войны.
Горелов В. Н. О последних боях в Севастополе (воспоминания Олейник З. Г.).
Колонтаев В. В. Бериевский нарком в Крыму и Севастополе.
Бадякин А. Н. «Фанагория» – ветеран двух войн.
Горелов В.Н. На 35-й береговой батарее найден орден командира бронепоезда «Железняков».

Заблотский А., Ларинцев Р. Во славу Севастополя! Потери немецкой авиации в Крыму (1941–1942 гг.).

Савилов В. Н. Не могу молчать... О трагической судьбе советских военнослужащих, попавших в плен в Севастополе в 1942 г.

Пуртов Б. Подполковник Михаил Андреевич Федосеев: ас Крымского фронта.

Пустоваров А. Южный Бант. Британский подход в фалеристике СССР.

Бобков А. А. Ополченцы: 320-я стрелковая (Феодосийская) дивизия.

Ольховатский О. Путь к Победе – документы о подводной лодке «А-5» и плавбазе «Волга».

Ченнык С. В. О некоторых событиях первых суток Великой Отечественной войны на Черном море (воспоминания Н. Рыбалко).

Гуркович В. Страницы воспоминаний о Федоре Васильевиче Родине, товарище моего отца.

Конев В. Дважды разжалованный (Ф. Герасимов).

Колонтаев К. В. «Балаклавская бочка»: миф и действительность.

Евпаторийское отделение Севастопольского военно-исторического клуба «КЛИО».

2011 г. № 19

Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону (продолжение).

Ординат С. Летопись Королевского Уэльского фузилерного полка (ранее 23-го пехотного полка).

Перевод с англ. языка (продолжение).

Пасечников И. Жандармы Крыма в зеркале Восточной войны 1853–1856 гг.

Макаренко Е. В. Первый крейсер Черноморского флота.

Ромадин С. Бронепоезда «Советская Россия» и «Советская Украина» (окончание).

Савилов В. Н. Крымский фронт – фронт упущенных возможностей (окончание).

Бадякин А. Н. Корабли «Залива» – флоту: они были первыми.

Кулясова Г. Из истории 79-го отдельного танкового батальона 236-й стрелковой дивизии. К 70-летию Керченско-Феодосийского десанта.

Ченнык С. В. Добро пожаловать в историю или о новых направлениях исторического туризма в Крыму.

Ченнык С. В. Маленький авиационный музей или большой опыт сохранения памяти.

2011 г. № 20

Григорьев А. Н. О деятельности офицеров российской армии по описанию Крымского полуострова после присоединения его к России.

Ординат С. Уильям Говард Рассел. Первое крымское сражение.

Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону (окончание).

Носкова Э., Носков А. Их же имена Ты, Господи, веши... (Воинские захоронения в Крымскую кампанию на Керченском полуострове и иных местах).

Филимонов С. Б. Запретно-забытый источник времен Великой Отечественной войны: малоизвестные публикации по истории культуры на страницах газеты «Голос Крыма» (1941–1944 гг.).

Воробьев О. Мечта о несбывшемся.

Ткаченко С. Раскол партизанского неба (к истории о сбитых «юнкерсах» и непредвзятости цифр).

Мельничук Е., Стогний Л., Ефимов А., Михайлов М. Чудо-оружие Третьего рейха: Бахчисарайский след.

Надикта В. М. Под красным знаменем против белого барона.

Нечитайлов М. Русское «кепи» на Кавказе и в Крыму.

Постников И. Клуб военно-исторической реконструкции «Эльтиген» (Керчь).

2011 г. Спецвыпуск № 2

Ченнык С. В. Купола над Ак-Монаем. О действиях воздушно-десантных частей ВВС РККА в Крыму в 1941 г.

Колонтаев К. В. Создание и участие в боевых действиях специальных парашютно-десантных частей ВВС Черноморского флота (1941–1944 гг.).

Селеменев С. Несостоявшийся десант.

- Селеменев С. О причинах расформирования 105-й Гвардейской воздушно-десантной Венской Краснознаменной дивизии.
Винниченко И. Собака на сене или почему мы бедные?
Ченнык С. В. Международный воздушно-десантный фестиваль в Карентане (Франция) или как в Европе распоряжаются историей.
Масленников И. Символика «крылатой пехоты».
Салгирский В. Под сенью парашюта (о форме одежды воздушно-десантных войск 1941–1944 гг.).

2011 г. Спецвыпуск № 3

- Ченнык С. В. Музей «Михайловская батарея» – современный взгляд военного историка. Размышления на тему сохранения исторической памяти после первого посещения.
Мельникова Л. Великая княгиня Елена Павловна и Крестовоздвиженская община сестер попечения о раненых в годы Крымской войны.
Ляшук П. К вопросу об участии потомственных дворян Таврической губернии в обороне Севастополя 1854–1855 гг.
Акимченков В. П. А.Бабенчиков. «Атака Севастополя англо-французским флотом в 1854 году и ее соотношение к сосредоточению орудий с береговых батарей» – из воспоминаний артиллериста.
Ляшук П. Русские участники Инкерманского сражения о причинах поражения.
Александров С. Оборонительная казарма №1 Севастопольской крепости.
Бержицкий Д. Оборонительная башня Малахова кургана.
Ординат С. Харкорт Мортимер Бенгоу: воспоминания о солдатской жизни в Крыму.
Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады (продолжение).
Сакович А. Крымская кампания Восточной войны в юбилейных полковых знаках и памятных жетонах.
Ченнык С. В. Эхо Крымской войны в бронетанковых войсках Франции во Второй мировой войне.
Бержицкий Д. Диорама «Оборонительная башня Малахова кургана. Крымская война».
Корниенко А. Экскурс из истории полка Гренадерской гвардии.
Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне (1853–1856 гг.).
Ченнык С. В. Фестиваль военно-исторической реконструкции «Альминское дело – 2011»: опыт и перспективы.

2012 г. № 21

- Ченнык С. В. Алексей Шереметьев: «Мы сберегаем память...», или частная коллекция, как хранилище исторической информации.
Макаренко Е. В. «Короли» миноносков.
Хруцкая С. О пребывании в Крыму капитана 2-го ранга Хиросе Такео – основателя японского института камикадзе.
Науменко П. Дневник матроса крейсера «Генерал Корнилов» Алексея Брута.
Кузнецов Н. «Перелистывая старые приказы...».
Ананьин О. Пограничные войска СССР в боях на Крымском полуострове в октябре-декабре 1941 г.
Боровик А. Неизвестный В.С.Вахмистров. К 70-летию боевого применения проекта «Звено-СПБ».
Мельничук Е., Стогний Л., Ефимов А., Михайлов М. Чудо-оружие Третьего рейха: Бахчисарайский след (окончание).
Сакович А. О юбилейном нагрудном знаке 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка.
Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне (1853–1856 гг.) (продолжение).
Ченнык С. В. Выставка «Традиция–2011»: новые впечатления постоянного участника.
Визит делегации попечительского совета военно-исторического журнала «Military Крым» в Великобританию и Францию.
Евпатория: открытие мемориальной доски художнику-баталисту Ю. В. Волкову.

2012 г. № 22

Ченнык С. В. Музей 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка.

Ченнык С. В. Алексей Шереметьев: «Мы сберегаем память...», или частная коллекция, как хранилище исторической информации (окончание).

Пинчук С. Неизвестные страницы Крымской войны: греческий легион во время штурма Евпатории.

Ординат С. Очерк жизни покойного подполковника Чемпиона из 95-го полка с выдержками из его писем.

Илюхин В. Царский подарок (к 100-летию авиации в России).

Ольховатский О. «Пигмей» почти не виден...

Бадякин А. Н., Шатунов В. Мы помним о тебе, «восемьдесят первый»: о судьбе бронекатера БКА-81 и его экипажа.

Стрельбицкий К. «Я слышу треск, и машина накренилась», или вновь о транспортной деятельности самолетов Московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации Севастополя в июне 1942 г.

Бондаренко А. 75 лет Черноморскому Высшему военно-морскому училищу.

Мемориальный комплекс 35-я береговая батарея: как пример равнодушия к будущему.

2012 г. № 23

Принц Майкл Кентский на Альминском поле.

Ченнык С. В. Международный военно-исторический фестиваль «Альминское дело – 2012»: очередной успех и новые перспективы.

Ординат С. 95-й Дербишерский полк в Крыму.

Шкедя О. Секретная миссия в Константинополе: малоизвестные страницы Крымской войны.

Гапонов Е. Рота вольтижеров 18-го линейного полка французской армии в «Альминском деле – 2012».

Попов М. Военно-исторический клуб «The Diehards».

Каращук А., Дробязко С. Наш дебют на Альме.

Ульянов И., Мегорский Б. Бородинский егерь.

Ананьин О. Военно-исторический клуб: Киевский гусарский полк.

Андронов Е. Крымчане на Бородинском поле: опыт двух юбилеев.

Ченнык С. В. Военно-исторический журнал «Military Крым» на международном военно-музыкальном фестивале «Спасская башня» в Москве.

2012 г. Спецвыпуск № 4

Ченнык С. В. Георгиевские кресты Крымской войны.

Горелов В. Н. Пули и пыжевники ручного огнестрельного оружия, использованные при осаде и обороне Севастополя в 1854–1855 годах.

Носкова Э., Носков А. Керченская карантинная стража в Крымскую кампанию 1854-1856 гг.

Яковченко С. Возвращенное имя – адмирал Михаил Францевич Рейнеке.

Ченнык С. В. Еще раз о танке с именем «Альма»...

Ченнык С. В. Крест Виктории: рождение награды.

Донской А. Французский военный врач – кавалер Российского ордена.

Ченнык С. В. «Балаклавский шлем» - самый популярный миф «крымской моды».

Беров А. Об увековечивании памяти адмирала Лазаря Марковича Серебрякова.

Надикта В. М. Известный «неизвестный» Кадоган «Крымский».

Сакович А. В. Обмундирование, снаряжение и вооружение Балаклавского греческого пехотного батальона в период Крымской (Восточной) войны 1853–1856 гг.: опыт военно-исторической реконструкции.

2013 г. № 24

75-летний юбилей 943-го морского ракетноносного Краснознаменного Констанцского авиационного полка.

Пинчук С. Балаклавский греческий пехотный батальон в первой четверти XIX века.

Ординат С. «Воспоминания молодого солдата о службе во время Крымской войны», написанные Гарри Пауэллом из бывшего 13-й легкой драгунского полка.

Конкин А. История «военных» консервов в контексте событий Крымской войны. Часть первая: французы.

Александров А. «Капральство».

Паталах А. Военный некрополь Херсонщины. Крымская война.

Королев В. Черноморский флот: бунты на коленях.

Гирник А. О надписях и рисунках на самолетах 40-го Констанцкого Краснознаменного авиационного полка пикирующих бомбардировщиков ВВС Черноморского флота.

Соцкий В. Охотники на дроф перед охотой (группировка немецко-румынских войск в преддверии наступления против Крымского фронта в мае 1942 г.).

Военно-историческая реконструкция «Вырава – 2013».

2014 г. № 25

Ченнык С. В. Награды за Крымские походы царевны Софьи – первые медали династии Романовых.

Носков А. О Павловской батарее в Керчи в 1853–1856 гг.

Конкин А. История «военных» консервов в контексте событий Крымской войны. Часть вторая: англичане.

Бадякин А. Н. Потомству в пример...

Филимонов С. Б., Сидорчук Е. Последние дни обороны Севастополя: малоизвестные свидетельства из 1940-х годов.

Ольховатский О., Михайлов М. А. «Считать погибшей при выполнении боевого задания». Реквием экипажу подводной лодки «Щ-216».

2014 г. Спецвыпуск № 5

Малышев Л. Гвардейский экипаж в войне 1914–1917 годов.

Бадякин А. Н. Моторные понтоны Главного военного инженерного управления.

Бобков А. А. Трагедия развала армии. К истории 35-го пехотного Запасного полка Российской Императорской армии в последний год Великой войны.

Носков А. Керчь в первый год Великой войны 1914–1918 гг.

Макаренко Е. В. Цель №1 (боевые действия Черноморского флота против германских крейсеров «Гебен» и «Бреслау» в годы Первой мировой войны).

Михайлов М. А. Путешествие во времени или Развлечение для не наигравшихся мужчин: впечатления новобранца фестиваля «Времена и эпохи – 2014».

2015 г. Военно-исторический альманах. Выпуск I

Кириллов П. Синоп: победа и поражение. Хроника боевых действий Черноморского флота в Крымской войне 1853–1856 гг.

Ординат С. Турция и Крымская война. Перевод с англ. мемуаров контр-адмирала сэра Адольфуса Слейда.

Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне.

Ченнык С. В. Турецкая медаль за защиту Силистрии 1854 год.

Салгирский В. М. «FECI QUOD POTUI» (О некоторых фантастических наградах Крымской войны).

Сакович А. В. Военный трофей Синопского сражения – сабля трех адмиралов.

Богоявленская З. Обзор личных вещей адмирала П. С. Нахимова в коллекциях музея Черноморского флота. К 144-летию музея Черноморского флота.

Мелвин М. Лейтенант Чарльз Джордж Гордон в Севастополе, 1855.

Бондаренко А. Вокруг Синопа.

Макаренко Е. В. Броненосец «Синоп».

Ченнык С. В. Восточная (Крымская) война: нумизматические несуслаицы.

Ляшук П. Офицеры Черноморского флота – участники Синопского сражения, погибшие и умершие при обороне Севастополя 1854–1855 гг.

2015 г. № 26

Ляшук П. Из истории французского торгового городка Камьеш под Севастополем в 1854–1855 гг.
Ляшук П. Письма мичмана Иванова.

Смолин Н. Гладко только на бумаге: о форменном обмундировании Государственного Подвижного ополчения.

Пинчук С. Рапорт командира Балаклавского греческого пехотного батальона (малоизвестные подробности боя 14 (27) сентября 1854 г. за Балаклаву).

Нечитайлов М. Русский военный костюм на Кавказе: войны с Турцией и Персией (1826–1829 гг.).

Носкова Э., Носков А. О военнопленных в Керчь-Еникальском градоначальстве во время Первой мировой войны (1914–1918 гг.).

Бобков А. А. К истории 2-го Таманского казачьего полка Кубанского казачьего войска в Гражданскую войну 1917–1920 гг.

Ольховатский О. Налеты авиации противника на Туапсе – место базирования подводных лодок 3-го и 4-го дивизионов ПЛ Черноморского флота.

Ткаченко С. Севастополь, 1942 г. Партизанский миф.

Мельничук Е. Выход крымских партизан в места базирования и первые бои.

Гирник А. Участие 40-го авиационного полка ВВС ЧФ в наступательных операциях 1943–1944 гг.

Бадякин А. Н. Горечь и боль Новороссийска: судьба Южно-Озереевского десанта.

Телицын В. Об издательстве «Принципиум» и его книгах.

2016 г. № 27

Мальгин А. В. Завоевание Крыма войсками 2-й армии князя В. М. Долгорукова в 1771 г.

Александров С. К вопросу об артиллерийском вооружении англо-турецких редутов в сражении при Балаклаве 25 октября 1854 г.

Бадякин А. Н. Десантные боты Российского флота в Первую мировую и гражданскую войны (1918–1920 гг.).

Носков А. Керченский местный лазарет (Военного ведомства) в 1882–1918 гг..

Шкедя О. П. Военный шпионаж в российской провинции в годы Первой мировой войны (по материалам Государственного архива Республики Крым).

Мельничук Е. Политико-моральное состояние командного состава партизанских отрядов Крыма в ноябре 1941 г.

Крымские реконструкторы на военно-историческом фестивале в Севастополе. Сентябрь 2015 г.

Орден «За верность долгу» – государственная награда Республики Крым.

2016 г. № 28

Надикта В. М. Брянский мушкетерский полк – сохраненная память.

Сакович А. В. Георгиевские кавалеры Крымского конного полка.

Бутовский А., Бобков А. А., Андронов Е. К истории 2-го (Крымско-татарского) Конного полка (август 1917 г. – январь 1918 г.).

Ткаченко С. Черноморский флот: первые потери (июнь-июль 1941 г.).

Лелеко С. Герои Севастополя продолжают говорить... Личные записки военного врача Ивана Васильевича Шквири о событиях обороны Севастополя 1941–1942 гг.

Бадякин А. Н. Потери флота противника в боях за Керченский пролив в 1942–1943 годах.

Заблотский А., Ларинцев Р. 213-й пехотный полк в боях на Перекопе и Юшуне в сентябре – октябре 1941 г.

Хачатурян Е. Нагрудный знак «Защитнику Евпатории».

2016 г. № 29

Миргородский А. Гибель «Джаспера» (1855 г.)

Роковое: «Начинайте»...Заметки о сражении на Черной речке 4 августа 1855 г.

Носков А. О радиопеленгаторе в Керчь-Еникальском градоначальстве в годы Первой мировой войны 1914–1918 гг.

Бутовский А., Бобков А., Андронов Е. К истории 2-го Крымского (Крымско-татарского) Конного полка (август 1917 г. – январь 1918 г.). часть вторая.

Заблотский А., Ларинцев Р. 213-й пехотный полк вермахта в боях на Перекопе и Юшуну в сентябре-октябре 1941 г.

Ткаченко С. «Feuer und Schwert»: крымский эпизод партизанской войны.

Ткаченко С. Глазами начштаба отряда. Воспоминания В.В.Костыркина о партизанской борьбе на Керченском полуострове в 1941 г.

Взгляд из окопа. Первая мировая война глазами крымчан.

Надикта В. «Перекресток эпох» на перекрестке Пушкинской и Гоголевской.

2016. № 30

Ченнык С. В. Турецкая награда для русского войска: медаль для десантного отряда Черноморского флота (1833 г.).

Горбунов Ю. Крымская война во французской живописи.

Носкова Э., Носков А. К истории полковых храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. Церкви 49-го Брестского и 50-го Белостокского полков.

Аксентьев С. Тарханкутский ратник. 200 лет со дня основания Тарханкутского маяка.

Бобков А., Первухин А. Юные защитники Крыма: юнкера Киевского Константиновского военного училища в боях на Перекопе (1920 г.).

Ткаченко С. Холодный март 1943... Действия войсковых разведывательно-диверсионных групп и крымских партизан в юго-восточном Крыму весной 1943 года.

Самойлов А. Командир 190-го кавалерийского полка 72-й Кубанской дивизии генерал Илья Васильевич Балдынов.

Ченнык С. В. «Альминское дело – 2016» сделано: что делать дальше?

Надикта В. М. Возвращение из боевого вылета... спустя 73 года.

2017. №1 (31)

Ляшук П. От бастионов Севастополя к вершинам законодательной власти.

Горбунов Ю. Крымская война во французской живописи (окончание).

Ченнык С. В. Крест Виктории из Темзы.

Ченнык С. В. Самодельные «георгии» Севастопольской обороны.

Носков А., Носкова Э. К истории храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. 51-й пехотный Литовский полк.

Ткаченко С. Бросок в снежную неизвестность. Действия передового отряда десанта в Феодосию (декабрь 1941 – январь 1942 гг.).

Неменко А. Сверхтяжелая артиллерия под Севастополем. Загадки и мифы.

Ткаченко С. Ак-Монайская загадка. К вопросу о партизанских отрядах на Керченском полуострове в 1941 г.

Куликов Ю. История возникновения артиллерии и первые артиллерийские орудия в Крыму.

Макаренко Е. В. 35-я батарея Севастополя: неожиданный ракурс (Крым военный в кинематографе).

2017. №2 (32)

Миргородский А. Керченская ловушка.

Ляшук П. Защитник Севастополя Александр Константинович Анастасьев (1837–1900).

Ляшук П. Охранные раскопки Альминской экспедиции на мемориале «Поле Альминского сражения» в 2007 г.

Ченнык С. В. Боевой конь – солдат или аристократ.

Носкова Э., Носков А. К истории крымских храмов 13-й пехотной дивизии российской императорской армии. 52-й пехотный Виленский полк.

Макаренко Е. В. Бой «Весты»: поединок парохода и броненосца.

Бобков А., Бутовский А., Андронов Е. К истории Украинско-Крымской таможенной войны (июнь – ноябрь 1918 г.).

Ткаченко С. «Степняки в лесах Крыма»: к истории Сейтлерского партизанского отряда (1941–1942 гг.).

Неменко А. Неизвестное наступление севастопольской обороны, или утерянная победа февраля – марта 1942 г.

Шкедя О. П. Кубанский поход крымских реконструкторов.

2017. №3 (33)

Ченнык С. В. Американские врачи-добровольцы во время Крымской войны (1853–1856 гг.)

Самошин С. Фотографии Восточной войны: одиннадцать крымских портфолио. Забытые имена, редкие снимки.

Миргородский А. Карета, проложившая путь Королевскому флоту.

Макаренко Е. В. События Крымской войны 1854–1855 гг. в творчестве И. К. Айвазовского.

Бобков А., Бутовский А., Андронов Е. К истории Украинско-Крымской таможенной войны (июнь – ноябрь 1918 г.) [продолжение].

Ткаченко С. «Дрофы» и «охотники». Крымский фронт и 1-я армия вермахта: проблема численности и соотношения сил в феврале-мае 1942 г.

Бадякин А. Н. Последний из «малых охотников» Керченского судостроительного завода. К 60-летию начал постройки пр.201М в г.Керчи.

Альминское дело – 2017.

2017. №4 (34)

Ляшук П. Преступления и наказания. Приказы по Южной армии и военно-сухопутным и морским силам в Крыму за 1855 г.

Носкова Э., Носков А. «Батальонная церковь в Керчи в начале XX века.

Кокин Ю. Последние бои Дроздовской дивизии в ноябре 1920 г. на Перекопе: в воспоминаниях и документах.

Юдкевич В. Жизнь русского офицера.

Коротенко Р. Внуки Льва Николаевича Толстого в годы Гражданской войны на Перекопе (1920 г.).

Бобков А., Бутовский А., Андронов Е. К истории Украинско-Крымской таможенной войны (июнь – ноябрь 1918 г.) [окончание].

Неменко А. Отступление частей, подчиненных командованию войсками Крыма, к Севастополю в ноябре 1941 г.

Ткаченко С. «Группа Шаповалова»: использование временных бронемеханизированных формирований Кавказского (Крымского) фронта в 1942 г.

Бадякин А. Н. К 75-летию постройки первых десантных катеров советского ВМФ проекта №165.

Макаренко Е. В. «Ответный ход» (Крым военный в кинематографе).

51-й пехотный Литовский полк: два века на службе Отечеству: «От финских скал, до берегов Салгира».

2018. №1 (35)

Андронов Е. Кондотта против Орды. Столкновение цивилизаций на поле боя.

Ченнык С. В. Крымская война в тени кленового листа. Канада и канадцы в событиях 1853–1856 гг.

Первухин Д. Болгарский герой в феодосийской земле.

Бобков А. А. К истории Феодосийского местного госпиталя РОКК (1915–1918 гг.).

Селеменев В. Квартирно-эксплуатационная служба КЧФ в 1922–1941 годах.

Ткаченко С. Сравним сопоставимое: Керченско-Феодосийская (1941 г.) и Сицилийская (1943 г.) десантные операции.

Кузлякин Е. Последний бой артиллериста. Севастополь – июнь 1942 г.

Неменко А. Уточнение отдельных эпизодов Керченско-Эльтигенской десантной операции по немецким документам, хранящимся в архиве НАРА.

Макаренко Е. В. Как моряки-черноморцы американские корабли от Крыма отогнали.
Бондаренко А. 14-я береговая батарея в обороне Севастополя. Вопросы музеефикации.

2018. №2 (36)

Ченнык С. В. «Штрафники» Севастопольской обороны. Арестантские роты в защите Севастополя во время Крымской кампании (1854–1856 гг.) Восточной войны (1853–1856 гг.)
Ченнык С. В. Крымские приключения «Роберта Лоу».
Носков А., Носкова Э. Священнослужители военного ведомства в Керчи в XIX – XX веках.
Ткаченко С. Факты и мифы военного времени: гора Клементьева в 1941–1944 годах.
Неменко А. Крым – 1942 год. Неизвестные страницы истории бронетехники.
Помним все. Воспоминания о последних днях обороны Севастополя бывшего начальника штаба артиллерии Приморской армии полковника в отставке Васильева (публикация подготовлена Неменко А.)
Ткаченко С. Бронетанковые части в период формирования Крымского фронта (январь–февраль 1942 г.)
Корноухова Л. Багеровский полигон: история, факты, события.
Макаренко Е. В. «Одинокое плавание». Крым военный в кинематографе.
Ченнык С. В. HMS «Trincomalee». Последний участник Крымской войны или опыт сохранения исторической памяти.

2018. №3 (37)

Ченнык С. В. Медаль за бой и за...разбой.
Ченнык С. В. Тревожная осень военных медиков. 1854 г.
Носков А., Носкова Э. О Керченском крепостном (военном) кладбище в XIX – XX веках.
Ченнык С. В. Черноморские «Восперы»: не успели вовремя, но оказались к месту.
Неменко А. Керченско-Эльтигенская операция: неудачные попытки высадки на побережье Крыма.
Бадякин А. Н. Долгие годы службы морского тральщика «Т-820» проекта 254к Камыш-Бурунского завода № 532.
Макаренко Е. В. Участие Черноморского флота в грузино-абхазском конфликте в 1992–1993 гг.
Ченнык С. В. Крымская война на книжных страницах.
Крымский военно-исторический фестиваль – 2018: праздник истории и историков.

2018. №4 (38)

Ченнык С. В. Ополченский крест (1855 г.). Первая награда Крымской войны.
Корниенко А. Сходство горцев Шотландии и Чечни в материальной и духовной культуре через аспекты Крымской войны (1853–1856 гг.).
Первухин Д. Памяти достойный. Полковник Гессель.
Носков А., Носкова Э. Герои Крымской (Восточной) войны: сохранение исторической памяти.
Макаренко Е. В. Черноморский флот в годы Гражданской войны. 1918 год – гибель эскадры.
Ткаченко С. Судьба разведчиков: о действиях разведгрупп Кавказского фронта в Юго-Восточном Крыму в январе 1942 г.
Бондаренко А. Воспоминания о боях в осажденном Севастополе, фашистском плене Тесленко Ивана Григорьевича.
Бадякин А. Н. Суровая судьба торпедного катера № 35 завода № 532.
Макаренко Е. В. «Гибель эскадры». Крым военный в кинематографе.
Полевой выход военно-исторических клубов «51-й пехотный полк» и «Крымский конный полк» в память 100-летия окончания Первой мировой войны «Карпаты – 2015 – Крым – 2018».

2019. №1 (39)

Ченнык С. В. «Георгий с бантом» – награда недолгой судьбы и одной войны.
Ляшук П. Превратности жизни Николая Хардина (1838–1914 гг.) – «старого владимирца» и несостоявшегося изобретателя.
Ченнык С. В. Первая сестра милосердия Крымской войны.

Носкова Э., Носков А. К истории Керчи середины XVIII начала XX вв.: гарнизон.

Ткаченко С. Надежда и опора крымских партизан: «Дуглас».

Бадякин А. Н. Трагедия землесоса «Ворошилов».

Ольховатский О., Бжежинский И. Проверено: «Мин нет?»

Ткаченко С. Ядерная война 195... года: крымские реалии.

Крымская война от Дениса Середкина.

Военно-исторический фестиваль «Альминское дело – 2019».

**Часть 2: алфавитный указатель к журналу «Military Крым»
(№1-39, спецвыпуски №1-5, военно-исторический альманах – выпуск I)**

51-й пехотный Литовский полк: два века на службе Отечеству: «От финских скал, до берегов Салгира». 2017. №4 (34). С. 2, 4 обложки.

75-летний юбилей 943-го морского ракетноносного Краснознаменного Констанцкого авиационного полка. 2013. № 24. С. 2 обложки.

150-летие со дня рождения художника-баталиста Н. С. Самокиша. 2010. №14. С. 1-2 обложки.

200 лет 51-му пехотному Литовскому полку: от Свеаборга до Симферополя. 2009. № 13. С. 1–2 обложки.

2010. «Битва при Ватерлоо» глазами простого реконструктора. 2010. № 16, С. 57–59, С. 2, 4 обложки.

Адмирал В. С. Завойко – символ единения братских народов. 2010. № 17. С. 59.

Акимченков В. П. А. Бабенчиков. «Атака Севастополя англо-французским флотом в 1854 году и ее соотношение к сосредоточению орудий с береговых батарей» – из воспоминаний артиллериста. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 25–29.

Аксентьев С. Тарханкутский ратник. 200 лет со дня основания Тарханкутского маяка. 2016. № 30. С. 25–27.

Александров А. «Капральство». 2013. № 24. С. 29–34.

Александров С. Оборонительная казарма №1 Севастопольской крепости. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 33–37.

Александров С. К вопросу об артиллерийском вооружении англо-турецких редутов в сражении при Балаклаве 25 октября 1854 г. 2016. №27. С. 18–22.

Альминские высоты – 2009. Международный военно-исторический фестиваль. 2009. № 12. С. 53, С. 4 обложки.

«Альминское дело». Полевой сбор реконструкторов Крымской войны. 2009. № 13. С. 57.

Альминское дело – 2017. 2017. № 3(33). С. 4 обложки.

Ананьин О. Крымская война: Таврическая полубригада пограничной стражи в боевых действиях 1853–1856 гг. 2010. № 17. С. 13–15.

Ананьин О. Пограничные войска СССР в боях на Крымском полуострове в октябре-декабре 1941 г. 2012. № 21. С. 29–35.

Ананьин О. Военно-исторический клуб: Киевский гусарский полк. 2012. № 23. С. 47–49.

Ангелов А. Сражение при Эски-Арнаутларе (Старосельце) 5 (17) мая 1829 г. 2009. № 11. С. 27–31.

Андреев В. Керченская крепость. 2008. № 9. С. 38–47.

Андронов Е. О. Пограничный полк НКВД в боях за Севастополь (1941–1942 гг.). 2005. № 1. С. 24–29.

Андронов Е. О. Последний бой «эскадронцев». 2006. № 3. С. 31–35.

Андронов Е. Крымчане на Бородинском поле: опыт двух юбилеев. 2012. № 23. С. 50–55.

Андронов Е. Кондотта против Орды. Столкновение цивилизаций на поле боя. 2018. № 35. С. 3–6.

Бадякин А. Н. Хорватский морской легион на Черном и Азовском морях (1941–1944 гг.). 2008. № 9. С. 68–69.

Бадякин А. Н. Шаланды в боевом строю. 2009. № 10. С. 57–59.

Бадякин А. Н. Десантные баржи ВМС Германии в боях за Керченский пролив в 1942–1943 гг. 2009. № 11. С. 37–41.

- Бадякин А. Н. Реквием «Жан Жоресу». 2009. № 13. С. 41–44.
- Бадякин А. Н. Последний причал «Дианы». 2010. № 15. С. 54–59.
- Бадякин А. Н. «Фанагория» – ветеран двух войн. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 23–27.
- Бадякин А. Н. Корабли «Залива» – флоту: они были первыми. 2011. № 19. С. 45–50.
- Бадякин А. Н., Шатунов В. Мы помним о тебе, «восемьдесят первый»: о судьбе бронекатера БКА-81 и его экипажа. 2012. № 22. С. 53–58.
- Бадякин А. Н. Потомству в пример... 2014. № 25. С. 16–28.
- Бадякин А. Н. Моторные понтоны Главного военного инженерного управления. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 14–17.
- Бадякин А. Н. Горечь и боль Новороссийска: судьба Южно-Озереевского десанта. 2015. № 26. С. 90–99.
- Бадякин А. Н. Десантные боты Российского флота в Первую мировую и гражданскую войны (1918–1920 гг.). 2016. № 27. С. 23–33.
- Бадякин А. Н. Потери флота противника в боях за Керченский пролив в 1942–1943 годах. 2016. № 28. С. 41–46.
- Бадякин А. Н. Последний из «малых охотников» Керченского судостроительного завода. К 60-летию начал постройки пр.201М в г. Керчи. 2017. №3 (33). С. 57–65.
- Бадякин А. Н. К 75-летию постройки первых десантных катеров советского ВМФ проекта № 165. 2017. №4 (34). С. 48–59.
- Бадякин А. Н. Долгие годы службы морского тральщика «Т-820» проекта 254к Камыш-Бурунского завода №532. 2018. № 37. С. 47–53.
- Бадякин А. Н. Суровая судьба торпедного катера № 35 завода № 532. 2018. № 38. С. 56–59.
- Бадякин А. Н. Трагедия землесоса «Ворошилов». 2019. № 39. С. 35–39.
- Бегма А. Юбилейные монеты в память Крымской войны. 2008. № 8. С. 32–35.
- Бержицкий Д. Оборонительная башня Малахова кургана. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 38–44.
- Бержицкий Д. Диорама «Оборонительная башня Малахова кургана. Крымская война». 2011. Спецвыпуск № 3. С. 61–62.
- Беров А. Об увековечивании памяти адмирала Лазаря Марковича Серебрякова. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 69–70.
- Бирюк С. «Наш самый славный час». Бой 2-й батареи 13-й артиллерийской бригады с турецкими военными кораблями у Феодосии 01 января 1878 г. 2010. № 16. С. 43–45.
- Бобков А. А. 52-й Виленский пехотный полк. 2005. № 1. С. 47–54.
- Бобков А. А. К истории 1-го Крымского мусульманского полка «Уриет» (1917–1918). 2007. № 5. С. 49–52.
- Бобков А. А. Кирилловский полк. 2008. № 9. С. 32–33.
- Бобков А. А. К истории Морского министерства Крымского краевого правительства (1918 г.). 2009. № 13. С. 23–27.
- Бобков А. А. Салгирский В. М. Два офицерских жетона начала XX века. 2009. № 13. С. 60.
- Бобков А. А. Таврический конно-егерский полк (1783–1796 гг.). 2010. № 14. С. 15–18.
- Бобков А. А. «Белые» партизаны Таврической губернии 1918–1920 гг. 2010. № 18. С. 44–47.
- Бобков А. А. Ополченцы: 320-я стрелковая (Феодосийская) дивизия. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 60–67.
- Бобков А. А. Трагедия развала армии. К истории 35-го пехотного Запасного полка Российской Императорской армии в последний год Великой войны. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 18–30.
- Бобков А. А. К истории 2-го Таманского казачьего полка Кубанского казачьего войска в Гражданскую войну 1917–1920 гг. 2015. № 26. С. 52–55.
- Бобков А. А., Первухин А. Юные защитники Крыма: юнкера Киевского Константиновского военного училища в боях на Перекопе (1920 г.). 2016. № 30. С. 28–33, С. 3 обложки.
- Бобков А., Бутовский А., Андронов Е. К истории Украинско-Крымской таможенной войны (июнь – ноябрь 1918 г.). 2017. № 2 (32). С. 31–43; 2017. № 3 (33). С. 40–46; 2017. № 4 (34). С. 28–36.
- Бобков А. А. К истории Феодосийского местного госпиталя РОКК (1915–1918 гг.). 2018. № 35. С. 13–17.

Богоявленская З. Обзор личных вещей адмирала П. С. Нахимова в коллекциях музея Черноморского флота. К 140-летию музея Черноморского флота. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 200–205.

Бондаренко А. 75 лет Черноморскому Высшему военно-морскому училищу. 2012. № 22. С. 3 цветной вкладки.

Бондаренко А. Вокруг Синопа. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 212–216.

Бондаренко А. 14-я береговая батарея в обороне Севастополя. Вопросы музеефикации. 2018. № 35. С. 61–64. С. 2 обложки.

Бондаренко А. Воспоминания о боях в осажденном Севастополе, фашистском плене Тесленко Ивана Григорьевича. 2018. № 38. С. 48–55.

Боровик А. Неизвестный В. С. Вахмистров. К 70-летию боевого применения проекта «Звено-СПБ». 2012. № 21. С. 36–40.

Брошеван В. М. К истории вопроса о деятельности заградительных отрядов в Советской Республике Крым в годы гражданской войны (1918–1920 гг.). 2006. № 3. С. 26–30.

Брошеван В. М. 3-я стрелковая Крымская дивизия. 2010. № 14. С. 31–35.

Брошеван В. К истории вопроса об учреждении в Украинской ССР боевых наград в годы Великой Отечественной войны. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 3–7.

Бутовский А., Бобков А., Андронов Е. К истории 2-го (Крымско-татарского) Конного полка (август 1917 г. – январь 1918 г.). 2016. № 28. С. 10–23; 2016. № 29. С. 17–35.

Венедиктов Л. А. Инженерные войска в ликвидации последствий военных действий (1914–1944 гг.) на территории г. Керчь. 2007. № 7. С. 30–41.

Взгляд из окопа. Первая мировая война глазами крымчан. 2016. № 29. С. 64

Визит делегации попечительского совета военно-исторического журнала «Military Крым» в Великобританию и Францию. 2012. № 21. С. 3–4 цветной вкладки.

Винниченко И. Собака на сене или почему мы бедные? 2011. Спецвыпуск № 2. С. 36–37.

Военная миниатюра от «Soldiers of fortune». 2008. № 9. С. 79–80.

Военно-историческая реконструкция. Севастополь: Клуб Любителей Истории Отечества. 2007. № 5. С. 58, С. 2 обложки.

Военно-историческая реконструкция. Май 2007 г. Штурм Сапун-горы. 2007. № 6. С. 3 обложки.

Военно-историческая реконструкция: лагерь под Балаклавой 2007.

2007. № 7. С. 2, 4 обложки.

Военно-историческая реконструкция «Вырава – 2013». 2013. № 24. С. 3 обложки.

Военно-исторический фестиваль «Альминское дело – 2019». 2019. № 39. С. 6, 22. С. 4 обложки.

Воробьев О. Мечта о несбывшемся. 2011. № 20. С. 28–33.

Гапонов Е. Рота вольтижеров 18-го линейного полка французской армии в «Альминском деле – 2012». 2012. № 23. С. 31–35.

Гирник А. О надписях и рисунках на самолетах 40-го Констанцского Краснознаменного авиационного полка пикирующих бомбардировщиков ВВС Черноморского флота. 2013. № 24. С. 44–48.

Гирник А. Участие 40-го авиационного полка ВВС ЧФ в наступательных операциях 1943–1944 гг. 2015. № 26. С. 83–89.

Горбунов Ю. Крымская война во французской живописи. 2016. № 30. С. 11–20; 2017. № 31 (1). С. 8–19

Горелов В. Н. Неизвестное о неизвестном, или о чем молчит фотография. 2007. № 5. С. 37–38.

Горелов В. Н. Долгий путь на Родину. 2007. № 6. С. 36–40.

Горелов В. Н. О последних боях в Севастополе (воспоминания Олейник З. Г.). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 8–19.

Горелов В. Н. На 35-й береговой батарее найден орден командира бронепоезда «Железняков». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 28.

Горелов В. Н. Пули и пыжевники ручного огнестрельного оружия, использованные при осаде и обороне Севастополя в 1854–1855 годах. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 21–32.

- Гоуинг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной. 2005. №2. С. 16–22; 2006. № 3, С. 21–25; 2006. № 4. С. 17–21; 2007. № 5. С. 19–23; 2007. № 6. С. 25–27; 2007. № 7. С. 13–16; 2008. № 8. С. 29–31; 2008. № 9. С. 20–22;
- Григорьев А. Н. Формирование полицейско-судебных органов в Таврической области после присоединения Крыма к России. 2006. № 4. С. 31–32.
- Григорьев А. Н. О деятельности офицеров российской армии по описанию Крымского полуострова после присоединения его к России. 2011. № 20. С. 3–5.
- Гуркович В. Страницы воспоминаний о Федоре Васильевиче Родине, товарище моего отца. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 88–92.
- Добро пожаловать на борт: визит фрегата ВМС Великобритании «Сент Олбанс» в Севастополь. 2006. № 3. С. 3 обложки.
- Донской А. Французский военный врач – кавалер Российского ордена. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 61–64.
- Дубровин В. Азовская тайна Крымской войны. 2009. № 12. С. 16–19.
- Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону. 2010. № 17. С. 3–12; 2010. № 18. С. 3–13; 2011. № 19. С. 3–16; 2011. № 20. С. 10–19.
- Дудчик Д. В. Евпаторийский десант. 2006. № 3. С. 51–60.
- Евпаторийское отделение Севастопольского военно-исторического клуба «КЛИО». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 3 обложки.
- Евпатория: открытие мемориальной доски художнику-баталисту Ю.В.Волкову. 2012. № 21. С. 3 обложки.
- Заблотский А., Ларинцев Р. Во славу Севастополя! Потери немецкой авиации в Крыму (1941–1942 гг.). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 29–36.
- Заблотский А., Ларинцев Р. 213-й пехотный полк в боях на Перекопе и Юшуне в сентябре-октябре 1941 г. 2016. № 28. С. 47–56; 2016. № 29. С. 36–43.
- Захар В. Пионеры подводного плавания Черного моря. 2008. № 8. С. 39–43.
- Захар В., Воробьев В. Георгиевские кавалеры подплава Черного моря. 2009. № 13. С. 17–22.
- Илюхин В. Штаб-лекарь Николай Оже. 2010. № 15. С. 10–12.
- Илюхин В. Царский подарок (к 100-летию авиации в России). 2012. № 22. С. 42–46.
- Карашук А., Дробязко С. Наш дебют на Альме. 2012. № 23. С. 40–42.
- Керчь: VI городская выставка стендовых моделей. 2010. № 16. С. 60, С. 3 обложки.
- Кибовский А. В. Части российской морской пехоты из греков и балканских славян 1775–1859 гг. 2008. № 8. С. 74–82.
- Кириллов П. Синоп: победа и поражение. Хроника боевых действий Черноморского флота в Крымской войне 1853–1856 гг. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 6–78.
- Кирьян Л. Рейд на Крым. 2008. № 9. С. 48–50.
- Клюев В., Богоявленская З. Музей истории Черноморского флота – 140 лет. 2009. № 12. С. 36–39.
- Кожухаров А. О захоронениях советских подводников на территории Болгарии. 2009. № 11. С. 42.
- Кокин Ю. Последние бои Дроздовской дивизии в ноябре 1920 г. на Перекопе: в воспоминаниях и документах. 2017. №4 (34). С. 10–18.
- Колонтаев К. В. Хан Мамай: финансирование войны. 2005. № 2. С. 51
- Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг. 2006. № 3. С. 61–65; 2006. № 4. С. 12–16; 2007. № 5. С. 39; 2007. № 6. С. 43–46.
- Колонтаев К. В. Штрафные батальоны и роты в боях за освобождение Севастополя. 2007. № 7. С. 42.
- Колонтаев К. В. Севастопольский «Нюрнберг»: обращайтесь с врагами, как они с вами! 2008. № 8. С. 52–55.
- Колонтаев К. В. Бериевский нарком в Крыму и Севастополе. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 20–22.
- Колонтаев К. В. «Балаклавская бочка»: миф и действительность. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 98–100.
- Колонтаев К. В. Создание и участие в боевых действиях специальных парашютно-десантных частей ВВС Черноморского флота (1941–1944 гг.). 2011. Спецвыпуск № 2. С. 12–20.
- Колчина Т. Награды на автопортретах И.К.Айвазовского. 2010. № 18. С. 57.

- Конев В. Дважды разжалованный (Ф. Герасимов). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 93–97.
- Конкин А. История «военных» консервов в контексте событий Крымской войны. Часть первая: французы. 2013. № 24. С. 22–28, С. 3 обложки. Часть вторая: англичане. 2014. № 25. С. 10–15, С. 3 обложки.
- Конрад М. Униформа сардинских берсальеров во время Крымской войны. 2009. № 10. С. 11–18.
- Корба М. «Крымская Голгофа» в словацких Карпатах. 2010. № 16. С. 37–42, С. 1 обложки.
- Корниенко А. Сабля Роберта Уильяма Пайпера, участника Крымской кампании 1853–1856 гг. 2009. № 11. С. 9–11.
- Корниенко А. Экскурс из истории полка Гренадерской гвардии. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 63–67.
- Корниенко А. Сходство горцев Шотландии и Чечни в материальной и духовной культуре через аспекты Крымской войны (1853–1856 гг.). 2018. № 38. С. 9–18.
- Корноухова Л. Багеровский полигон: история, факты, события. 2018. № 36. С. 55–57.
- Королев В. Акты воинского неповиновения на Черноморском флоте в начале XX века. 2010. № 17. С. 16–18.
- Королев В. Черноморский флот: бунты на коленях. 2013. № 24. С. 40–43.
- Коротенко Р. Внуки Льва Николаевича Толстого в годы Гражданской войны на Перекопе (1920 г.). 2017. № 4 (34). С. 25–27.
- Крестьянников В. Сухопутная оборона Севастопольской крепости в конце XVIII – начале XX вв. 2009. № 11. С. 12–20.
- Кручинин А.С. Зимне-весенняя кампания 1919 г. в Северной Таврии и Крыму. 2007. № 6. С. 41–42.
- Крымская война от Дениса Середкина. 2019. № 39. С. 2 обложки
- Крымские реконструкторы на военно-историческом фестивале в Севастополе. Сентябрь 2015 г. 2016. № 27. С. 2 обложки.
- Крымский военно-исторический фестиваль – 2018: праздник истории и историков. 2018. № 37. С. 3 обложки.
- Кузлякин Е. Последний бой артиллериста. Севастополь – июнь 1942 г. 2018. № 35. С. 32–36.
- Кузнецов Н. Еще одна загадка Черного моря. 2009. № 10. С. 97–98.
- Кузнецов Н. «Перелистывая старые приказы...». 2012. № 21. С. 27–28.
- Куликов Ю.В. Артиллерия береговых батарей Севастополя к началу обороны 1854 г. Взгляд из крепости. 2005. № 1. С. 11–13
- Куликов Ю. История возникновения артиллерии и первые артиллерийские орудия в Крыму. 2017. № 31 (1). С. 59–62.
- Кулинский А. Оружие Панаевых. Из истории рода Панаевых. 2009. № 12. С. 40–43. С. 2 обложки.
- Кулинский А. Музей клинкового оружия в Санкт-Петербурге. 2010. № 17. С. 56–58.
- Кулясова Г. Из истории 79-го отдельного танкового батальона 236-й стрелковой дивизии. К 70-летию Керченско-Феодосийского десанта. 2011. № 19. С. 51–58.
- Лелеко С. Герои Севастополя продолжают говорить... Личные записки военного врача Ивана Васильевича Шквири о событиях обороны Севастополя 1941–1942 гг. 2016. № 28. С. 31–40.
- Литвин Т. Поход казаков на Крым в 1628 году: триумф и крах. 2010. № 15. С. 3–9.
- Ляшук П. Мысли фельдмаршала кн. Паскевича по поводу обороны и падения Севастополя 16 сентября 1855 г. Загадка генерала Мак-Магона. 2006. № 4. С. 22–28.
- Ляшук П. Крым 1856–1857 гг. на страницах российских газет. 2007. № 5. С. 28–31.
- Ляшук П. Приказ российскому флоту. Царское село: 30 августа 1855 г. 2007. № 6. С. 28.
- Ляшук П. Записки Эдуарда Ивановича Тотлебена за время обороны Севастополя 1854–1855 гг. 2007. № 7. С. 17–25.
- Ляшук П. Адмирал Лазарев: проводы в «вечность». 2008. № 8. С. 36–38.
- Ляшук П. Письма офицера 46-го пехотного полка капитана Джорджа Фредерика Далласа своей семье и друзьям из Крыма. 2008. № 9. С. 28–31.
- Ляшук П. Первый и единственный военный парад в осажденном Севастополе 26 ноября 1854 г. 2009. № 11. С. 56.
- Ляшук П. Штабс-капитан Неелов: убитый и забытый. 2010. № 14. С. 3–4.
- Ляшук П. К вопросу об участии потомственных дворян Таврической губернии в обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 21–24.

- Ляшук П. Русские участники Инкерманского сражения о причинах поражения. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 30–32.
- Ляшук П. Офицеры Черноморского флота – участники Синопского сражения, погибшие и умершие при обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 233–241.
- Ляшук П. Из истории французского торгового городка Камьеш под Севастополем в 1854–1855 гг. 2015. № 26. С. 3–9.
- Ляшук П. Письма мичмана Иванова. 2015. № 26. С. 10–11.
- Ляшук П. От бастионов Севастополя к вершинам законодательной власти. 2017. №1 (31). С. 3–7.
- Ляшук П. Защитник Севастополя Александр Константинович Анастасьев (1837 – 1900). 2017. №2 (32). С. 9–11.
- Ляшук П. Охранные раскопки Альминской экспедиции на мемориале «Поле Альминского сражения» в 2007 г. 2017. №2 (32). С. 12–18.
- Ляшук П. Преступления и наказания. Приказы по Южной армии и военно-сухопутным и морским силам в Крыму за 1855 г. 2017. №4 (34). С. 3–4.
- Ляшук П. Превратности жизни Николая Хардина (1838–1914 гг.) – «старого владимирца» и несостоявшегося изобретателя. 2019. № 39. С. 7–10.
- Макаренко Е. В. Первый крейсер Черноморского флота. 2011. № 19. С. 32–34, С. 4 обложки.
- Макаренко Е. В. «Короли» миноносков. 2012. № 21. С. 11–14.
- Макаренко Е. В. Цель №1 (боевые действия Черноморского флота против германских крейсеров «Гебен» и «Бреслау» в годы Первой мировой войны). 2014. Спецвыпуск № 5. С. 35–55.
- Макаренко Е. В. Броненосец «Синоп». 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 217–226.
- Макаренко Е. В. 35-я батарея Севастополя: неожиданный ракурс (Крым военный в кинематографе). 2017. № 1(31). С. 63–64, С. 3 обложки.
- Макаренко Е. В. Бой «Весты»: поединок парохода и броненосца. 2017. №2 (32). С. 26–30, С. 2 обложки.
- Макаренко Е. В. События Крымской войны 1854–1855 гг. в творчестве И. К. Айвазовского. 2017. №3 (33). С. 33–39, С. 3 обложки.
- Макаренко Е. В. «Ответный ход» (Крым военный в кинематографе). 2017. №4 (34). С. 60–64, С. 3 обложки.
- Макаренко Е. В. Как моряки-черноморцы американские корабли от Крыма отогнали. 2018. № 35. С. 55–60, С. 3 обложки.
- Макаренко Е. В. «Одинокое плавание» (Крым военный в кинематографе). 2018. № 36. С. 58–63, С. 2 обложки.
- Макаренко Е. В. Участие Черноморского флота в грузино-абхазском конфликте в 1992–1993 гг. 2018. № 37. С. 54–58.
- Макаренко Е. В. Черноморский флот в годы Гражданской войны. 1918 год – гибель эскадры. 2018. № 38. С. 27–35.
- Макаренко Е. В. «Гибель эскадры». Крым военный в кинематографе. 2018. № 38. С. 60–64.
- Мальшев Л. Гвардейский экипаж в войне 1914–1917 годов. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 3–13.
- Мальгин А. В. Завоевание Крыма войсками 2-й армии князя В.М.Долгорукова в 1771 г. 2016. № 27. С. 3–17.
- Манзуренко В. В. Почитатели военной истории Красной Армии в Праге. 2007. № 5. С. 53–54, С. 3 обложки.
- Манзуренко В. В. Сражение у реки Сан (опыт военно-исторической реконструкции). 2007. № 7. С. 73, С. 3 обложки.
- Манзуренко В. В. Военно-историческое мероприятие «Зборов 1917–2007». 2008. № 8. С. 73, С. 2 обложки.
- Масленников И. Перевернутая страница истории: символика 7-й дивизии национальной гвардии Украины (1991–2000 гг.). 2010. № 18. С. 58–59, С. 3–4 обложки.
- Масленников И. Символика «крылатой пехоты». 2011. Спецвыпуск № 2. С. 42, С. 2–3 обложки.
- Мелвин М. Лейтенант Чарльз Джордж Гордон в Севастополе, 1855. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 206–211.

- Мельникова Л. Великая княгиня Елена Павловна и Крестовоздвиженская община сестер попечения о раненых в годы Крымской войны. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 9–20.
- Мельничук Е., Стогний Л., Ефимов А., Михайлов М. Чудо-оружие Третьего рейха: Бахчисарайский след. 2011. № 20. С. 42–55; 2012. № 21. С. 41–45.
- Мельничук Е. Выход крымских партизан в места базирования и первые бои. 2015. № 26. С. 72–82.
- Мельничук Е. Политико-моральное состояние командного состава партизанских отрядов Крыма в ноябре 1941 г. 2016. № 27. С. 52–56.
- Мемориальный комплекс 35-я береговая батарея: как пример равнодушия к будущему. 2012. № 22. С. 4 цветной вкладки, С. 3 обложки.
- Мешковский Г. Первые пленные русской армии в Крымской кампании 1854–1856 гг. 2007. № 6. С. 22–24.
- Мешковский Г. 6-й стрелковый батальон от Альмы до Черной (1854–1855 гг.). 2009. № 13. С. 15–16.
- Миргородский А. Гибель «Джаспера» (1855 г.). 2016. № 29. С. 3–11.
- Миргородский А. Керченская ловушка. 2017. №2 (32). С. 3–8.
- Миргородский А. Карета, проложившая путь Королевскому флоту. 2017. №3 (33). С. 29–32.
- Михайлов М. А. Ведомственные учебные заведения Министерства внутренних дел в Крымском регионе. 20-е гг. XX века. 2005. № 1. С. 43–46
- Михайлов М. А. Адьютант Май-Маевского: чекист-нелегал или миф советской пропаганды? 2005. № 2. С. 46–50
- Михайлов М.А. Крымский год Колчака: воспоминания перед расстрелом. 2006. № 3. С. 36–44; 2006. № 4. С. 38–45.
- Михайлов М.А. Капкан для героя: роковые женщины в судьбах героев Советского Союза. 2009. № 11. С. 47–55.
- Михайлов М. А. Погружение в бездну: судьба героя-подводника Н.И.Малышева после отставки. 2010. № 14. С. 48–54; 2010. № 15. С. 34–42.
- Михайлов М. А. Путешествие во времени или Развлечение для не наигравшихся мужчин: впечатления новобранца фестиваля «Времена и эпохи – 2014». 2014. Спецвыпуск № 5. С. 56–60, С. 3–4 обложки.
- Морозов М. Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал. 2007. № 7. С. 50–59; 2008. № 8. С. 48–51; 2008. № 9. С. 57–58; 2009. № 10. С. 73–76;
- Морская галерея «Military Крым». БПК «Скорый». С. 4 обложки.
- Морская галерея «Military Крым». Линейные корабли типа «Императрица Мария». 2007. № 5. С. 60, С. 4 обложки
- Морская галерея «Military Крым». Линейный корабль «Двенадцать Апостолов» (парусный). 2007. № 6. С. 64, С. 4 обложки.
- Морская галерея «Military Крым». Броненосцы типа «Екатерина II». 2008. № 8. С. 92, С. 4 обложки.
- Морская галерея «Military Крым». Трирема. 2008. № 9. С. 88, С. 4 обложки.
- Морская галерея «Military Крым». Ракетный крейсер «Москва» («Слава»). 2009. № 10. С. 101, С. 4 обложки.
- Морская галерея «Military Крым». Большой противолодочный корабль «Керчь». 2009. № 11. С. 4 обложки.
- Морская галерея «Military Крым». Малый ракетный корабль. 2010. № 14. С. обложки.
- Надикта В. М. Под красным знаменем против белого барона. 2011. № 20. С. 56–58, С. 3 обложки.
- Надикта В. М. Известный «неизвестный» Кадоган «Крымский». 2012. Спецвыпуск № 4. С. 71.
- Надикта В. М. Брянский мушкетерский полк – сохраненная память. 2016. № 28. С. 2 обложки.
- Надикта В. М. «Перекресток эпох» на перекрестке Пушкинской и Гоголевской. 2016. № 29. С. 2–3 обложки.
- Науменко П. Как я искал могилу Монастыревых. 2010. № 14. С. 26–30.
- Науменко П. Дневник матроса крейсера «Генерал Корнилов» Алексея Бруга. 2012. № 21. С. 19–26.

- Неменко А. Сверхтяжелая артиллерия под Севастополем. Загадки и мифы. 2017. №1 (31). С. 45–53.
- Неменко А. Неизвестное наступление севастопольской обороны, или утерянная победа февраля – марта 1942 г. 2017. № 2 (32). С. 51–62.
- Неменко А. Отступление частей, подчиненных командованию войсками Крыма, к Севастополю в ноябре 1941 г. 2017. № 4 (34). С. 37–41.
- Неменко А. Уточнение отдельных эпизодов Керченско-Эльтигенской десантной операции по немецким документам, хранящимся в архиве НАРА. 2018. № 35. С. 37–54
- Неменко А. Крым – 1942 год. Неизвестные страницы истории бронетехники. 2018. № 36. С. 45–49.
- Неменко А. Керченско-Эльтигенская операция: неудачные попытки высадки на побережье Крыма. 2018. № 37. С. 34–46.
- Нечитайлов М. Восточная война 1853–1856 гг.: униформа и снаряжение французской армии. 2008. № 8. С. 3–16; 2008. № 9. С. 3–11.
- Нечитайлов М. Русское «кепи» на Кавказе и в Крыму. 2011. № 20. С. 59.
- Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне (1853–1856 гг.). 2011. Спецвыпуск № 3. С. 68–84; 2012. № 21. С. 53–59;
- Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 94–169.
- Нечитайлов М. Русский военный костюм на Кавказе: войны с Турцией и Персией (1826–1829 гг.). 2015. № 26. С. 37–48.
- Носков А., Носкова Э. Храмы крепости Керчь. 2009. № 10. С. 87–90.
- Носков А. О Павловской батарее в Керчи в 1853–1856 гг. 2014. № 25. С. 8–9.
- Носков А. Керчь в первый год Великой войны 1914–1918 гг. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 31–34.
- Носков А. Керченский местный лазарет (Военного ведомства) в 1882–1918 гг.). 2016. № 27. С. 34–39.
- Носков А. О радиопеленгаторе в Керчь-Еникальском градоначальстве в годы Первой мировой войны 1914–1918 гг. 2016. № 29. С. 15–16.
- Носкова Э., Носков А. Первая мировая война 1914–1918 гг.: Керченский временный городской лазарет. 2010. № 18. С. 20–23.
- Носкова Э., Носков А. Их же имена Ты, Господи, веси... (Воинские захоронения в Крымскую кампанию на Керченском полуострове и иных местах. 2011. № 20. С. 20–21.
- Носкова Э., Носков А. Керченская карантинная стража в Крымскую кампанию 1854–1856 гг. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 33–37.
- Носкова Э., Носков А. О военнопленных в Керчь-Еникальском градоначальстве во время Первой мировой войны (1914–1918 гг.). 2015. № 26. С. 49–51.
- Носкова Э., Носков А. К истории полковых храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. Церкви 49-го Брестского и 50-го Белостокского полков. 2016. № 30. С. 21–24.
- Носков А., Носкова Э. К истории храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. 51-й пехотный Литовский полк. 2017. №1 (31). С. 26–31.
- Носкова Э., Носков А. К истории крымских храмов 13-й пехотной дивизии российской императорской армии. 52-й пехотный Виленский полк. 2017. №2 (32). С. 22–25.
- Носкова Э., Носков А. «Батальонная церковь в Керчи в начале XX века. 2017. № 4 (34). С. 5–9.
- Носков А., Носкова Э. Священнослужители военного ведомства в Керчи в XIX – XX веках. 2018. № 36. С. 27–29.
- Носков А., Носкова Э. О Керченском крепостном (военном) кладбище в XIX – XX веках. 2018. № 37. С. 18–21.
- Носков А., Носкова Э. Герои Крымской (Восточной) войны: сохранение исторической памяти. 2018. № 38. С. 20–26.
- Носкова Э., Носков А. К истории Керчи середины XVIII начала XX вв.: гарнизон. 2019. № 39. С. 16–22.
- Обстрел** катера генерал-фельдмаршала Манштейна советскими истребителями в 1942 г. 2005. № 1. С. 36.
- Оксем О. Армия на столе. 2008. № 9. С. 78–79.

- Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. 2008. № 9. С. 73–74; 2009. № 10. С. 77–80; 2009. № 11. С. 43–46; 2009. № 13. С. 45–52; 2010. № 14. С. 55–58.
- Ольховатский О. Завод «Гидроприбор» – тяжелое время войны. 2010. № 15. С. 25–33.
- Ольховатский О. Путь к Победе – документы о подводной лодке «А-5» и плавбазе «Волга». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 68–75.
- Ольховатский О. «Пигмей» почти не виден... 2012. № 22. С. 47–52.
- Ольховатский О., Михайлов М. «Считать погибшей при выполнении боевого задания». Реквием экипажу подводной лодки «Щ-216». 2014. № 25. С. 34–68.
- Ольховатский О. Налеты авиации противника на Туапсе – место базирования подводных лодок 3-го и 4-го дивизионов ПЛ Черноморского флота. 2015. № 26. С. 56–66.
- Ольховатский О., Бжежинский И. Проверено: «Мин нет?». 2019. № 39. С. 40–54.
- Орден «За верность долгу» - государственная награда Республики Крым. 2016. № 27. С. 3 обложки.
- Ординат С. Удар по востоку Крыма (два письма из Еникале фотографа Роджера Фентона). 2010. № 18. С. 11–16; 2011. № 19. С. 17–25.
- Ординат С. Летопись Королевского Уэльского фузилерного полка (ранее 23-го пехотного полка). Перевод с англ. языка. 2010. № 18. С. 14–19.
- Ординат С. Уильям Говард Рассел. Первое крымское сражение. 2011. № 20. С. 6–9.
- Ординат С. Харкорт Мортимер Бенгоу: воспоминания о солдатской жизни в Крыму. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 45–48.
- Ординат С. Очерк жизни покойного подполковника Чемпиона из 95-го полка с выдержками из его писем. 2012. № 22. С. 26–41.
- Ординат С. 95-й Дербишерский полк в Крыму. 2012. № 23. С. 9–27.
- Ординат С. «Воспоминания молодого солдата о службе во время Крымской войны», написанные Гарри Пауэллом из бывшего 13-й легкого драгунского полка. 2013. № 24. С. 14–23.
- Ординат С. Турция и Крымская война. Перевод с англ. мемуаров контр-адмирала сэра Адольфуса Слейда. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 79–93.
- Памятный знак выпускника Крымского юридического института Одесского государственного университета внутренних дел. 2008. № 9. С. 86.
- Пануш Бернард. 90 лет сражению у Зборова. 2008. № 8. С. 68–72.
- Папакин А. Татарские воинские формирования в Крыму (ноябрь 1917 – январь 1918 гг.). 2010. № 15. С. 22–24.
- Пасечников И. Жандармы Крыма в зеркале Восточной войны 1853–1856 гг. 2011. № 19. С. 26–31.
- Паталах А. Военный некрополь Херсонщины. Крымская война. 2013. № 24. С. 35–39.
- Первухин Д. Болгарский герой в феодосийской земле. 2018. № 35. С. 11–12.
- Первухин Д. Памяти достойный. Полковник Гессель. 2018. № 38. С. 19.
- Пинчук С. Неизвестные страницы Крымской войны: греческий легион во время штурма Евпатории. 2012. № 22. С. 17–25.
- Пинчук С. Балаклавский греческий пехотный батальон в первой четверти XIX века. 2013. № 24. С. 3–13.
- Пинчук С. Рапорт командира Балаклавского греческого пехотного батальона (малоизвестные подробности боя 14 (27) сентября 1854 г. за Балаклаву. 2015. № 26. С. 25–36.
- Полевой выход военно-исторических клубов «51-й пехотный полк» и «Крымский конный полк» в память 100-летия окончания Первой мировой войны «Карпаты – 2015 – Крым – 2018». 2018. № 38. С. 3–4 обложки.
- Помним все. Воспоминания о последних днях обороны Севастополя бывшего начальника штаба артиллерии Приморской армии полковника в отставке Васильева (публикация подготовлена Неменко А.). 2018. № 36. С. 50–51.
- Попов М. Военно-исторический клуб «The Diehards». 2012. № 23. С. 36–39.
- Постников И. Клуб военно-исторической реконструкции «Эльтиген» (Керчь). 2011. № 20. С. 60, С. 3 обложки.
- Принц Майкл Кентский на Альминском поле. 2012. № 23. С. 2 обложки.

- Прохоров В. В. Форма одежды и знаки различия крымской рабоче-крестьянской милиции 1920-х гг. 2005. № 2. С. 52–54.
- Пуртов Б. Подполковник Михаил Андреевич Федосеев: ас Крымского фронта. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 45–51.
- Пустоваров А. Южный Бант. Британский подход в фалеристике СССР. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 52–59.
- Роковое: «Начинайте»... Заметки о сражении на Черной речке 4 августа 1855 г. 2016. № 29. С. 12–14
- Ромадин С. В «лежит под курганом, заросшим бурьяном...» или к вопросу о судьбе командира бронепоезда. 2007. № 7. С. 60–72.
- Ромадин С. В. Бронепоезда в обороне Одессы. 2009. № 11. С. 32–36.
- Ромадин С. В. Людмила Георгиевна Мокиевская-Зубок, командир бронепоезда. 2010. № 14. С. 36–47.
- Ромадин С. В. Бронепоезда «Советская Россия» и «Советская Украина». 2010. № 18. С. 24–36; 2011. № 19. С. 35–41.
- Романько О. В. Формирование Русской Освободительной Армии на территории Крыма (1943–1944 гг.). Неизвестные страницы истории. 2005. № 1. С. 30–35
- Романько О. В. Органы управления на оккупированной территории Крыма (1941–1944 гг.). 2005. № 2. С. 23–28.
- Романько О. В. Немецкая оккупационная группировка и силовые структуры на территории Крыма (1941–1944): организация, структура, численность. 2006. № 3. С. 45–50.
- Романько О. В. Крымско-татарские коллаборационистские формирования в вермахте, полиции и войсках СС (1941–1945): к вопросу об организации, личном составе и численности. 2006. № 4. С. 46–58.
- Романько О. В. За фюрера, дуче и поглавника: хорватские добровольцы на Восточном фронте. 2007. № 5. С. 40–46.
- Романько О. В. Трезубец над Крымом. 2007. № 6. С. 47–50.
- Романько О. В. Соединение специального назначения «Бергманн». 2007. № 7. С. 43–45.
- Романько О. В. Советские партизаны и крымско-татарские коллаборационистские формирования в годы Великой Отечественной войны. 2008. № 8. С. 63–67.
- Романько О. В. К вопросу о подготовке личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции. 2008. № 9. С. 70–72.
- Романько О. В. К вопросу о боевом применении личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции. 2009. № 10. С. 81–86.
- Романько О. В. Проблема военного коллаборационизма советских граждан в годы Второй мировой войны. 2009. № 13. С. 28–34.
- Рябуха Ю. Военный конфликт между Вооруженными силами Юга России и Украиной осенью 1919 г. 2006. № 4. С. 33–37.
- Рябуха Ю. К вопросу формирования частей в Добровольческой армии в 1919 г. 2007. № 5. С. 32–36.
- Савельев А. Б. Форт «Сталин» Севастопольского крепостного района (батарея №365). 2005. № 2. С. 39–45.
- Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941. 2008. № 8. С. 56–62; 2008. № 9. С. 51–56; 2009. № 10. С. 60–72; 2009. № 13. С. 35–40.
- Савилов В. Н. Крымский фронт – фронт упущенных возможностей. 2010. № 17. С. 39–47; 2010. № 18. С. 48–56; 2011. № 19. С. 42–44.
- Савилов В. Н. Не могу молчать... О трагической судьбе советских военнослужащих, попавших в плен в Севастополе в 1942 г. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 37–44.
- Сакович А. В. О картине художника-баталиста А. И. Гебенса «Группа чинов Крымско-татарского эскадрона». 1858 г. 2007. № 5. С. 47–48, С. 1 обложки.
- Сакович А. В. Сергиевское (Одесское) артиллерийское училище 1913–1925 гг. 2007. № 6. С. 51–58.
- Сакович А. В. О маршальском звании и маршальских знаках отличия в Красной и Советской Армии (1935–1991 гг.). 2008. № 9. С. 59–67.

- Сакович А. В. Коллективные награды за Крымскую кампанию Восточной войны 1854–1855 гг. 2009. № 10. С. 19–25; 2009. № 11. С. 21–26; 2009. № 12. С. 10–15.
- Сакович А. В. Крымская кампания Восточной войны в юбилейных полковых знаках и памятных жетонах. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 53–56.
- Сакович А. В., Надикта В. М. «В воздаяние отменной храбрости...» (наградные и памятные кресты и медали Крымской войны 1853–1856 гг.). 2009. № 12. С. 44–53.
- Сакович А. В. Два знака для участников военно-исторической реконструкции в память Альминского сражения. 2010. № 14. С. 60, С. 3 обложки.
- Сакович А. В. Наградное оружие князя А.С.Меншикова в экспозиции музея Черноморского флота. 2010. № 15. С. 43–47.
- Сакович А. В. Найдена могила первого командира Крымского дивизиона георгиевского кавалера генерал-майора В. А. Полторацкого. 2010. № 16. С. 55–57.
- Сакович А. В. Крымская кампания Восточной войны в юбилейных полковых знаках и памятных жетонах. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 53–56.
- Сакович А. В. О юбилейном нагрудном знаке 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка. 2012. № 21. С. 46–52.
- Сакович А. В. Обмундирование, снаряжение и вооружение Балаклавского греческого пехотного батальона в период Крымской (Восточной) войны 1853–1856 гг.: опыт военно-исторической реконструкции. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 72–76, С. 3 обложки.
- Сакович А. В. Военный трофей Синопского сражения – сабля трех адмиралов. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 187–199.
- Сакович А. В. Георгиевские кавалеры Крымского конного полка. 2016. № 28. С. 3–9.
- Салгирский (Надикта) В. М. Медаль «За отвагу» крымских пожарных. 2005. № 1. С. 57–59.
- Салгирский В. М. За отличие при исполнении гражданского и служебного долга (знак отличия АРК «За верность долгу»). 2007. № 5. С. 55–58.
- Салгирский В. М. Под сенью парашюта (о форме одежды воздушно-десантных войск 1941–1944 гг.). 2011. Спецвыпуск № 2. С. 43–44.
- Салгирский В. М. «FECI QUOD ROTUI» (О некоторых фантастических наградах Крымской войны). 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 180–186.
- Самойлов А. Командир 190-го кавалерийского полка 72-й Кубанской дивизии генерал Илья Васильевич Балдынов. 2016. № 30. С. 60–62.
- Самошин С. Фотографии Восточной войны: одиннадцать крымских портфолио. Забытые имена, редкие снимки. 2017. №3 (33). С. 17–28, С. 2 обложки.
- Селеменев С. Несостоявшийся десант. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 21–26.
- Селеменев С. О причинах расформирования 105-й Гвардейской воздушно-десантной Венской Краснознаменной дивизии. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 27–35.
- Селеменев В. Квартирно-эксплуатационная служба КЧФ в 1922–1941 годах. 2018. № 35. С. 18–27.
- Селиверстов Д. Солхатское побоище 22 июня 1434 года. 2009. № 10. С. 26–38.
- Смолин Н. Гладко только на бумаге: о форменном обмундировании Государственного Подвижного ополчения. 2015. № 26. С. 12–24.
- Сохраняя память... Вручение юбилейных знаков 51-го пехотного Литовского полка в Симферопольском художественном музее. 2010. № 15. С. 2 обложки.
- Соцкий В. Охотники на дроф перед охотой (группировка немецко-румынских войск в преддверии наступления против Крымского фронта в мае 1942 г.). 2013. № 24. С. 49–60.
- Спаги. Крым – 1855 г. 2009. № 12. С. 3 обложки.
- Стрельбицкий К. Транспортная деятельность самолетов московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации осажденного Севастополя в июне 1942 года. 2007. № 7. С. 46–49.
- Стрельбицкий К. Мартиролог моряков-подводников – уроженцев Крыма. 2008. № 9. С. 75–76.
- Стрельбицкий К. «Я слышу треск, и машина накренилась», или вновь о транспортной деятельности самолетов Московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации Севастополя в июне 1942 г. 2012. № 22. С. 59–60.

- Сулькевич М. А. О комплектовании крепостной артиллерии офицерами. Журнал «Разведчик», 1900 г. 2005. № 1. С. 55–56.
- Телицын В. Об издательстве «Принципиум» и его книгах. 2015. № 26. С. 100, С. 3 обложки.
- Тимощук А. Из истории махновского движения: в составе Красной армии против Врангеля (1920 г.). 2007. № 6. С. 29–35.
- Ткаченко В. Об уточнении некоторых вопросов по сражению при деревне Шума. 2009. № 10. С. 39–56.
- Ткаченко В., Ткаченко А. Фонтан Кутузова. История мифа. 2010. № 16. С. 3–10.
- Ткаченко С. Партизанский дневник из 42-го. 2010. № 16. С. 46–54.
- Ткаченко С. Раскол партизанского неба (к истории о сбитых «юнкерах» и непредвзятости цифр). 2011. № 20. С. 34–41.
- Ткаченко С. Севастополь, 1942 г. Партизанский миф. 2015. № 26. С. 67–71.
- Ткаченко С. Черноморский флот: первые потери (июнь-июль 1941 г.). 2016. № 28. С. 24–30.
- Ткаченко С. «Feuer und Schwert»: крымский эпизод партизанской войны. 2016. № 29. С. 44–55.
- Ткаченко С. Глазами начштаба отряда. Воспоминания В.В.Костыркина о партизанской борьбе на Керченском полуострове в 1941 г. 2016. № 29. С. 56–63.
- Ткаченко С. Холодный март 1943... Действия войсковых разведывательно-диверсионных групп и крымских партизан в юго-восточном Крыму весной 1943 года. 2016. № 30. С. 34–59.
- Ткаченко С. Бросок в снежную неизвестность. Действия передового отряда десанта в Феодосию (декабрь 1941 – январь 1942 гг.). 2017. №1 (31). С. 32–44.
- Ткаченко С. Ак-Монайская загадка. К вопросу о партизанских отрядах на Керченском полуострове в 1941 г. 2017. №1 (31). С. 54–58.
- Ткаченко С. «Степняки в лесах Крыма»: к истории Сейтлерского партизанского отряда (1941–1942 гг.). 2017. №2 (32). С. 44–50.
- Ткаченко С. «Дрофы» и «охотники». Крымский фронт и 1-я армия вермахта: проблема численности и соотношения сил в феврале-мае 1942 г. 2017. №3 (33). С. 47–56.
- Ткаченко С. «Группа Шаповалова»: использование временных бронемеханизированных формирований Кавказского (Крымского) фронта в 1942 г. 2017. №4 (34). С. 42–47.
- Ткаченко С. Сравним сопоставимое: Керченско-Феодосийская (1941 г.) и Сицилийская (1943 г.) десантные операции. 2018. № 35. С. 28–31.
- Ткаченко С. Факты и мифы военного времени: гора Клементьева в 1941–1944 годах. 2018. № 36. С. 30–44.
- Ткаченко С. Бронетанковые части в период формирования Крымского фронта (январь-февраль 1942 г.). 2018. № 36. С. 52–54.
- Ткаченко С. Судьба разведчиков: о действиях разведгрупп Кавказского фронта в Юго-Восточном Крыму в январе 1942 г. 2018. № 38. С. 36–47.
- Ткаченко С. Надежда и опора крымских партизан: «Дуглас». 2019. № 39. С. 23–34, С. 3 обложки.
- Ткаченко С. Ядерная война 195...года: крымские реалии. 2019. № 39. С. 55–64.
- Третьяков А. А. Клипер «Rip Van Winkle»: от Нью-Йорка до Балаклавы. «Resolute»: письмо из прошлого. 2007. № 6. С. 60–63.
- Третьяков А. А. Бомбардировка Севастополя с моря англо-французским флотом 5 (17) октября 1854 г. 2007. № 7. С. 74–79.
- Третьяков А.А. Пароходофрегаты Черноморского флота в обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2008. № 8. С. 83–88.
- Третьяков А.А. Корабли-музеи Крымской войны. 2008. № 9. С. 82–83.
- Турецкий фрегат «Салех Рейс» у Графской пристани. 2006. № 4. С. 3. обложки.
- Увлеченные люди (коллекция нашивок И.Масленникова). 2010. № 15. С. 60, С. 3 обложки.
- Ульянов И., Мегорский Б. Бородинский егерь. 2012. № 23. С. 43–46.
- Фельдфебель Грузинского гренадерского полка Отдельного Кавказского корпуса, 1850 г. 2009. № 11. С. 2 обложки.
- Филимонов С. Б. Запретно-забытый источник времен Великой Отечественной войны: малоизвестные публикации по истории культуры на страницах газеты «Голос Крыма» (1941–1944 гг.). 2011. № 20. С. 22–27.

Филимонов С. Б., Сидорчук Е. Последние дни обороны Севастополя: малоизвестные свидетельства из 1940-х годов. 2014. № 25. С. 29–33.

Фролов И. А. 75-й флотский экипаж. От Севастополя до Парижа: белое пятно в истории российского Черноморского флота. 2006. № 4. С. 29–30.

Хайрулин М. А. Врангелевская авиация в борьбе с аэростатами Красного Воздушного флота в Северной Таврии в 1920 г. 2008. № 8. С. 44–47.

Харук А. Авиационная промышленность Крыма в годы Первой мировой войны. 2008. № 9. С. 34–37.

Хачатурян Е. Нагрудный знак «Защитнику Евпатории». 2016. № 28. С. 56, С. 3 обложки.

Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады. 2009. № 12. С. 54–59; 2009. № 13. С. 53–57; 2010. № 15. С. 48–53; 2010. № 17. С. 48–52; 2011. Спецвыпуск № 3. С. 49–52;

Хруцкая С. О пребывании в Крыму капитана 2-го ранга Хиросе Такео – основателя японского института камикадзе. 2012. № 21. С. 15–18.

Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. 2007. № 5. С. 24–27.

Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. (дополнения и уточнения). 2007. № 7. С. 26–27.

Чапала М. М. Офицер зуавов периода осады Севастополя 1854–1855 гг. 2008. № 9. С. 26–27.

Ченнык С. В. С девизом «За доблесть». История высшей военной награды Великобритании – Креста Виктории. 2005. № 1. С. 14–23

Ченнык С. В. Знак «За защиту Крыма». Судьба неизвестной награды Белой армии. 1920 г. 2005. № 1. С. 37–42.

Ченнык С. В. Минский пехотный полк в сражении на Альме 20 сентября 1854 г. 2005. № 2. С. 3–15.

Ченнык С. В. Итальянские морские диверсанты в Крыму (1942 г.). 2005. № 2. С. 29–38.

Ченнык С. В. Сражение на Черной реке 4 августа 1855 г.: атака Галицкого егерского полка – русская «легкая бригада». 2006. № 3. С. 3–13

Ченнык С. В. Севастопольские бастионы Вильгельма Тимма. 2006. № 3. С. 14–20, 67–68.

Ченнык С. В., Бегма А. Медаль «За оборону Севастополя». 2006. № 4. С. 3–11.

Ченнык С. В. Забытый полк: Бородинский егерский полк в Альминском сражении 8 (20) сентября 1854 г. 2007. № 5. С. 3–18.

Ченнык С. В. 40 лет Симферопольскому высшему военно-политическому училищу. 2007. № 6. С. 3–9, С. 1–2 обложки.

Ченнык С. В. Медаль «комиссары, политруки, замполиты» (к 40-летию ВВПУ Вооруженных сил СССР). 2007. № 6. С. 10.

Ченнык С. В. Севастопольский опыт использования «автоматических» противопехотных минных заграждений во время обороны Порт-Артура. 2007. № 6. С. 11–21.

Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1856 гг.). 2007. № 7. С. 3–12; 2008. № 8. С. 17–27; 2008. № 9. С. 12–19; 2009. № 10. С. 3–10; 2009. № 11. С. 3–8; 2009. № 12. С. 3–9.

Ченнык С. В. Немые свидетели Крымской войны (выставка раритетов Крымской войны в Керчи). 2007. № 7. С. 28–29, цветная вкладка.

Ченнык С. В. Военно-исторический клуб «Альма». 2008. № 9. С. 77, С. 3 обложки.

Ченнык С. В. Ежегодная выставка стендовых моделей «Моделист-2008». 2008. № 9. С. 80–81.

Ченнык С. В. Альма – 2008. 2009. № 10. С. 91–96.

Ченнык С. В. Английская Крымская медаль 1854 г. 2009. № 12. С. 20–35.

Ченнык С. В. Один из первых с отличием: 7-й полк линейной пехоты в сражении на р. Альма 8 (20) сентября 1854 г. 2009. № 13. С. 3–14, С. 4 обложки.

Ченнык С. В. Альминская батарея из крепости Плимут. 2010. № 14. С. 5–14.

Ченнык С. В. Револьвер на полях сражений Крымской войны. 2010. № 16. С. 17–36.

Ченнык С. В. Наручный знак «Крымский щит» (1942 г.). 2010. № 17. С. 19–38.

Ченнык С. В. Словакия – август 2010: международная акция, посвященная 65-летию окончания Второй мировой войны и 95-летию окончания боевых действий на территории Словакии в Первой мировой войне. 2010. № 17. С. 53–55, С. 1–4 обложки.

Ченнык С. В. Крымская составляющая бронетанковых войск Армии обороны Израиля. 2010. № 18. С. 37–43.

Ченнык С. В. Традиция – 2010: размышления и впечатления участника. 2010. № 18. С. 60, С. 2 обложки.

Ченнык С. В. О некоторых событиях первых суток Великой Отечественной войны на Черном море (воспоминания Н. Рыбалко). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 76–87.

Ченнык С. В. Добро пожаловать в историю или о новых направлениях исторического туризма в Крыму. 2011. № 19. С. 59.

Ченнык С. В. Маленький авиационный музей или большой опыт сохранения памяти. 2011. № 19. С. 60, С. 3 обложки.

Ченнык С. В. Купола над Ак-Монаем. О действиях воздушно-десантных частей ВВС РККА в Крыму в 1941 г. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 3–11.

Ченнык С. В. Международный воздушно-десантный фестиваль в Карентане (Франция) или как в Европе распоряжаются историей. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 38–41.

Ченнык С. В. Музей «Михайловская батарея» – современный взгляд военного историка. Размышления на тему сохранения исторической памяти после первого посещения. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 3–8, С. 1–4 цветной вклейки.

Ченнык С. В. Эхо Крымской войны в бронетанковых войсках Франции во Второй мировой войне. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 57–60.

Ченнык С. В. Фестиваль военно-исторической реконструкции «Альминское дело – 2011»: опыт и перспективы. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 85–92, С. 5–8 цветной вклейки, С. 1–4 обложки.

Ченнык С. В. Алексей Шереметьев: «Мы сберегаем память...», или частная коллекция, как хранилище исторической информации. 2012. № 21. С. 3–10, С. 2 обложки, С. 1–2 цветной вкладки;

Ченнык С. В. Выставка «Традиция-2011»: новые впечатления постоянного участника. 2012. № 21. С. 60.

Ченнык С. В. Музей 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка. 2012. № 22. С. 2 цветной вклейки.

Ченнык С. В. Алексей Шереметьев: «Мы сберегаем память...», или частная коллекция, как хранилище исторической информации (окончание). 2012. № 22. С. 2 обложки, С. 1 цветной вклейки, С. 3–16.

Ченнык С. В. Международный военно-исторический фестиваль «Альминское дело-2012»: очередной успех и новые перспективы. 2012. № 23. С. 3–8, С. 3–4 обложки.

Ченнык С. В. Военно-исторический журнал «Military Крым» на международном военно-музыкальном фестивале «Спаская башня» в Москве. 2012. № 23. С. 56–60.

Ченнык С. В. Георгиевские кресты Крымской войны. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 3–20.

Ченнык С. В. Еще раз о танке с именем «Альма»... 2012. Спецвыпуск № 4. С. 41–45.

Ченнык С. В. Крест Виктории: рождение награды. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 46–60.

Ченнык С. В. «Балаклавский шлем» – самый популярный миф «крымской моды». 2012. Спецвыпуск № 4. С. 65–68.

Ченнык С. В. Награды за Крымские походы царевны Софьи – первые медали династии Романовых. 2014. № 25. С. 3–7.

Ченнык С. В. Турецкая медаль за защиту Силистрии 1854 год. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 170–179.

Ченнык С. В. Восточная (Крымская) война: нумизматические несуслазицы. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 227–231.

Ченнык С. В. Турецкая награда для русского войска: медаль для десантного отряда Черноморского флота (1833 г.). 2016. № 30. С. 3–10.

Ченнык С. В. «Альминское дело – 2016» сделано: что делать дальше? 2016. № 30. С. 63, С. 4 обложки.

Ченнык С. В. Крест Виктории из Темзы. 2017. №31 (1). С. 20–22

Ченнык С. В. Самодельные «георгии» Севастопольской обороны. 2017. №1 (31). С. 23–25.

- Ченнык С. В. Боевой конь – солдат или аристократ. 2017. №2 (32). С. 19–21.
- Ченнык С. В. Американские врачи-добровольцы во время Крымской войны (1853–1856 гг.). 2017. №3 (33). С. 3–16.
- Ченнык С. В. Крымская война в тени кленового листа. Канада и канадцы в событиях 1853–1856 гг. 2018. № 35. С. 7–10.
- Ченнык С. В. «Штрафники» Севастопольской обороны. Арестантские роты в защите Севастополя во время Крымской кампании (1854–1856 гг.) Восточной войны (1853–1856 гг.). 2018. № 36. С. 3–21.
- Ченнык С. В. Крымские приключения «Роберта Лоу». 2018. № 36. С. 22–26.
- Ченнык С. В. HMS «Trincomalee». Последний участник Крымской войны или опыт сохранения исторической памяти. 2018. № 36. С. 64, С. 3 обложки.
- Ченнык С. В. Медаль за бой и за...разбой. 2018. № 37. С. 3–5.
- Ченнык С. В. Тревожная осень военных медиков. 1854 г. 2018. № 37. С. 6–17.
- Ченнык С. В. Крымская война на книжных страницах. 2018. № 37. С. 59–64.
- Ченнык С. В. Черноморские «Восперы»: не успели вовремя, но оказались к месту. 2018. № 37. С. 22–33.
- Ченнык С. В. Ополченский крест (1855 г.). Первая награда Крымской войны. 2018. № 38. С. 3–8.
- Ченнык С. В. «Георгий с бантом» – награда недолгой судьбы и одной войны. 2019. № 39. С. 3–6.
- Ченнык С. В. Первая сестра милосердия Крымской войны. 2019. № 39. С. 11–15.
- Шевченко М. Танки вермахта в Крыму и их модели. 2009. № 10. С. 102, С. 3 обложки.
- Шевченко М. Клим Ворошилов в Керчи. Не человек, а танк и его модели. 2009. № 11. С. 59–60, С. 3 обложки.
- Шелковникова Е. выставки военного антиквариата в Москве (выставка «Традиция»). 2009. № 13. С. 58–59, С. 3 обложки.
- Широкоград А. Б. Штурм Перекопа: мифы и реальность. 2010. № 14. С. 19–25.
- Широкоград А. Б. Артиллерия Керченской крепости. 2010. № 15. С. 13–21.
- Шкедя О. П. Турецкая армия в кампании в Крыму 1854–1856 гг. 2005. № 1. С. 3–10.
- Шкедя О. П. О турецких военнопленных в России во время Крымской войны. 2008. № 9. С. 23–25.
- Шкедя О. П. Секретная миссия в Константинополе: малоизвестные страницы Крымской войны. 2012. № 23. С. 28–30.
- Шкедя О. П. Военный шпионаж в российской провинции в годы Первой мировой войны (по материалам Государственного архива Республики Крым). 2016. № 27. С. 40–51.
- Шкедя О. П. Кубанский поход крымских реконструкторов. 2017. №2 (32). С. 63–64, С. 3–4 обложки.
- Юдкевич В. Жизнь русского офицера. 2017. №4 (34). С. 19–24.
- Яковченко С. Возвращенное имя – адмирал Михаил Францевич Рейнке. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 38–40.

**Часть 3: тематический указатель к журналу «Military Крым»
(№1-39, спецвыпуски №1-5, военно-исторический альманах – выпуск I)**

Крым в период средневековья

- Андронов Е. Кондотта против Орды. Столкновение цивилизаций на поле боя. 2018. № 35. С. 3–6.
- Колонтаев К. Хан Мамай: финансирование войны. 2005. № 2. С. 51
- Куликов Ю. История возникновения артиллерии и первые артиллерийские орудия в Крыму. 2017. №31 (1). С. 59–62.
- Литвин Т. Поход казаков на Крым в 1628 году: триумф и крах. 2010. № 15. С. 3–9.
- Селиверстов Д. Солхатское побоище 22 июня 1434 года. 2009. № 10. С. 26–38.

Из истории русской армии и флота (конец XVIII – начало XX в.)

- Аксентьев С. Тарханкутский ратник. 200 лет со дня основания Тарханкутского маяка. 2016. № 30. С. 25–27.
- Ангелов А. Сражение при Эски-Арнаутларе (Старосельце) 5 (17) мая 1829 г. 2009. № 11. С. 27–31.

- Андреев В. Керченская крепость. 2008. № 9. С. 38–47.
- Бирюк С. «Наш самый славный час». Бой 2-й батареи 13-й артиллерийской бригады с турецкими военными кораблями у Феодосии 01 января 1878 г. 2010. № 16. С. 43–45.
- Бобков А. А. 52-й Виленский пехотный полк. 2005. № 1. С. 47–54.
- Бобков А. А. Кирилловский полк. 2008. № 9. С. 32–33.
- Бобков А. А. Таврический конно-егерский полк (1783–1796 гг.). 2010. № 14. С. 15–18.
- Григорьев А. Н. Формирование полицейско-судебных органов в Таврической области после присоединения Крыма к России. 2006. № 4. С. 31–32.
- Григорьев А. Н. О деятельности офицеров российской армии по описанию Крымского полуострова после присоединения его к России. 2011. № 20. С. 3–5.
- Захар В. Пионеры подводного плавания Черного моря. 2008. № 8. С. 39–43.
- Илюхин В. Штаб-лекарь Николай Оже. 2010. № 15. С. 10–12.
- Илюхин В. Царский подарок (к 100-летию авиации в России). 2012. № 22. С. 42–46.
- Карашук А., Дробязко С. Наш дебют на Альме. 2012. № 23. С. 40–42.
- Кибовский А. В. Части российской морской пехоты из греков и балканских славян 1775–1859 гг. 2008. № 8. С. 74–82.
- Клюев В., Богоявленская З. Музею истории Черноморского флота – 140 лет. 2009. № 12. С. 36–39.
- Корба М. «Крымская Голгофа» в словацких Карпатах. 2010. № 16. С. 37–42, С. 1 обложки.
- Королев В. Акты воинского неповиновения на Черноморском флоте в начале XX века. 2010. № 17. С. 16–18.
- Королев В. Черноморский флот: бунты на коленях. 2013. № 24. С. 40–43.
- Крестьянников В. Сухопутная оборона Севастопольской крепости в конце XVIII – начале XX вв. 2009. № 11. С. 12–20.
- Ляшук П. Адмирал Лазарев: проводы в «вечность». 2008. № 8. С. 36–38.
- Макаренко Е. В. Первый крейсер Черноморского флота. 2011. № 19. С. 32–34, С. 4 обложки.
- Макаренко Е. В. «Короли» миноносков. 2012. № 21. С. 11–14.
- Макаренко Е. В. Броненосец «Синоп». 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 217–226.
- Макаренко Е. В. Бой «Весты»: поединок парохода и броненосца. 2017. №2 (32). С. 2 6–30, С. 2 обложки.
- Мальгин А. В. Завоевание Крыма войсками 2-й армии князя В. М. Долгорукова в 1771 г. 2016. № 27. С. 3–17.
- Надикта В. М. Брянский мушкетерский полк – сохраненная память. 2016. № 28. С. 2 обложки.
- Носков А. Керченский местный лазарет (Военного ведомства) в 1882–1918 гг.). 2016. № 27. С. 34–39.
- Носков А., Носкова Э. Храмы крепости Керчь. 2009. № 10. С. 87–90.
- Носкова Э., Носков А. К истории полковых храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. Церкви 49-го Бресткого и 50-го Белостокского полков. 2016. № 30. С. 21–24.
- Носков А., Носкова Э. К истории храмов 13-й пехотной дивизии в Крыму. 51-й пехотный Литовский полк. 2017. №1 (31). С. 26–31.
- Носкова Э., Носков А. К истории крымских храмов 13-й пехотной дивизии российской императорской армии. 52-й пехотный Виленский полк. 2017. №2 (32). С. 22–25.
- Носкова Э., Носков А. «Батальонная церковь в Керчи в начале XX века. 2017. №4 (34). С. 5–9.
- Носков А., Носкова Э. Священнослужители военного ведомства в Керчи в XIX – XX веках. 2018. № 36. С. 27–29.
- Носков А., Носкова Э. О Керченском крепостном (военном) кладбище в XIX – XX веках. 2018. № 37. С. 18–21.
- Носкова Э., Носков А. К истории Керчи середины XVIII начала XX вв.: гарнизон. 2019. № 39. С. 16–22.
- Пануш Бернард. 90 лет сражению у Зборов. 2008. № 8. С. 68–72.
- Первухин Д. Болгарский герой в феодосийской земле. 2018. № 35. С. 11–12.
- Пинчук С. Балаклавский греческий пехотный батальон в первой четверти XIX века. 2013. № 24. С. 3–13.

Сакович А. В. О картине художника-баталиста А.И.Гебенса «Группа чинов Крымско-татарского эскадрона». 1858 г. 2007. № 5. С. 47–48, С. 1 обложки.

Сакович А. В. Найдена могила первого командира Крымского дивизиона георгиевского кавалера генерал-майора В. А. Полторацкого. 2010. № 16. С. 55–57.

Сакович А. В. Георгиевские кавалеры Крымского конного полка. 2016. № 28. С. 3–9.

Сулькевич М. А. О комплектовании крепостной артиллерии офицерами. Журнал «Разведчик», 1900 г. 2005. № 1. С. 55–56.

Ткаченко В. Об уточнении некоторых вопросов по сражению при деревне Шума. 2009. № 10. С. 39–56.

Ткаченко В., Ткаченко А. Фонтан Кутузова. История мифа. 2010. № 16. С. 3–10.

Фролов И. А. 75-й флотский экипаж. От Севастополя до Парижа: белое пятно в истории российского Черноморского флота. 2006. № 4. С. 29–30.

Хруцкая С. О пребывании в Крыму капитана 2-го ранга Хиросе Такео – основателя японского института камикадзе. 2012. № 21. С. 15–18.

Ширококорд А. Б. Артиллерия Керченской крепости. 2010. № 15. С. 13–21.

Крымская (Восточная) война

Акимченков В. П. А. Бабенчиков. «Атака Севастополя англо-французским флотом в 1854 году и ее соотношение к сосредоточению орудий с береговых батарей» – из воспоминаний артиллериста. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 25–29.

Александров А. «Капральство». 2013. № 24. С. 29–34.

Александров С. Оборонительная казарма №1 Севастопольской крепости. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 33–37.

Александров С. К вопросу об артиллерийском вооружении англо-турецких редутов в сражении при Балаклаве 25 октября 1854 г. 2016. № 27. С. 18–22.

Ананьин О. Крымская война: Таврическая полубригада пограничной стражи в боевых действиях 1853–1856 гг. 2010. № 17. С. 13–15.

Бержицкий Д. Оборонительная башня Малахова кургана. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 38–44.

Беров А. Об увековечивании памяти адмирала Лазаря Марковича Серебрякова. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 69–70.

Богоявленская З. Обзор личных вещей адмирала П. С. Нахимова в коллекциях музея Черноморского флота. К 144-летию музея Черноморского флота. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 200–205.

Бондаренко А. Вокруг Синопа. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 212–216.

Горбунов Ю. Крымская война во французской живописи. 2016. № 30. С. 11–20; 2017. № 31 (1). С. 8–19.

Горелов В. Н. Пули и пыжевники ручного огнестрельного оружия, использованные при осаде и обороне Севастополя в 1854–1855 годах. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 21–32.

Гоуинг Тимоти. Голос из строя (мемуары) в пер. Е. В. Тупахиной. 2005. № 2. С. 16–22; 2006. № 3. С. 21–25; 2006. № 4. С. 17–21; 2007. № 5. С. 19–23; 2007. № 6. С. 25–27; 2007. № 7. С. 13–16; 2008. № 8. С. 28–31; 2008. № 9. С. 20–22.

Донской А. Французский военный врач – кавалер Российского ордена. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 61–64.

Дубровин В. Азовская тайна Крымской войны. 2009. № 12. С. 16–19.

Дубровин В. Керченские ключи Ростова-на-Дону. 2010. № 17. С. 3–12; 2010. № 18. С. 3–13; 2011. № 19. С. 3–16; 2011. № 20. С. 10–19.

Кириллов П. Синоп: победа и поражение. Хроника боевых действий Черноморского флота в Крымской войне 1853–1856 гг. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 6–78.

Конкин А. История «военных» консервов в контексте событий Крымской войны. Часть первая: французы. 2013. № 24. С. 22–28, С. 3 обложки. Часть вторая: англичане. 2014. № 25. С. 10–15, С. 3 обложки.

Конрад М. Униформа сардинских берсальеров во время Крымской войны. 2009. № 10. С. 11–18.

Корниенко А. Сабли Роберта Уильяма Пайпера, участника Крымской кампании 1853–1856 гг. 2009. № 11. С. 9–11.

- Корниенко А. Экскурс из истории полка Гренадерской гвардии. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 63–67.
- Корниенко А. Сходство горцев Шотландии и Чечни в материальной и духовной культуре через аспекты Крымской войны (1853–1856 гг.). 2018. № 38. С. 9–18.
- Куликов Ю. В. Артиллерия береговых батарей Севастополя к началу обороны 1854 г. Взгляд из крепости. 2005. № 1. С. 11–13.
- Кулинский А. Оружие Панаевых. Из истории рода Панаевых. 2009. № 12. С. 40–43. С. 2 обложки.
- Ляшук П. Мысли фельдмаршала кн. Паскевича по поводу обороны и падения Севастополя 16 сентября 1855 г. Загадка генерала Мак-Магона. 2006. № 4. С. 22–28.
- Ляшук П. Крым 1856–1857 гг. на страницах российских газет. 2007. № 5. С. 28–31.
- Ляшук П. Записки Эдуарда Ивановича Тотлебена за время обороны Севастополя 1854–1855 гг. 2007. № 7. С. 17–25.
- Ляшук П. Письма офицера 46-го пехотного полка капитана Джорджа Фредерика Далласа своей семье и друзьям из Крыма. 2008. № 9. С. 28–31.
- Ляшук П. Первый и единственный военный парад в осажденном Севастополе 26 ноября 1854 г. 2009. № 11. С. 56.
- Ляшук П. Штабс-капитан Неелов: убитый и забытый. 2010. № 14. С. 3–4.
- Ляшук П. К вопросу об участии потомственных дворян Таврической губернии в обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 21–24.
- Ляшук П. Русские участники Инкерманского сражения о причинах поражения. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 30–32.
- Ляшук П. Из истории французского торгового городка Камьеш под Севастополем в 1854–1855 гг. 2015. № 26. С. 3–9.
- Ляшук П. Офицеры Черноморского флота – участники Синопского сражения, погибшие и умершие при обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 233–241.
- Ляшук П. Письма мичмана Иванова. 2015. № 26. С. 10–11.
- Ляшук П. От бастионов Севастополя к вершинам законодательной власти. 2017. №1 (31). С. 3–7.
- Ляшук П. Защитник Севастополя Александр Константинович Анастасьев (1837–1900). 2017. № 2 (32). С. 9–11.
- Ляшук П. Преступления и наказания. Приказы по Южной армии и военно-сухопутным и морским силам в Крыму за 1855 г. 2017. № 4 (34). С. 3–4.
- Ляшук П. Превратности жизни Николая Хардина (1838–1914 гг.) – «старого владимирца» и несостоявшегося изобретателя. 2019. № 39. С. 7–10.
- Макаренко Е. В. События Крымской войны 1854–1855 гг. в творчестве И. К. Айвазовского. 2017. №3 (33). С. 33–39, С. 3 обложки.
- Мелвин М. Лейтенант Чарльз Джордж Гордон в Севастополе, 1855. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 206–211.
- Мельникова Л. Великая княгиня Елена Павловна и Крестовоздвиженская община сестер попечения о раненых в годы Крымской войны. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 9–20.
- Мешковский Г. Первые пленные русской армии в Крымской кампании 1854–1856 гг. 2007. № 6. С. 22–24.
- Мешковский Г. 6-й стрелковый батальон от Альмы до Черной (1854–1855 гг.). 2009. № 13. С. 15–16.
- Миргородский А. Гибель «Джаспера» (1855 г.). 2016. № 29. С. 3–11.
- Миргородский А. Керченская ловушка. 2017. №2 (32). С. 3–8.
- Миргородский А. Карета, проложившая путь Королевскому флоту. 2017. № 3 (33). С. 29–32.
- Надикта В. М. Известный «неизвестный» Кадоган «Крымский». 2012. Спецвыпуск № 4. С. 71.
- Нечитайлов М. Восточная война 1853–1856 гг.: униформа и снаряжение французской армии. 2008. № 8. С. 3–16; 2008. № 9. С. 3–11.
- Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне (1853–1856 гг.). 2011. Спецвыпуск № 3. С. 68–84; 2012. № 21. С. 53–59.
- Нечитайлов М., Дуда В. Османская армия в Восточной войне. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 94–169.
- Носков А. О Павловской батарее в Керчи в 1853–1856 гг. 2014. № 25. С. 8–9.

- Носков А., Носкова Э. Герои Крымской (Восточной) войны: сохранение исторической памяти. 2018. № 38. С. 20–26.
- Носкова Э., Носков А. Их же имена Ты, Господи, носи... (Воинские захоронения в Крымскую кампанию на Керченском полуострове и иных местах. 2011. № 20. С. 20–21.
- Носкова Э., Носков А. Керченская карантинная стража в Крымскую кампанию 1854–1856 гг. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 33–37.
- Ординат С. Удар по востоку Крыма (два письма из Еникале фотографа Роджера Фентона). 2010. № 18. С. 11–16; 2011. № 19. С. 17–25.
- Ординат С. Летопись Королевского Уэльского фузилерного полка (ранее 23-го пехотного полка). Перевод с англ. языка. 2010. № 18. С. 14–19.
- Ординат С. Уильям Говард Рассел. Первое крымское сражение. 2011. № 20. С. 6–9.
- Ординат С. Харкорт Мортимер Бенгоу: воспоминания о солдатской жизни в Крыму. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 45–48.
- Ординат С. Очерк жизни покойного подполковника Чемпиона из 95-го полка с выдержками из его писем. 2012. № 22. С. 26–41.
- Ординат С. 95-й Дербишерский полк в Крыму. 2012. № 23. С. 9–27.
- Ординат С. «Воспоминания молодого солдата о службе во время Крымской войны», написанные Гарри Пауэллом из бывшего 13-й легкого драгунского полка. 2013. № 24. С. 14–23.
- Ординат С. Турция и Крымская война. Перевод с англ. мемуаров контр-адмирала сэра Адольфуса Слейда. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 79–93.
- Пасечников И. Жандармы Крыма в зеркале Восточной войны 1853–1856 гг. 2011. № 19. С. 26–31.
- Паталах А. Военный некрополь Херсонщины. Крымская война. 2013. № 24. С. 35–39.
- Первухин Д. Памяти достойный. Полковник Гессель. 2018. № 38. С. 19.
- Пинчук С. Неизвестные страницы Крымской войны: греческий легион во время штурма Евпатории. 2012. № 22. С. 17–25.
- Пинчук С. Рапорт командира Балаклавского греческого пехотного батальона (малоизвестные подробности боя 14 (27) сентября 1854 г. за Балаклаву. 2015. № 26. С. 25–36.
- Роковое: «Начинайте»...Заметки о сражении на Черной реке 4 августа 1855 г. 2016. № 29. С. 12–14
- Сакович А. В. Наградное оружие князя А. С. Меншикова в экспозиции музея Черноморского флота. 2010. № 15. С. 43–47.
- Сакович А. В. Военный трофей Синопского сражения – сабля трех адмиралов. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 187–199.
- Самошин С. Фотографии Восточной войны: одиннадцать крымских портфолио. Забытые имена, редкие снимки. 2017. №3 (33). С. 17–28, С. 2 обложки.
- Третьяков А. А. Клипер «Rip Van Winkle»: от Нью-Йорка до Балаклавы. «Resolute»: письмо из прошлого. 2007. № 6. С. 60–63.
- Третьяков А. А. Бомбардировка Севастополя с моря англо-французским флотом 5 (17) октября 1854 г. 2007. № 7. С. 74–79.
- Третьяков А. А. Пароходофрегаты Черноморского флота в обороне Севастополя 1854–1855 гг. 2008. № 8. С. 83–88.
- Третьяков А. А. Корабли-музеи Крымской войны. 2008. № 9. С. 82–83.
- Ходасевич Роберт. Голос из-за стен Севастополя. Рассказ о Крымской кампании и событий осады. 2009. № 12. С. 54–59; 2009. № 13. С. 53–57; 2010. № 15. С. 48–53; 2010. № 17. С. 48–52; 2011. Спецвыпуск № 3. С. 49–52.
- Хруцкая С. О пребывании в Крыму капитана 2-го ранга Хиросе Такео – основателя японского института камикадзе. 2012. № 21. С. 15–18.
- Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. 2007. № 5. С. 24–27.
- Чапала М. М. Униформа, снаряжение и вооружение французских зуавов периода Крымской войны 1853–1856 гг. (дополнения и уточнения). 2007. № 7. С. 26–27.
- Чапала М. М. Офицер зуавов периода осады Севастополя 1854–1855 гг. 2008. № 9. С. 26–27.
- Ченнык С. В. Минский пехотный полк в сражении на Альме 20 сентября 1854 г. 2005. № 2. С. 3–15

- Ченнык С. В. Сражение на Черной речке 4 августа 1855 г.: атака Галицкого егерского полка – русская «легкая бригада». 2006. № 3. С. 3–13
- Ченнык С. В. Севастопольские бастионы Вильгельма Тимма. 2006. № 3. С. 14–20, 67–68.
- Ченнык С. В. Забытый полк: Бородинский егерский полк в Альминском сражении 8 (20) сентября 1854 г. 2007. № 5. С. 3–18.
- Ченнык С. В. Севастопольский опыт использования «автоматических» противопехотных минных заграждений во время обороны Порт-Артура. 2007. № 6. С. 11–21.
- Ченнык С. В. Один из первых с отличием: 7-й полк линейной пехоты в сражении на р. Альма 8 (20) сентября 1854 г. 2009. № 13. С. 3–14, С. 4 обложки.
- Ченнык С. В. Альминская батарея из крепости Плимут. 2010. № 14. С. 5–14.
- Ченнык С. В. Револьвер на полях сражений Крымской войны. 2010. № 16. С. 17–36.
- Ченнык С. В. Боевой конь – солдат или аристократ. 2017. №2 (32). С. 19–21.
- Ченнык С. В. Американские врачи-добровольцы во время Крымской войны (1853–1856 гг.). 2017. №3 (33). С. 3–16.
- Ченнык С. В. Крымская война в тени кленового листа. Канада и канадцы в событиях 1853–1856 гг. 2018. № 35. С. 7–10.
- Ченнык С. В. «Штрафники» Севастопольской обороны. Арестантские роты в защите Севастополя во время Крымской кампании (1854–1856 гг.) Восточной войны (1853–1856 гг.). 2018. № 36. С. 3–21.
- Ченнык С. В. Крымские приключения «Роберта Лоу». 2018. № 36. С. 22–26.
- Ченнык С. В. HMS «Trincomalee». Последний участник Крымской войны или опыт сохранения исторической памяти. 2018. № 36. С. 64, С. 3 обложки.
- Ченнык С. В. Медаль за бой и за...разбой. 2018. № 37. С. 3–5.
- Ченнык С. В. Тревожная осень военных медиков. 1854 г. 2018. № 37. С. 6–17.
- Шкедя О. П. Турецкая армия в кампании в Крыму 1854–1856 гг. 2005. № 1. С. 3–10
- Шкедя О. П. О турецких военнопленных в России во время Крымской войны. 2008. № 9. С. 23–25.
- Шкедя О. П. Секретная миссия в Константинополе: малоизвестные страницы Крымской войны. 2012. № 23. С. 28–30.
- Яковченко С. Возвращенное имя – адмирал Михаил Францевич Рейнеке. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 38–40.

Крым в Первой мировой войне

- Бадякин А. Н. Моторные понтоны Главного военного инженерного управления. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 14–17.
- Бадякин А. Н. Десантные боты Российского флота в Первую мировую и гражданскую войны (1918–1920 гг.). 2016. № 27. С. 23–33.
- Бобков А. А. Трагедия развала армии. К истории 35-го пехотного Запасного полка Российской Императорской армии в последний год Великой войны. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 18–30.
- Бобков А. А. К истории Феодосийского местного госпиталя РОКК (1915–1918 гг.). 2018. № 35. С. 13–17.
- Взгляд из окопа. Первая мировая война глазами крымчан. 2016. № 29. С. 64
- Захар В., Воробьев В. Георгиевские кавалеры подплава Черного моря. 2009. № 13. С. 17–22.
- Макаренко Е. В. Цель №1 (боевые действия Черноморского флота против германских крейсеров «Гебен» и «Бреслау» в годы Первой мировой войны). 2014. Спецвыпуск № 5. С. 35–55.
- Малышев Л. Гвардейский экипаж в войне 1914–1917 годов. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 3–13.
- Носков А. Керчь в первый год Великой войны 1914–1918 гг. 2014. Спецвыпуск № 5. С. 31–34.
- Носков А. О радиопеленгаторе в Керчь-Еникальском градоначальстве в годы Первой мировой войны 1914–1918 гг. 2016. № 29. С. 15–16.
- Носкова Э., Носков А. Первая мировая война 1914–1918 гг.: Керченский временный городской лазарет. 2010. № 18. С. 20–23.
- Носкова Э., Носков А. О военнопленных в Керчь-Еникальском градоначальстве во время Первой мировой войны (1914–1918 гг.). 2015. № 26. С. 49–51.
- Сакович А. В. Сергиевское (Одесское) артиллерийское училище 1913–1925 гг. 2007. № 6. С. 51–58.

Харук А. Авиационная промышленность Крыма в годы Первой мировой войны. 2008. № 9. С. 34–37.

Шкедя О. П. Военный шпионаж в российской провинции в годы Первой мировой войны (по материалам Государственного архива Республики Крым). 2016. № 27. С. 40–51.

Крым в Гражданской войне

Андронов Е. О. Последний бой «эскадронцев». 2006. № 3. С. 31–35.

Бобков А. А. К истории 1-го Крымского мусульманского полка «Уриет» (1917–1918). 2007. № 5. С. 49–52.

Бобков А. А. К истории Морского министерства Крымского краевого правительства (1918 г.). 2009. № 13. С. 23–27.

Бобков А. А. «Белые» партизаны Таврической губернии 1918–1920 гг. 2010. № 18. С. 44–47.

Бобков А. А. К истории 2-го Таманского казачьего полка Кубанского казачьего войска в Гражданскую войну 1917–1920 гг. 2015. № 26. С. 52–55.

Бобков А. А., Первухин А. Юные защитники Крыма: юнкера Киевского Константиновского военного училища в боях на Перекопе (1920 г.). 2016. № 30. С. 28–33, С. 3 обложки.

Бобков А., Бутовский А., Андронов Е. К истории Украинско-Крымской таможенной войны (июнь – ноябрь 1918 г.). 2017. № 2 (32). С. 31–43; 2017. № 2 (32). С. 31–43; 2017. № 3 (33). С. 40–46; 2017. № 4 (34). С. 28–36.

Брошев В. М. К истории вопроса о деятельности заградительных отрядов в Советской Республике Крым в годы гражданской войны (1918–1920 гг.). 2006. № 3. С. 26–30.

Бутовский А., Бобков А., Андронов Е. К истории 2-го (Крымско-татарского) Конного полка (август 1917 г. – январь 1918 г.). 2016. № 28. С. 10–23; 2016. № 29. С. 17–35.

Горелов В. Н. Неизвестное о неизвестном, или о чем молчит фотография. 2007. № 5. С. 37–38.

Горелов В. Н. Долгий путь на Родину. 2007. № 6. С. 36–40.

Кирия Л. Рейд на Крым. 2008. № 9. С. 48–50.

Кокин Ю. Последние бои Дроздовской дивизии в ноябре 1920 г. на Перекопе: в воспоминаниях и документах. 2017. № 4 (34). С. 10–18.

Коротенко Р. Внуки Льва Николаевича Толстого в годы Гражданской войны на Перекопе (1920 г.). 2017. № 4 (34). С. 25–27.

Кручинин А. С. Зимне-весенняя кампания 1919 г. в Северной Таврии и Крыму. 2007. № 6. С. 41–42.

Кузнецов Н. Еще одна загадка Черного моря. 2009. № 10. С. 97–98.

Кузнецов Н. «Перелистывая старые приказы...». 2012. № 21. С. 27–28.

Макаренко Е. В. Черноморский флот в годы Гражданской войны. 1918 год – гибель эскадры. 2018. № 38. С. 27–35.

Михайлов М. А. Аджынтант Май-Маевского: чекист-нелегал или миф советской пропаганды? 2005. № 2. С. 46–50.

Михайлов М. А. Крымский год Колчака: воспоминания перед расстрелом. 2006. № 3. С. 36–44; 2006. № 4. С. 38–45.

Науменко П. Как я искал могилу Монастыревых. 2010. № 14. С. 26–30.

Науменко П. Дневник матроса крейсера «Генерал Корнилов» Алексея Брута. 2012. № 21. С. 19–26.

Папакин А. Татарские воинские формирования в Крыму (ноябрь 1917 – январь 1918 гг.). 2010. № 15. С. 22–24.

Ромадин С. В. «Лежит под курганом, заросшим бурьяном...» или к вопросу о судьбе командира бронепоезда. 2007. № 7. С. 60–72.

Ромадин С. В. Людмила Георгиевна Мокиевская-Зубок, командир бронепоезда. 2010. № 14. С. 36–47.

Ромадин С. В. Бронепоезда «Советская Россия» и «Советская Украина». 2010. № 18. С. 24–36; 2011. № 19. С. 35–41.

Рябуха Ю. Военный конфликт между Вооруженными силами Юга России и Украиной осенью 1919 г. 2006. № 4. С. 33–37.

Рябуха Ю. К вопросу формирования частей в Добровольческой армии в 1919 г. 2007. № 5. С. 32–36.

Тимощук А. Из истории махновского движения: в составе Красной армии против Врангеля (1920 г.). 2007. № 6. С. 29–35.

Хайруллин М. А. Врангелевская авиация в борьбе с аэростатами Красного Воздушного флота в Северной Таврии в 1920 г. 2008. № 8. С. 44–47.

Ширококорд А. Б. Штурм Перекопа: мифы и реальность. 2010. № 14. С. 19–25.

Юдкевич В. Жизнь русского офицера. 2017. №4 (34). С. 19–24.

Крым в 20–30-е годы XX века

Брошеван В. М. 3-я стрелковая Крымская дивизия. 2010. № 14. С. 31–35.

Михайлов М. А. Ведомственные учебные заведения Министерства внутренних дел в Крымском регионе. 20-е гг. XX века. 2005. № 1. С. 43–46.

Селеменев В. Квартирно-эксплуатационная служба КЧФ в 1922–1941 годах. 2018. № 35. С. 18–27.

Крым в Великой Отечественной войне

Ананьин О. Пограничные войска СССР в боях на Крымском полуострове в октябре-декабре 1941 г. 2012. № 21. С. 29–35.

Андронов Е. О. Пограничный полк НКВД в боях за Севастополь (1941–1942 гг.). 2005. № 1. С. 24–29.

Бадякин А. Н. Хорватский морской легион на Черном и Азовском морях (1941–1944 гг.). 2008. № 9. С. 68–69.

Бадякин А. Н. Шаланды в боевом строю. 2009. № 10. С. 57–59.

Бадякин А. Н. Десантные баржи ВМС Германии в боях за Керченский пролив в 1942–1943 гг. 2009. № 11. С. 37–41.

Бадякин А. Н. Реквием «Жан Жоресу». 2009. № 13. С. 41–44.

Бадякин А. Н. «Фанагория» – ветеран двух войн. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 23–27.

Бадякин А. Н. Корабли «Залива» – флоту: они были первыми. 2011. № 19. С. 45–50.

Бадякин А. Н., Шатунов В. Мы помним о тебе, «восемьдесят первый»: о судьбе бронекатера БКА-81 и его экипажа. 2012. № 22. С. 53–58.

Бадякин А. Н. Потомству в пример... 2014. № 25. С. 16–28.

Бадякин А. Н. Горечь и боль Новороссийска: судьба Южно-Озереевского десанта. 2015. № 26. С. 90–99.

Бадякин А. Н. Потери флота противника в боях за Керченский пролив в 1942–1943 годах. 2016. № 28. С. 41–46.

Бадякин А. Н. К 75-летию постройки первых десантных катеров советского ВМФ проекта №165. 2017. №4 (34). С. 48–59.

Бадякин А. Н. Суровая судьба торпедного катера № 35 завода №532. 2018. № 38. С. 56–59.

Бадякин А. Н. Трагедия землесоса «Ворошилов». 2019. № 39. С. 35–39.

Бобков А. А. Ополченцы: 320-я стрелковая (Феодосийская) дивизия. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 60–67.

Бондаренко А. Воспоминания о боях в осажденном Севастополе, фашистском плене Тесленко Ивана Григорьевича. 2018. № 38. С. 48–55.

Боровик А. Неизвестный В. С. Вахмистров. К 70-летию боевого применения проекта «Звено-СПБ». 2012. № 21. С. 36–40.

Воробьев О. Мечта о несбывшемся. 2011. № 20. С. 28–33.

Гирник А. О надписях и рисунках на самолетах 40-го Констанцского Краснознаменного авиационного полка пикирующих бомбардировщиков ВВС Черноморского флота. 2013. № 24. С. 44–48.

Гирник А. Участие 40-го авиационного полка ВВС ЧФ в наступательных операциях 1943–1944 гг. 2015. № 26. С. 83–89.

Горелов В. Н. О последних боях в Севастополе (воспоминания Олейник З. Г.). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 8–19.

- Гуркович В. Страницы воспоминаний о Федоре Васильевиче Родине, товарище моего отца. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 88–92.
- Дудчик Д. В. Евпаторийский десант. 2006. № 3. С. 51–60.
- Заблотский А., Ларинцев Р. Во славу Севастополя! Потери немецкой авиации в Крыму (1941–1942 гг.). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 29–36.
- Заблотский А., Ларинцев Р. 213-й пехотный полк вермахта в боях на Перекопе и Юшуне в сентябре-октябре 1941 г. 2016. № 28. С. 47–56; 2016. № 29. С. 36–43.
- Колонтаев К. В. Морская пехота Черноморского флота в боях за Севастополь 1941–1942 и 1944 гг. 2006. № 3. С. 61–65; 2006. № 4, С. 12–16; 2007. № 5. С. 39; 2007. № 6. С. 43–46.
- Колонтаев К. В. Штрафные батальоны и роты в боях за освобождение Севастополя. 2007. № 7. С. 42.
- Колонтаев К. В. Севастопольский «Нюрнберг»: обращайтесь с врагами, как они с вами! 2008. № 8. С. 52–55.
- Колонтаев К. В. Бериевский нарком в Крыму и Севастополе. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 20–22.
- Колонтаев К. В. «Балаклавская бочка»: миф и действительность. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 98–100.
- Колонтаев К. В. Создание и участие в боевых действиях специальных парашютно-десантных частей ВВС Черноморского флота (1941–1944 гг.). 2011. Спецвыпуск № 2. С. 12–20.
- Конев В. Дважды разжалованный (Ф. Герасимов). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 93–97.
- Кузлякин Е. Последний бой артиллериста. Севастополь – июнь 1942 г. 2018. № 35. С. 32–36.
- Кулясова Г. Из истории 79-го отдельного танкового батальона 236-й стрелковой дивизии. К 70-летию Керченско-Феодосийского десанта. 2011. № 19. С. 51–58.
- Лелеко С. Герои Севастополя продолжают говорить... Личные записки военного врача Ивана Васильевича Шквири о событиях обороны Севастополя 1941–1942 гг. 2016. № 28. С. 31–40.
- Мельничук Е., Стогний Л., Ефимов А., Михайлов М. Чудо-оружие Третьего рейха: Бахчисарайский след. 2011. № 20. С. 42–55; 2012. № 21. С. 41–45.
- Мельничук Е. Выход крымских партизан в места базирования и первые бои. 2015. № 26. С. 72–82.
- Мельничук Е. Политико-моральное состояние командного состава партизанских отрядов Крыма в ноябре 1941 г. 2016. № 27. С. 52–56.
- Михайлов М. А. Капкан для героя: роковые женщины в судьбах героев Советского Союза. 2009. № 11. С. 47–55; 2010. № 15. С. 34–42.
- Михайлов М. А. Погружение в бездну: судьба героя-подводника Н. И. Малышева после отставки. 2010. № 14. С. 48–54;
- Морозов М. Э. 1942 г. Воздушная битва за крымское небо: финал. 2007. № 7. С. 50–59; 2008. № 8. С. 48–51; 2008. № 9. С. 57–58; 2009. № 10. С. 73–76.
- Неменко А. Сверхтяжелая артиллерия под Севастополем. Загадки и мифы. 2017. № 1 (31). С. 45–53.
- Неменко А. Неизвестное наступление севастопольской обороны, или утерянная победа февраля-марта 1942 г. 2017. № 2 (32). С. 51–62.
- Неменко А. Отступление частей, подчиненных командованию войсками Крыма, к Севастополю в ноябре 1941 г. 2017. № 4 (34). С. 37–41.
- Неменко А. Уточнение отдельных эпизодов Керченско-Эльтигенской десантной операции по немецким документам, хранящимся в архиве НАРА. 2018. № 35. С. 37–54
- Неменко А. Крым – 1942 год. Неизвестные страницы истории бронетехники. 2018. № 36. С. 45–49.
- Неменко А. Керченско-Эльтигенская операция: неудачные попытки высадки на побережье Крыма. 2018. № 37. С. 34–46.
- Обстрел катера генерал-фельдмаршала Манштейна советскими истребителями в 1942 г. 2005. № 1. С. 36
- Ольховатский О. Боевые походы подводных лодок Черноморского флота в Великую Отечественную войну 1941–1944 гг. 2008. № 9. С. 73–74; 2009. № 10. С. 77–80; 2009. № 11. С. 43–46; 2009. № 13. С. 45–52; 2010. № 14. С. 55–58.
- Ольховатский О. Завод «Гидроприбор» – тяжелое время войны. 2010. № 15. С. 25–33.

- Ольховатский О. Путь к Победе – документы о подводной лодке «А-5» и плавбазе «Волга». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 68–75.
- Ольховатский О. «Пигмей» почти не виден... 2012. № 22. С. 47–52.
- Ольховатский О., Михайлов М. «Считать погибшей при выполнении боевого задания». Реквием экипажу подводной лодки «Щ-216». 2014. № 25. С. 34–68.
- Ольховатский О. Налеты авиации противника на Туапсе – место базирования подводных лодок 3-го и 4-го дивизионов ПЛ Черноморского флота. 2015. № 26. С. 56–66.
- Ольховатский О., Бжежинский И. Проверено: «Мин нет?». 2019. № 39. С. 40–54.
- Помним все. Воспоминания о последних днях обороны Севастополя бывшего начальника штаба артиллерии Приморской армии полковника в отставке Васильева (публикация подготовлена Неменко А.). 2018. № 36. С. 50–51.
- Пуртов Б. Подполковник Михаил Андреевич Федосеев: ас Крымского фронта. 2010. Спецвыпуск №1. С. 45–51.
- Ромадин С. В. Бронепоезда в обороне Одессы. 2009. № 11. С. 32–36.
- Романько О. В. Формирование Русской Освободительной Армии на территории Крыма (1943–1944 гг.). Неизвестные страницы истории. 2005. № 1. С. 30–35
- Романько О. В. Органы управления на оккупированной территории Крыма (1941–1944 гг.). 2005. № 2. С. 23–28
- Романько О.В. Немецкая оккупационная группировка и силовые структуры на территории Крыма (1941–1944): организация, структура, численность. 2006. № 3. С. 45–50.
- Романько О. В. Крымско-татарские коллаборационистские формирования в вермахте, полиции и войсках СС (1941–1945): к вопросу об организации, личном составе и численности. 2006. № 4. С. 46–58.
- Романько О. В. За фюрера, дуче и поглавника: хорватские добровольцы на Восточном фронте. 2007. № 5. С. 40–46.
- Романько О. В. Трезубец над Крымом. 2007. № 6. С. 47–50.
- Романько О. В. Соединение специального назначения «Бергманн». 2007. № 7. С. 43–45.
- Романько О. В. Советские партизаны и крымско-татарские коллаборационистские формирования в годы Великой Отечественной войны. 2008. № 8. С. 63–67.
- Романько О. В. К вопросу о подготовке личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции. 2008. № 9. С. 70–72.
- Романько О. В. К вопросу о боевом применении личного состава крымско-татарских коллаборационистских формирований в составе вермахта и полиции. 2009. № 10. С. 81–86.
- Романько О. В. Проблема военного коллаборационизма советских граждан в годы Второй мировой войны. 2009. № 13. С. 28–34.
- Савельев А. Б. Форт «Сталин» Севастопольского крепостного района (батарея №365). 2005. № 2. С. 39–45.
- Савилов В. Н. Бронетехника в боях за Крым (1941–1942 гг.): сражение за Крым 1941. 2008. № 8. С. 56–62; 2008. № 9. С. 51–56; 2009. № 10. С. 60–72; 2009. № 13. С. 35–40.
- Савилов В. Н. Крымский фронт – фронт упущенных возможностей. 2010. № 17. С.39–47; 2010. № 18. С. 48–56; 2011. № 19. С. 42–44.
- Савилов В. Н. Не могу молчать...О трагической судьбе советских военнослужащих, попавших в плен в Севастополе в 1942 г. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 37–44.
- Самойлов А. Командир 190-го кавалерийского полка 72-й Кубанской дивизии генерал Илья Васильевич Балдынов. 2016. № 30. С. 60–62.
- Селеменев С. Несостоявшийся десант. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 21–26.
- Соцкий В. Охотники на дроф перед охотой (группировка немецко-румынских войск в преддверии наступления против Крымского фронта в мае 1942 г.). 2013. № 24. С. 49–60.
- Стрельбицкий К. Транспортная деятельность самолетов московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации осажденного Севастополя в июне 1942 года. 2007. № 7. С. 46–49.
- Стрельбицкий К. «Я слышу треск, и машина накренилась», или вновь о транспортной деятельности самолетов Московской авиационной группы особого назначения по снабжению и эвакуации Севастополя в июне 1942 г. 2012. № 22. С. 59–60.

- Ткаченко С. Партизанский дневник из 42-го. 2010. № 16. С. 46–54.
- Ткаченко С. Раскол партизанского неба (к истории о сбитых «юнкерах» и непредвзятости цифр). 2011. № 20. С. 34–41.
- Ткаченко С. Севастополь, 1942 г. Партизанский миф. 2015. № 26. С. 67–71.
- Ткаченко С. Черноморский флот: первые потери (июнь-июль 1941 г.). 2016. № 28. С. 24–30.
- Ткаченко С. «Feuer und Schwert»: крымский эпизод партизанской войны. 2016. № 29. С. 44–55.
- Ткаченко С. Глазами начштаба отряда. Воспоминания В. В. Костыркина о партизанской борьбе на Керченском полуострове в 1941 г. 2016. № 29. С. 56–63.
- Ткаченко С. Холодный март 1943... Действия войсковых разведывательно-диверсионных групп и крымских партизан в юго-восточном Крыму весной 1943 года. 2016. № 30. С. 34–59.
- Ткаченко С. Бросок в снежную неизвестность. Действия передового отряда десанта в Феодосию (декабрь 1941 – январь 1942 гг.). 2017. №1 (31). С. 32–44.
- Ткаченко С. Ак-Монайская загадка. К вопросу о партизанских отрядах на Керченском полуострове в 1941 г. 2017. №1(31). С. 54–58.
- Ткаченко С. «Степняки в лесах Крыма»: к истории Сейтлерского партизанского отряда (1941–1942 гг.). 2017. №2 (32). С. 44–50.
- Ткаченко С. «Дрофы» и «охотники». Крымский фронт и 1-я армия вермахта: проблема численности и соотношения сил в феврале-мае 1942 г. 2017. №3 (33). С. 47–56.
- Ткаченко С. «Группа Шаповалова»: использование временных бронемеханизированных формирований Кавказского (Крымского) фронта в 1942 г. 2017. №4 (34). С. 42–47.
- Ткаченко С. Сравним сопоставимое: Керченско-Феодосийская (1941 г.) и Сицилийская (1943 г.) десантные операции. 2018. № 35. С. 28–31.
- Ткаченко С. Факты и мифы военного времени: гора Клементьева в 1941-1944 годах. 2018. № 36. С. 30–44.
- Ткаченко С. Бронетанковые части в период формирования Крымского фронта (январь-февраль 1942 г.). 2018. № 36. С. 52–54.
- Ткаченко С. Судьба разведчиков: о действиях разведгрупп Кавказского фронта в Юго-Восточном Крыму в январе 1942 г. 2018. № 38. С. 36–47.
- Ткаченко С. Надежда и опора крымских партизан: «Дуглас». 2019. № 39. С. 23–34, С. 3 обложки.
- Филимонов С. Б. Запретно-забытый источник времен Великой Отечественной войны: малоизвестные публикации по истории культуры на страницах газеты «Голос Крыма» (1941–1944 гг.). 2011. № 20. С. 22–27.
- Филимонов С. Б., Сидорчук Е. Последние дни обороны Севастополя: малоизвестные свидетельства из 1940-х годов. 2014. № 25. С. 29–33.
- Ченнык С. В. Итальянские морские диверсанты в Крыму (1942 г.). 2005. № 2. С. 29–38.
- Ченнык С. В. О некоторых событиях первых суток Великой Отечественной войны на Черном море (воспоминания Н. Рыбалко). 2010. Спецвыпуск № 1. С. 76–87.
- Ченнык С. В. Купола над Ак-Монаем. О действиях воздушно-десантных частей ВВС РККА в Крыму в 1941 г. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 3–11.
- Ченнык С. В. Черноморские «Восперы»: не успели вовремя, но оказались к месту. 2018. № 37. С. 22–33.

Крым и Вооруженные силы СССР в 1945–1991 гг.

- Бадякин А. Н. Последний причал «Дианы». 2010. № 15. С. 54–59.
- Бадякин А. Н. Последний из «малых охотников» Керченского судостроительного завода. К 60-летию начал постройки пр.201М в г. Керчи. 2017. №3 (33). С. 57–65.
- Бадякин А. Н. Долгие годы службы морского тральщика «Т-820» проекта 254к Камыш-Бурунского завода №532. 2018. № 37. С. 47–53.
- Венедиктов Л. А. Инженерные войска в ликвидации последствий военных действий (1914–1944 гг.) на территории г. Керчь. 2007. № 7. С. 30–41.
- Корноухова Л. Багеровский полигон: история, факты, события. 2018. № 36. С. 55–57.
- Макаренко Е. В. Как моряки-черноморцы американские корабли от Крыма отогнали. 2018. № 35. С. 55–60, С. 3 обложки.

Селеменев С. О причинах расформирования 105-й Гвардейской воздушно-десантной Венской Краснознаменной дивизии. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 27–35.

Ткаченко С. Ядерная война 195...года: крымские реалии. 2019. № 39. С. 55–64.

Ченнык С. В. 40 лет Симферопольскому высшему военно-политическому училищу. 2007. № 6. С. 3–9, С. 1–2 обложки.

Военные события после 1991 г.

Добро пожаловать на борт: визит фрегата ВМС Великобритании «Сент Олбанс» в Севастополь. 2006. № 3. С. 3 обложки.

Турецкий фрегат «Салех Рейс» у Графской пристани. 2006. № 4. С. 3 обложки.

Макаренко Е. В. Участие Черноморского флота в грузино-абхазском конфликте в 1992–1993 гг. 2018. № 37. С. 54–58.

История наград

Бобков А. А., Салгирский В. М. Два офицерских жетона начала XX века. 2009. № 13. С. 60.

Брошеван В. К истории вопроса об учреждении в Украинской ССР боевых наград в годы Великой Отечественной войны. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 3–7.

Надикта В. М. Под красным знаменем против белого барона. 2011. № 20. С. 56–58, С. 3 обложки.

Орден «За верность долгу» – государственная награда Республики Крым. 2016. № 27. С. 3 обложки.

Памятный знак выпускника Крымского юридического института Одесского государственного университета внутренних дел. 2008. № 9. С. 86.

Пустоваров А. Южный Бант. Британский подход в фалеристике СССР. 2010. Спецвыпуск № 1. С. 52–59.

Сакович А. В. Коллективные награды за Крымскую кампанию Восточной войны 1854–1855 гг. 2009. № 10. С. 19–25; 2009. № 11. С. 21–26; 2009. № 12. С. 10–15.

Сакович А. В., Надикта В. М. «В воздаяние отменной храбрости...» (наградные и памятные кресты и медали Крымской войны 1853–1856 гг.). 2009. № 12. С. 44–53.

Сакович А. В. Два знака для участников военно-исторической реконструкции в память Альминского сражения. 2010. № 14. С. 60, С. 3 обложки.

Сакович А. В. Крымская кампания Восточной войны в юбилейных полковых знаках и памятных жетонах. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 53–56.

Сакович А. В. О юбилейном нагрудном знаке 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка. 2012. № 21. С. 46–52.

Салгирский (Надикта) В. М. Медаль «За отвагу» крымских пожарных. 2005. № 1. С. 57–59.

Салгирский В. М. За отличие при исполнении гражданского и служебного долга (знак отличия АРК «За верность долгу»). 2007. № 5. С. 55–58.

Салгирский В. М. «FECI QUOD POTUI» (О некоторых фантастических наградах Крымской войны). 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 180–186.

Хачатурян Е. Нагрудный знак «Защитнику Евпатории». 2016. № 28. С. 56, С. 3 обложки.

Ченнык С. В. С девизом «За доблесть». История высшей военной награды Великобритании – Креста Виктории. 2005. № 1. С. 14–23.

Ченнык С. В. Знак «За защиту Крыма». Судьба неизвестной награды Белой армии. 1920 г. 2005. № 1. С. 37–42.

Ченнык С. В., Бегма А. Медаль «За оборону Севастополя». 2006. № 4. С. 3–11.

Ченнык С. В. Медаль «комиссары, политруки, замполиты» (к 40-летию ВВПУ Вооруженных сил СССР). 2007. № 6. С. 10.

Ченнык С. В. Практика награждения орденами офицеров русской армии и флота во время Крымской войны и обороны Севастополя (1854–1856 гг.). 2007. № 7. С. 3–12; 2008. № 8. С. 17–27; 2008. № 9. С. 12–19; 2009. № 10. С. 3–10; 2009. № 11. С. 3–8; 2009. № 12. С. 3–9.

Ченнык С. В. Английская Крымская медаль 1854 г. 2009. № 12. С. 20–35.

Ченнык С. В. Наручный знак «Крымский щит» (1942 г.). 2010. № 17. С. 19–38.

Ченнык С. В. Георгиевские кресты Крымской войны. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 3–20.

Ченнык С. В. Крест Виктории: рождение награды. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 46–60.

Ченнык С. В. Награды за Крымские походы царевны Софьи – первые медали династии Романовых. 2014. № 25. С. 3–7.

Ченнык С. В. Турецкая медаль за защиту Силистрии 1854 год. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 170–179.

Ченнык С. В. Турецкая награда для русского войска: медаль для десантного отряда Черноморского флота (1833 г.). 2016. № 30. С. 3–10.

Ченнык С. В. Крест Виктории из Темзы. 2017. №31 (1). С. 20–22

Ченнык С. В. Самодельные «георгии» Севастопольской обороны. 2017. №31 (1). С. 23–25.

Ченнык С. В. Ополченский крест (1855 г.). Первая награда Крымской войны. 2018. № 38. С. 3–8.

Ченнык С. В. «Георгий с бантом» - награда недолгой судьбы и одной войны. 2019. № 39. С. 3–6.

История униформы

Масленников И. Перевернутая страница истории: символика 7-й дивизии национальной гвардии Украины (1991–2000 гг.). 2010. № 1 8. С. 58–59, С. 3–4 обложки.

Масленников И. Символика «крылатой пехоты». 2011. Спецвыпуск № 2. С. 42, С. 2–3 обложки.

Нечитайлов М. Русское «кепи» на Кавказе и в Крыму. 2011. № 20. С. 59.

Нечитайлов М. Русский военный костюм на Кавказе: войны с Турцией и Персией (1826–1829 гг.). 2015. № 26. С. 37–48.

Прохоров В. В. Форма одежды и знаки различия крымской рабоче-крестьянской милиции 1920-х гг. 2005. № 2. С. 52–54

Сакович А. В. О маршальском звании и маршальских знаках отличия в Красной и Советской Армии (1935–1991 гг.). 2008. № 9. С. 59–67.

Сакович А. В. Обмундирование, снаряжение и вооружение Балаклавского греческого пехотного батальона в период Крымской (Восточной) войны 1853–1856 гг.: опыт военно-исторической реконструкции. 2012. Спецвыпуск № 4. С. 72–76, С. 3 обложки.

Салгирский В. М. Под сенью парашюта (о форме одежды воздушно-десантных войск 1941–1944 гг.). 2011. Спецвыпуск № 2. С. 43–44.

Смолин Н. Гладко только на бумаге: о форменном обмундировании Государственного Подвижного ополчения. 2015. № 26. С. 12–24.

Ченнык С. В. «Балаклавский шлем» – самый популярный миф «крымской моды». 2012. Спецвыпуск № 4. С. 65–68.

Военная история в нумизматике

Бегма А. Юбилейные монеты в память Крымской войны. 2008. № 8. С. 32–35.

Ченнык С. В. Восточная (Крымская) война: нумизматические несурезицы. 2015. Военно-исторический альманах. Выпуск I. С. 227–231.

Военная археология, военно-историческая реконструкция и моделизм, военное музееведение и библиография

51-й пехотный Литовский полк: два века на службе Отечеству: «От финских скал, до берегов Салгира». 2017. № 4 (34). С. 2, 4 обложки.

75-летний юбилей 943-го морского ракетноносного Краснознаменного Констанцкого авиационного полка. 2013. № 24. С. 2 обложки.

150-летие со дня рождения художника-баталиста Н.С.Самокиша. 2010. № 14. С. 1-2 обложки.

200 лет 51-му пехотному Литовскому полку: от Свеаборга до Симферополя. 2009. № 13. С. 1–2 обложки.

2010. «Битва при Ватерлоо» глазами простого реконструктора. 2010. № 16, С. 57-59, С. 2, 4 обложки.

Адмирал В. С. Завойко – символ единения братских народов. 2010. № 17. С. 59.

Альминские высоты – 2009. Международный военно-исторический фестиваль. 2009. № 12. С. 53, С. 4 обложки.

«Альминское дело». Полевой сбор реконструкторов Крымской войны. 2009. № 13. С. 57.

Альминское дело – 2017. 2017. № 3(33). С. 4 обложки.

Ананьин О. Военно-исторический клуб: Киевский гусарский полк. 2012. № 23. С. 47–49.

- Андронов Е. Крымчане на Бородинском поле: опыт двух юбилеев. 2012. № 23. С. 50–55.
- Бержицкий Д. Диорама «Оборонительная башня Малахова кургана. Крымская война». 2011. Спецвыпуск № 3. С. 61–62.
- Бондаренко А. 75 лет Черноморскому Высшему военно-морскому училищу. 2012. № 22. С. 3 цветной вкладки.
- Бондаренко А. 14-я береговая батарея в обороне Севастополя. Вопросы музеефикации. 2018. № 35. С. 61–64. С. 2 обложки.
- Визит делегации попечительского совета военно-исторического журнала «Military Крым» в Великобританию и Францию. 2012. № 21. С. 3–4 цветной вкладки.
- Винниченко И. Собака на сене или почему мы бедные? 2011. Спецвыпуск № 2. С. 36–37.
- Военная миниатюра от «Soldiers of fortune». 2008. № 9. С. 79–80.
- Военно-историческая реконструкция. Севастополь: Клуб Любителей Истории Отчества. 2007. № 5. С. 58, С. 2 обложки.
- Военно-историческая реконструкция. Май 2007 г. Штурм Сапун-горы. 2007. № 6. С. 3 обложки.
- Военно-историческая реконструкция: лагерь под Балаклавой 2007.
- 2007. № 7. С. 2, 4 обложки.**
- Военно-историческая реконструкция «Вырава – 2013». 2013. № 24. С. 3 обложки.
- Военно-исторический фестиваль «Альминское дело – 2019». 2019. № 39. С. 6, 22, С. 4 обложки.
- Гапонов Е. Рота вольтижеров 18-го линейного полка французской армии в «Альминском деле – 2012». 2012. № 23. С. 31–35.
- Горелов. В. Н. На 35-й береговой батарее найден орден командира бронепоезда «Железняков». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 28.
- Евпаторийское отделение Севастопольского военно-исторического клуба «КЛИО». 2010. Спецвыпуск № 1. С. 3 обложки.
- Евпатория: открытие мемориальной доски художнику-баталисту Ю.В.Волкову. 2012. № 21. С. 3 обложки.
- Керчь: VI городская выставка стендовых моделей. 2010. № 16. С. 60, С. 3 обложки.
- Крымская война от Дениса Середкина. 2019. № 39. С. 2 обложки
- Крымские реконструкторы на военно-историческом фестивале в Севастополе. Сентябрь 2015 г. 2016. № 27. С. 2 обложки.
- Крымский военно-исторический фестиваль – 2018: праздник истории и историков. 2018. № 37. С. 3 обложки.
- Кулинский А. Музей клинкового оружия в Санкт-Петербурге. 2010. № 17. С. 56–58.
- Ляшук П. Охранные раскопки Альминской экспедиции на мемориале «Поле Альминского сражения» в 2007 г. 2017. №2 (32). С. 12–18.
- Манзуренко В. В. Почитатели военной истории Красной Армии в Праге. 2007. № 5. С. 53–54, С. 3 обложки.
- Манзуренко В. В. Сражение у реки Сан (опыт военно-исторической реконструкции). 2007. № 7. С. 73, С. 3 обложки.
- Манзуренко В. В. Военно-историческое мероприятие «Зборов 1917–2007». 2008. № 8. С. 73, С. 2 обложки.
- Мемориальный комплекс 35-я береговая батарея: как пример неравнодушия к будущему. 2012. № 22. С. 4 цветной вкладки, С. 3 обложки.
- Михайлов М. А. Путешествие во времени или Развлечение для не наигравшихся мужчин: впечатления новобранца фестиваля «Времена и эпохи – 2014». 2014. Спецвыпуск № 5. С. 56–60, С. 3–4 обложки.
- Надикта В. М. «Перекресток эпох» на перекрестке Пушкинской и Гоголевской. 2016. № 29. С. 2–3 обложки.
- Надикта В. М. Возвращение из боевого вылета...спустя 73 года. 2016. № 30. С. 64, С. 2 обложки.
- Оксем О. Армия на столе. 2008. № 9. С. 78–79.
- Полевой выход военно-исторических клубов «51-й пехотный полк» и «Крымский конный полк» в память 100-летия окончания Первой мировой войны «Карпаты – 2015 – Крым – 2018». 2018. № 38. С. 3–4 обложки.

- Попов М. Военно-исторический клуб «The Diehards». 2012. № 23. С. 36–39.
- Постников И. Клуб военно-исторической реконструкции «Эльтиген» (Керчь). 2011. № 20. С. 60, С. 3 обложки.
- Принц Майкл Кентский на Альминском поле. 2012. № 23. С. 2 обложки.
- Сохраняя память... Вручение юбилейных знаков 51-го пехотного Литовского полка в Симферопольском художественном музее. 2010. № 15. С. 2-обложки.
- Спаги. Крым – 1855 г. 2009. № 12. С. 3 обложки.
- Телицын В. Об издательстве «Принципиум» и его книгах. 2015. № 26. С. 100, С. 3 обложки.
- Фельдфебель Грузинского гренадерского полка Отдельного Кавказского корпуса, 1850 г. 2009. № 11. С. 2 обложки.
- Увлеченные люди (коллекция нашивок И. Масленникова). 2010. № 15. С. 60, С. 3 обложки.
- Ульянов И., Мегорский Б. Бородинский егерь. 2012. № 23. С. 43–46.
- Ченнык С. В. Немые свидетели Крымской войны (выставка раритетов Крымской войны в Керчи). 2007. № 7. С. 28–29, цветная вкладка.
- Ченнык С. В. Военно-исторический клуб «Альма». 2008. № 9. С. 77, С. 3 обложки.
- Ченнык С. В. Ежегодная выставка стендовых моделей «Моделист-2008». 2008. № 9. С. 80–81.
- Ченнык С. В. Альма – 2008. 2009. № 10. С. 91–96.
- Ченнык С. В. Словакия – август 2010: международная акция, посвященная 65-летию окончания Второй мировой войны и 95-летию окончания боевых действий на территории Словакии в Первой мировой войне. 2010. № 17. С. 53–55, С. 1–4 обложки.
- Ченнык С. В. Традиция – 2010: размышления и впечатления участника. 2010. № 18. С. 60, С. 2 обложки.
- Ченнык С. В. Добро пожаловать в историю или о новых направлениях исторического туризма в Крыму. 2011. № 19. С. 59.
- Ченнык С. В. Маленький авиационный музей или большой опыт сохранения памяти. 2011. № 19. С. 60, С. 3 обложки.
- Ченнык С. В. Международный воздушно-десантный фестиваль в Карентане (Франция) или как в Европе распоряжаются историей. 2011. Спецвыпуск № 2. С. 38–41.
- Ченнык С. В. Музей «Михайловская батарея» – современный взгляд военного историка. Размышления на тему сохранения исторической памяти после первого посещения. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 3–8, С. 1–4 цветной вклейки.
- Ченнык С. В. Фестиваль военно-исторической реконструкции «Альминское дело – 2011»: опыт и перспективы. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 85–92, С. 5–8 цветной вклейки, С. 1–4 обложки.
- Ченнык С. В. Алексей Шереметев: «Мы сберегаем память...», или частная коллекция, как хранилище исторической информации. 2012. № 21. С. 3–10, С. 2 обложки, С. 1–2 цветной вкладки; 2012. № 22. С. 2 обложки, С. 1 цветной вкладки, С. 3–16.
- Ченнык С. В. Выставка «Традиция-2011»: новые впечатления постоянного участника. 2012. № 21. С. 60.
- Ченнык С. В. Музей 51-го пехотного Литовского Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка. 2012. № 22. С. 2 цветной вклейки.
- Ченнык С. В. Международный военно-исторический фестиваль «Альминское дело-2012»: очередной успех и новые перспективы. 2012. № 23. С. 3–8, С. 3–4 обложки.
- Ченнык С. В. Военно-исторический журнал «Military Крым» на международном военно-музыкальном фестивале «Спаская башня» в Москве. 2012. № 23. С. 56–60.
- Ченнык С. В. «Альминское дело – 2016» сделано: что делать дальше? 2016. № 30. С. 63, С. 4 обложки.
- Ченнык С. В. Крымская война на книжных страницах. 2018. № 37. С. 59–64.
- Шевченко М. Танки вермахта в Крыму и их модели. 2009. № 10. С. 102, С. 3 обложки.
- Шевченко М. Клим Ворошилов в Керчи. Не человек, а танк и его модели. 2009. № 11. С. 59–60, С. 3 обложки.
- Шелковникова Е. выставки военного антиквариата в Москве (выставка «Традиция»). 2009. № 13. С. 58–59, С. 3 обложки.
- Шкедя О. П. Кубанский поход крымских реконструкторов. 2017. №2 (32). С. 63–64, С. 3–4 обложки.

Морская галерея «Military Крым».

- Морская галерея «Military Крым». БПК «Скорый». 2006. № 4. С. 60, С. 4 обложки.
Морская галерея «Military Крым». Линейные корабли типа «Императрица Мария». 2007. № 5. С. 60, С. 4 обложки
Морская галерея «Military Крым». Линейный корабль «Двенадцать Апостолов» (парусный). 2007. № 6. С. 64, С. 4 обложки.
Морская галерея «Military Крым». Броненосцы типа «Екатерина II». 2008. № 8. С. 92, С. 4 обложки.
Морская галерея «Military Крым». Трирема. 2008. № 9. С. 88, С. 4 обложки.
Морская галерея «Military Крым». Ракетный крейсер «Москва» («Слава»). 2009. № 10. С. 101, С. 4 обложки.
Морская галерея «Military Крым». Большой противолодочный корабль «Керчь». 2009. № 11. С. 4 обложки.
Морская галерея «Military Крым». Малый ракетный корабль. 2010. № 14. С. 4 обложки.

Крым военный в кинематографе

- Макаренко Е. В. 35-я батарея Севастополя: неожиданный ракурс (Крым военный в кинематографе). 2017. №31 (1). С. 63–64, С. 3 обложки.
Макаренко Е. В. «Ответный ход» (Крым военный в кинематографе). 2017. №4 (34). С. 60–64, С. 3 обложки.
Макаренко Е. В. «Одинокое плавание» (Крым военный в кинематографе). 2018. № 36. С. 58–63, С. 2 обложки.
Макаренко Е. В. «Гибель эскадры». Крым военный в кинематографе. 2018. № 38. С. 60–64.

Разное

- Колчина Т. Награды на автопортретах И.К.Айвазовского. 2010. № 18. С. 57.
Стрельбицкий К. Мартиролог моряков-подводников – уроженцев Крыма. 2008. № 9. С. 75–76.
Ченнык С. В. Крымская составляющая бронетанковых войск Армии обороны Израиля. 2010. № 18. С. 37–43.
Ченнык С. В. Эхо Крымской войны в бронетанковых войсках Франции во Второй мировой войне. 2011. Спецвыпуск № 3. С. 57–60.
Ченнык С.В. Еще раз о танке с именем «Альма»...2012. Спецвыпуск № 4. С. 41–45.

E. Makarenko. Materials of the regional military-historical magazine «Military Crimea» as a source for studying various aspects of the political and military history of Crimea (based on materials published in 2005–2019.)

The article analyzes the content of publications of the regional military historical magazine «Military Crimea». Work has been carried out to compile chronological, alphabetical and thematic indexes of all articles published in the period from 2005 to 2019 inclusive. The articles are analyzed by thematic blocks and specialization of the magazine's authors on certain topics, such as the Crimean war, the Great Patriotic war, the First world war, the Civil war of 1918–1920, etc. Attention is paid to the analysis of sources and literature used by the authors of the journal when writing articles. There are articles whose content introduces new factual data into scientific circulation or gives a new interpretation of previously known events and facts. Special attention is paid to the magazine's popularizing role in the issues of military-historical reconstruction in the Crimea, as well as significant Museum research work carried out by the editor-in-chief Sergey Viktorovich Chennyk and a number of other authors. At the same time, certain topics are identified, such as the period of antiquity and the middle ages, the military history of which is given insufficient attention on the pages of the publication.

Keywords: military history, regional publication, «Military Crimea», bibliographic index

УДК 94(94)"1901/1945"

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-95-104

МОБИЛИЗАЦИЯ В АВСТРАЛИИ И ФОРМИРОВАНИЕ АВТРАЛИЙСКО-НОВОЗЕЛАНДСКОГО КОРПУСА (АНЗАК) В 1914 Г.

Михайлов В. В.

*Государственный университет аэрокосмического приборостроения (ГУАП)
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail, batukom@mail.ru*

Исследуется история формирования после начала Первой мировой войны соединений Австралийско-Новозеландского армейского корпуса (АНЗАК). Изучены мобилизационные мероприятия правительств Австралии и Новой Зеландии, реакция обществ в этих странах на мировую войну и участие в ней, особенности комплектования Австралийских Имперских Сил (АИС) и экспедиционных сил Новой Зеландии, дана характеристика командования корпуса. Показаны основные события в ходе транспортировки осенью 1914 года первого конвоя с войсками АНЗАК в тренировочные лагеря в Египте, победа в ходе конвоирования АИС австралийского крейсера «Сидней» над германским рейдером – легким крейсером «Эмден». Особое внимание уделено связи событий формирования и транспортировки АНЗАК с Россией – наличию в составе корпуса российских эмигрантов-добровольцев, а также участию в охране конвоя и борьбе с германским рейдерством в Тихом и Индийском океанах военных судов Российского флота, «Жемчуга» и «Аскольда». В статье использованы архивные материалы Австралийского Военного Мемориала и английских архивов, дневниковые записи и письма участников первого конвоя из Австралии в Александрию (Египет).

Ключевые слова: Австралийские Имперские Силы (АИС), Австралийско-Новозеландский армейский корпус (АНЗАК), Первая мировая война, крейсер «Эмден», крейсер «Сидней», Тихоокеанский театр военных действий Первой мировой войны, Австралийский Военный Мемориал.

К 1914 году Австралия имела не очень большой боевой опыт. Впрочем, по времени он был практически равен опыту государственности Австралии. Лишь в 1901 году шесть штатов, бывших ранее отдельными британскими колониями, объединились в единое целое. А уже в 1902 году 16 тысяч добровольцев молодой австралийской нации участвовали в бурской войне в Южной Африке. Однако они не были организованы в отдельные подразделения, влившись в английские батальоны и бригады под командованием английских офицеров и генералов. Австралийские волонтеры воевали также в Судане и в Китае.

Кстати, именно в Трансваале произошла первая встреча с австралийскими солдатами будущего главнокомандующего галлиполийского десанта генерала Яна Гамильтона. В бурской войне участвовали два друга генерала, имена которых позже станут тесно связанными с Австралией. Первый – Ян Гамильтон, второй – генерал И. Т. Хаттон, который в 1903 году был первым и последним англичанином, стоявшим во главе только что созданных Австралийских Вооруженных Сил [1, р. 10].

В декабре 1903 года, накануне русско-японской войны, Хаттон обратился за советом к своему другу Гамильтону с вопросом, не следует ли ему вооружить три или четыре тысячи австралийцев, чтобы помочь союзнику Британии – Японии - в

борьбе с «русскими казаками в Манчжурии». Гамильтон оценил эту идею, как «нечто из разряда воображаемого» [2]. Вскоре Хаттон, неоднократно конфликтовавший с австралийскими гражданскими властями, покинул свой пост. С тех пор во главе Австралийских ВС стояли только уроженцы страны, или люди, прожившие в Австралии достаточно долго, чтобы считаться местными.

А вот Гамильтон в 1914 году лично посетил Австралию и Новую Зеландию в ходе длительного инспекционного тура, превратившегося в кругосветное плавание. В январе – мае 1914 года Гамильтон лично убедился, что в Британской империи солнце не заходит никогда. Будучи генерал-инспектором Британских Доминионов, Гамильтон проинспектировал положение армий в Канаде, Южной Африке, Австралии и Новой Зеландии.

Австралийский план на случай войны – «Схема Обороны» – была разработана в 1908 году начальником штаба австралийских вооруженных сил полковником Уильямом Тросби Бриджесом. Бриджес родился в Шотландии, но долгое время жил в Австралии, начав службу в Королевской Австралийской гарнизонной артиллерии. Согласно его «Схеме...», шесть австралийских штатов получили статус военных округов, и в каждом были предусмотрены мобилизационные мероприятия. Позже Бриджес был направлен в Лондон в качестве представителя от Австралии в Имперском Генеральном штабе, а его дело в Мельбурне продолжили бригадный генерал Джозеф Мария Гордон и офицер штаба майор Уайт. Их труды привели к созданию системы армии Австралии мирного и военного времени. В начале 1914 года генерал Бриджес вернулся в Австралию и довершил дело, им начатое [3, pp. 22–23].

К 1914 году пятимиллионная Австралия обладала вооруженными силами в 3000 регулярных войск, 43 тысячи волонтеров и народной милиции. Молодые люди от 12 до 16 лет проходили военные сборы в специальных лагерях [3, p. 34]. Был у Австралии и свой флот. Он состоял из флагманского крейсера «Австралия» водоизмещением 18 800 тонн и вооруженного 12-дюймовыми орудиями главного калибра, трех легких крейсеров, трех торпедных катеров и двух подводных лодок – АЕ-1 и АЕ-2. Численность ВМФ Австралии составляла к началу 1914 года 3600 человек. Несмотря на то, что в марте 1913 года был заложен первый камень новой столицы Австралии Канберры, по факту, построено к началу войны было немного. Поэтому Генеральный Штаб и Управление Флота располагались в Мельбурне. Там же была резиденция генерал-губернатора Австралии. Мельбурн оставался фактической столицей страны до самого конца войны.

Начало европейской войны, как это ни странно, произвело большое впечатление на австралийское общество. Особое сочувствие вызвала судьба маленьких Сербии и Бельгии, которые стали жертвой кровожадных appetitов империй Центрального блока. 31 июля министр обороны Австралии сенатор Миллен заявил: «Если возникнет необходимость, Австралия будет не удаленной частью Империи, но активным участником всех событий» [3, p. 16]. Лидер лейбористской оппозиции Эндрю Фишер на собрании своей партии сказал еще более четко: «Если случится худшее, австралийцы встанут рядом со своей метрополией, чтобы помочь ей и защитить ее вплоть до последнего нашего

человека и последнего нашего шиллинга» [3, р. 16]. Удивительно, но правительство Новой Зеландии опередило австралийцев и еще 30 июля отправило в Лондон запрос, в котором предлагало послать в Европу новозеландский военный контингент [3, р. 20].

Вскоре заголовки австралийских газет объявили о начале «Мировой войны» и «Европейского Армагеддона». И это тоже вызвало в молодом государстве удивительное воодушевление. 2 августа студенты Мельбурнского университета завершили лекцию пением государственного гимна Великобритании «Правь, Британия» [4, р. 45]. Будучи частью Империи Его Величества, Австралия с 4 августа находилась в состоянии войны с Германией. Утром 5 августа в Порт Непеан был интернирован германский пароход «Пфальц» [5, р. 9]. В течение трех дней был организован первый экспедиционный военно-морской поход, в ходе которого в первые же месяцы войны Австралия захватила германскую часть острова Папуа, остров Науру, богатый фосфатами, острова Бисмарка и несколько других германских островов в Тихом океане, на которых располагались радиостанции. Новозеландский десант в 1413 солдат и моряков 29 августа без единого выстрела захватил германскую радиостанцию на Самоа [6, р. 2–4]. 24 сентября все германские острова Тихого океана были под контролем Британии и ее доминионов [5, р. 23]. С Японией было достигнуто «джентльменское» соглашение о разделе Тихоокеанского региона ровно по экватору. Юг доставался Австралии, север – Японии. Все эти боевые результаты были достигнуты с применением минимума вооруженных сил. Тем не менее, Германия имела в Тихом океане эскадрон кораблей, состоящий из крейсеров «Шарнхорст» и «Гнейзенау», а также легкого крейсера «Эмден», впоследствии прославленного морского рейдера, потопившего десятки торговых кораблей союзников.

После решения о посылке Британских Экспедиционных Сил в Бельгию, британское правительство задумалось об укреплении Египта. Министр по делам колоний направил запросы в Индию, Канаду, Австралию и Новую Зеландию с предложением начать призыв.

В Австралии призыв упал в благодатную почву. Молодежь этой молодой страны хотела получить право на подвиг! Будущий герой Галлиполи юный Роберт Антилл писал из Мельбурна своим родителям в Англию 3 августа: «Тут почти все посходили с ума... у нас у всех военная лихорадка» [7]. Сотни и тысячи молодых людей, воодушевленных патриотизмом и тягой к приключениям, заполнили призывные пункты. В одном Сиднее за первую неделю в ряды армии записались более 10 тысяч добровольцев [5, р. 10]. Тем, кому отказали в призыве в одном штате, часто ехали в соседний, чтобы попытать счастья там. Так, один юноша, которому четырежды отказали в Мельбурне, все же добился своего в Сиднее. Другой доброволец не смог попасть в армию у себя дома на Тасмании, после чего отправился на континент и был призван в том же Сиднее [3, р. 44].

Работа по формированию австралийского контингента для участия в европейской войне, была поручена генералу Уильяму Т. Бриджесу. Он занимал сразу несколько видных военных постов в вооруженных силах южного доминиона, в том числе высшее административное назначение – пост генерал-инспектора

Австралийских ВС. Также он был основателем и председателем военного колледжа в Дантруне, главном военном образовательном заведении Австралии, и главой разведки Австралийских ВС.

Официально запись в ряды Австралийских Имперских Сил (АИС) началась 10 августа. Возраст призывников был от восемнадцати до сорока пяти, но многие юнцы приписывали себе годы, а мужчины в возрасте – уменьшали. Генерал Уильям Бриджес в качестве главнокомандующего АИС, настоял на изменении первоначального разделения нового формирования на отдельные бригады, предложив взамен дивизионное разделение. В результате, несмотря на то, что АНЗАК был отдан под общее командование английского генерала, командиром первой австралийской дивизии, формирование которой следовало, впрочем, британскому образцу – три бригады по четыре батальона в каждой – стал австралиец Бриджес. Это, несомненно, придавало АИС большую сплоченность и чувство национальной гордости [8]. В каждом батальоне дивизии было около 1000 человек, включая тридцать офицеров. Также были организованы артиллерийские подразделения, инженерные, интендантские, санитарные и другие вспомогательные силы. Несмотря на то, что впоследствии Бриджес, погибший в Галлиполи, удостоился самых лестных отзывов, его называли «погибшей надеждой австралийской армии», а также «блестящим стратегом, прирожденным лидером и бесстрашным военачальником», генерал не имел опыта реального участия в боевых действиях, а его понятия о дисциплине базировались на опыте руководства военным учебным заведением для юношества, а не общением с разновозрастными призывниками-добровольцами. Это послужило причиной того, что именно 1-я Австралийская дивизия АНЗАК отличилась почти во всех массовых нарушениях дисциплины в Египте [8].

Вообще, главной проблемой австралийского набора была проблема поиска опытных строевых офицеров и сержантов. Если с ролью последних могли справиться руководители отрядов территориальной милиции и бывшие полицейские, то со средним офицерским составом дело обстояло не так просто. Бриджес был вынужден выбирать его из узкого круга штабистов, преподавателей основанного им Дантрунского военного колледжа, присланных из Англии офицеров связи и отставников, которые, к их чести, пришли к призывным пунктам в числе первых. Однако мало кто из этого офицерского набора имел опыт современной войны на полях сражений и мог реально командовать батальонами и ротами. Из 631 офицера 1-й Австралийской дивизии лишь 99 были военными на действительной службе Австралии и еще 16 – действующими английскими офицерами. Из этого числа 23 были свежими выпускниками Дантрунского колледжа, совсем мальчишками. 104 офицера участвовали в Бурской войне, большинство – волонтерами. 24 офицера дивизии – вообще никогда до этого не служили в армии [3, p. 54].

Большой заслугой Бриджеса было то, что он уделил значительное внимание вопросам снабжения, связи и медицинской помощи в частях корпуса. Позиции старшин и каптерщиков в ротах были распределены между 568 опытными сержантами действующей армии, знающими как преодолеть армейскую рутину и

сохранить дисциплину в подразделениях. К двум намеченным по первоначальному плану инженерным ротам Бриджес добавил еще три, что, оказалось чрезвычайно полезным в условиях битв на скалах и холмах Галлиполи. Медицинский корпус АНЗАК был организован хирургом генералом В. Д. К. Уильямсом, который занимал этот пост еще со времени Бурской войны [3, pp. 56–59].

Гордостью призывников Австралии стала бригада легкой кавалерии, состоящая из четырех подразделений по 536 всадников каждая. Было объявлено, что в ее рядах ждут только опытных «бушменов», ввиду чего будет проводиться экзамен по умению держаться в седле, и это был очень строгий экзамен! [9] В Аделаиду, где производилась запись в кавалерию, стекались молодые люди за сотни миль.

В 1-ю Австралийскую дивизию к концу августа набор закончился, в ней насчитывалось 2 263 солдата территориальной армии, 1 555 действующих милиционеров, 2460 отслуживших милиционеров, 1308 военных британской регулярной армии, 1009 – военных в отставке. 6 098 добровольца, то есть половина контингента, никогда прежде в армии или милиции не служили [3, p. 60].

Отвечая на необыкновенный энтузиазм населения в деле призыва, 3 сентября руководство Австралийскими имперскими силами предложило Британии дополнительную пехотную бригаду, а еще через месяц – две бригады легкой кавалерии, ажиотаж вокруг вступления в которую был особенно велик. Единственной проблемой, которая беспокоила военное руководство Доминиона, было присутствие в тихоокеанском регионе германских крейсеров «Гнейзенау» и «Шарнхорста», которые могли вполне составлять конкуренцию флагману «антиподов» «Австралии» по вооружению и скорости.

Австралийская общественность читала в газетах сводки о боевых действиях в Европе, о невиданных битвах великой войны, в то время, как молодые люди, уже записанные в свои подразделения, прошедшие месячное обучение, оставались в лагерях. Это вызывало некоторую фрустрацию, но правительство не решалось рисковать своими согражданами, тем более, если они погибли бы, не успев вступить даже в первую битву с врагом.

Новозеландская мобилизация происходила по схожему территориальному принципу. В трех военных округах – Веллингтоне, Окленде, Кентербери – были сформированы три пехотных батальона, в Отаго был набран кавалерийский батальон, как и в Австралии пользовавшийся наибольшей славой. Кавалерию новозеландцев называли «Вай», поскольку она набиралась в пунктах, имевших названия Вайтаки, Вайрапапо и Вайкато. Вместе с ротами инженеров и сигнальщиков, а также полевым госпиталем, это образовало полную армейскую бригаду. Командующим новозеландской бригадой был назначен опытный английский генерал А. Дж. Годли [6, pp. XVI, 6]. Мобилизация, как и в Австралии, происходила с большим энтузиазмом, энергией и быстротой, как писал английский журналист Эдкок, «не ради поиска славы или завоеваний, но с высшим осознанием того, что этим Новая Зеландия посвящает себя служению целям гуманности» [5, p. 11]. В сентябре вожди маорийских племен обратились к членам новозеландского правительства с требованием организовать отдельные боевые части маорийцев для

участия в экспедиционных силах, и начался призыв в отдельный туземный батальон [5, р. 35].

Для ускорения доставки войск к местам сражений, начались переговоры с Японией, которая могла бы участвовать своим флотом в конвоировании транспортов с новозеландскими, а затем и австралийскими войсками. 14 сентября пришли сведения, что «Шарнхорст» и «Гнейзенау» находятся около архипелага Самоа, а в Индийском океане начал рейдерство «Эмден». 30 сентября немецкий дивизион обнаружил себя на Таити, что создавало непосредственную угрозу новозеландским транспортам, перевозящим своих призывников в Австралию [3, pp. 90–93]. Лишь с формированием сильного военного сопровождения, первый конвой в составе 10 транспортов все же отплыл 16 октября из Новой Зеландии под защитой четырех военных кораблей и прибыл в Австралию 28 октября. Япония, довольная разделом Тихого океана, присоединилась и выделила несколько новейших военных кораблей для охраны австралийско-новозеландского конвоя. В Австралии продолжали собирать суда, пригодные для длительной морской транспортировки людей, лошадей, вооружения и амуниции. Уже 25 сентября в Мельбурне прошел большой смотр призывников штата Виктория. Как писали в газетах, «5 000 человек прошли маршем по улицам города между 1 часами утра и часом дня... Десятки тысяч горожан пришли в дождливую погоду, чтобы попрощаться с теми, кто был готов занять место на поле битвы за единство Империи» [10]. В начале октября соединения из всех шести штатов начали прибывать в главную базу будущей экспедиции – Олбани.

Наконец, 1 ноября 1914 года в тот самый день, когда Османская империя совершила решающий шаг на пути вступления в мировую войну на стороне Германии, тридцать шесть транспортов, эскортируемые военными кораблями отплыли из порта Кинг Георг Саунд в открытое море. Еще два транспорта под конвоем японского крейсера «Ибуки» и легкого британского крейсера вышли из Фремантля. Командовал конвоем капитан Гордон Смит на флагмане «Минотавр» [11, pp. 30–33]. 2 ноября Британия объявила, вслед за Россией войну Османской империи. И на призыв метрополии уже спешили 30 тысяч человек из стран Южных морей.

На борту транспортов,двигающихся к Суэцкому каналу, оказались очень разные люди. Кто-то видел в армии хороший источник доходов. «Здесь немало людей, – писал один из призывников, – у которых не было бы другого шанса получить приличную одежду и заработать столько денег» [1, р. 27]. И это было правдой. Молодые люди из отдаленных овечьих ферм, никогда не видели не только города, но и поселка с более чем сотней хижин. Шахтеры, положение которых после окончания «золотой лихорадки» было удручающим, с радостью шли на войну. Охотники-«бушмены», месяцами живущие в диких кустарниках и полупустынях в глубине континента, искали новых приключений. Эти люди не были похожи на клерков, государственных служащих или землевладельцев Юго-Востока страны, где земля была плодородной, а климат – мягким. И все же дальний поход объединял людей, различных по характеру, привычкам и образу жизни. Интересное описание австралийских призывников дано в книге Алана Мурхеда

«Галлиполи», вышедшей в 50-е годы XX века. «Странные изменения произошли в этой перенесенной британской крови. Едва ли сто лет прошло с тех пор, как их предки уплыли из пораженных депрессией районов Соединенного Королевства на другую сторону земного шара. Тогда многие из них были темными от тяжелой работы, невысокими и оголодавшими людьми. Сейчас их сыновья, которые вернулись, чтобы сражаться в первой для своей страны зарубежной войне, были ростом под сто восемьдесят сантиметров, лица их были худощавыми и жесткими, конечности — невероятно гибкими и сильными. В их голосах звучал грубый жаргон кокни, созданный ими самими, а их владение ругательствами и богохульством было нетерпимым даже с точки зрения самых либеральных армейских стандартов» [12, с. 183].

Немало было в составе первого легендарного конвоя кораблей с австралийскими и новозеландскими войсками, с которого начинается отсчет службы анзаков на полях первой мировой войны и уроженцев России. Белорусская исследовательница, живущая в Австралии, Е. Говор пишет: «В эту группу попали вступившие в армию в первые же недели войны – Баер, Арн, Георгий Камышанский (отец Георгия Камышанского из Керчи, Петр Константинович Камышанский, был прокурором Петербургской судебной палаты, а затем, за служебную ошибку, был сослан губернатором в Вятку), российские уроженцы англичане Дайсон и Болл, финны Анти Куяла, служивший под именем Томас Линд и Хилтунен, Синдеев, Маркович, Абрам Левене, служивший как Давид Конрой, одессит Александр Саст, Зандер, Уотсон, Фельс, еврей Елеазар Марголин из Белгорода был майором 16-го батальона, литовец Валинкевичус, эстонец Аррета, переводчик-украинец Пшеволодский» [13].

Конвой двигался со скоростью самого медленного судна – 4 000 т. парохода «Саузерн», едва ли развивавшего 10 узлов. Это серьезно (на двое суток) затормозило прибытие «антиподов» на Цейлон, где, по настоянию морского командования «Саузерн» был переоборудован в госпитальное судно, а лошади и солдаты были распределены по другим кораблям. В результате скорость конвоя увеличилась на полтора узла, а расход угля существенно уменьшился [11, pp. 35-36]. Морское путешествие многим показалось скучным. Лишь некоторые записи и воспоминания участников наполнены позитивными эмоциями: описанием удивительных морских рассветов и закатов, величественного вида колонны кораблей, конвоируемых могучими крейсерами. Позже скука вылилась в издание судовой газеты, живо откликающееся на нужды пассажиров. Так, в одном из номеров приводился следующий диалог офицера с солдатами. «Жалобы есть?». – «Есть сэр, попробуйте это». – «Ну что же, жидковат, но в целом, неплохой чай». – «Но сэр, повар нам говорит, что это суп!» [14, p. 18].

9 ноября произошло первое столкновение с врагом. Конвой обнаружил около Кокосовых островов «Эмден», захватившим и потопившим за три месяца своего рейдерства 22 корабля союзников. Военные моряки конвоя проявили свои лучшие качества, и после короткой перестрелки с более мощным крейсером «Сидней» капитана Глоссопа, немецкий рейдер был принужден выброситься на рифы у Северного Кокосового острова. Австралийцы потеряли в перестрелке трех человек,

пятнадцать были ранены, у немцев потери превысили полторы сотни человек. Оставшиеся в живых члены команды «Эмдена» были взяты в плен, и 138 германских моряков во главе с капитаном фон Мюллером, распределенные маленькими группами по кораблям десанта, провели несколько дней под охраной австралийских и новозеландских призывников, пока не были сданы на Цейлоне британским военным властям. В составе германского крейсера был пленен племянник кайзера Вильгельма двадцатилетний принц Йозеф Гогенцоллерн, служивший на «Эмдене» торпедным офицером [11, р. 56]. Вместе с «Эмденом» под огонь «Сиднея» попал также сопровождавший рейдера германский угольщик, оказавшийся захваченным «Эмденом» британским пароходом «Буреск», с которого были сняты восемнадцать матросов-китайцев, кок-норвежец и стюард-англичанин. Сам пароход затонул [11, р. 53].

Победа над заслужившим дурную славу «разбойником» воодушевила австралийцев, как моряков, так и десантников. Солдатам австралийско-новозеландского десанта выдали в качестве приза по порции пива. «Удивительна морская мощь Британии, – записал 22-летний лейтенант Вильям Доукинс из Фернтри Галли, – огромный конвой беспрепятственно проходит через Океан точно по курсу и, не сбиваясь с графика ни на день» [15, р. 239].

Пересечение экватора вылилось в шумное празднество, которое не в лучшую сторону отразилось на состоянии дисциплины, а это, в свою очередь, привело к рестрикциям. Когда конвой делал остановку в Коломбо (Цейлон), сойти на берег австралийским солдатам не разрешили. При этом новозеландцы смогли покинуть надоевшие корабельные трюмы и палубы и насладиться отдыхом в тени цейлонских пальм, осаждаемые торговцами экзотическими плодами [6, pp. 23–24]. Это вызвало новое брожение среди австралийцев, в результате которого в Адене (Йемен), уже на подходе к Суэцу, к судам конвоя не пустили даже лодки местных жителей, которые предлагали солдатам сладости и фрукты. Один из призывников жаловался: «С нами обращаются не как с воинами, готовыми отдать родине свои жизни, а как с провинившимися школьниками». Другой «пассажир» сделал заметку в дневнике: «Я не говорил с белой девчонкой уже пять недель, сестры милосердия не в счет» [1, р. 31].

В Коломбо к австралийскому конвою присоединился русский пятитрубный крейсер «Аскольд» [16, сс. 149–150]. Другой русский крейсер – «Жемчуг», участвовавший с «Аскольдом» в охоте за германской эскадрой с 12 августа 1914 года, был потоплен «Эмденом» 28 октября в бухте Пенанг вместе с французским миноносцем. Капитан «Жемчуга» и один из старших офицеров, которые сошли на берег в ночь нападения, несмотря на предупреждения французов об опасности, были разжалованы, лишены всех наград и преданы военному суду. «На «Аскольде» узнали о трагедии «Жемчуга» в Бомбее, куда он 31 октября привел очередные транспорты из Коломбо. Моряки крейсера тяжело переживали гибель товарищей, с которыми они много лет служили вместе в Сибирской военной флотилии. Но «Аскольду» не суждено было отомстить за смерть товарищей, хотя он не раз выходил в море на поиски немецкого рейдера» [17].

Два дня конвой «антиподов» провел на Цейлоне, заправляясь углем и припасами для дальнейшего вояжа. Флагман «Минотавр» был направлен к мысу Доброй Надежды для усиления Атлантической эскадры, его место занял транспорт «Орвието».

28 ноября конвой вошел в Красное море, а контингенту было объявлено, что конечной целью пути будет не добрая, старая Англия, а Египет [11, р. 61]. Телеграмма Джорджа Рейда, Верховного комиссара по делам Британского Содружества, гласила: «Непредусмотренные обстоятельства привели к решению, что силы будут проводить подготовку в Египте, и оттуда же будут направлены на фронт. Австралийцы и новозеландцы образуют корпус под началом генерала Бёрдвуда. Лагерь будет оборудован около Каира» [3, р. 110].

Для многих австралийцев это не было плохой новостью, они знали, что климат Египта похож на климат их Родины. Это же мнение выразил австралийский премьер-министр Фишер: «Правительство согласилось на высадку Австралийских Имперских Сил в Египте... квартировать австралийцев в палаточных лагерях посередине английской зимы, после долгого морского путешествия в тропиках и субтропиках было бы слишком большим испытанием для наших людей». Аналогичное заявление сделал новозеландский премьер-министр [5, р. 45]. Многих «колониалов» привлекала перспектива посмотреть на чудеса Древнего Египта – пирамиды, развалины храмов, Сфинкс. Но те, у кого в Англии были родственники, очевидно, были расстроены. Тем не менее, в целом, австралийские призывники понимали, что в их судьбе произошла перемена. Они не будут воевать в старушке Европе. Мировой характер войны проявился в полной мере. Теперь среди будущих солдат шли разговоры о том, что нельзя допустить того, чтобы турки овладели Суэцким каналом.

Канал конвой преодолевал медленно, так, что была возможность перекинуться парой фраз с охраной этого важнейшего пути из Британии в Индию. Так, увидев идущего вдоль канала вооруженного старой винтовкой сотрудника станции Иσμαилия, которого сопровождала собака, один из австралийских «бушменов» крикнул ему: «Сколько кроликов подстрелил!?!». Англичанин рассмеялся и пожелал солдатам удачи [11, р. 64].

3 декабря полсотни судов конвоя и судов охраны бросили якорь в 250 километрах от египетской Александрии.

Список использованных источников и литературы

1. Robertson J. Anzak and Empire: The Tragedy and Glory of Gallipoli. London-Melbourne-Auckland: Leo Cooper, 1990.
2. British Library. Hutton Papers. V. IX, ff. 372-403. General Sir Ian Standish Monteith Hamilton, GCMG: Correspondence with Sir E. T. H. Hutton: 1901-1911. F. 391. Hamilton to Hatton, 25 December 1903.
3. Bean C.E.W. Official History of the Australia in the War of 1914-1918. The Story of ANZAC. V. I. Sydney. 1921.
4. Basarin V., Basarin Y., Fewster K. Gallipoli: The Turkish Story. Crows Nest, New South Wales: Allen & Unwin. 2003.
5. Adcock J. Australasia Triumphant. L.: Simkin, Marshall, Hamilton, Kent & Co, 1916.

6. Waite F. The New Zealanders at Gallipoli. Auckland-Christchurch-Wellington: Whitcombe and Tombs Ltd., 1921.
7. Australia War Memorial (AWM). Canberra. Collection 1. DRL 47. Letters from Robert Edmund Antill to his Parents, 1914–1915. R. Antill to Parents, 3 August 1914.
8. Pedersen Peter. Burning Bridges // Wartime. Official Magazine of the Australian War Memorial. № 50. Canberra, 2010. [Электронный источник]: URL: http://www.awm.gov.au/wartime/50/pederson_bridge/ (дата обращения: 12.12.2019).
9. The National Archives (Kew, Richmond). Colonial Office (CO): Dominions (War of 1914 to 1918). Original Correspondence. 616/5. Despatches. 1914 Sept 25 – Oct 10, f. 506; CO 616/14, f. 354A.
10. The Melbourne Age. 1915, 26 September.
11. Schuler Ph. F. E. Australia in Arms. A Narrative of the Australian Imperial Force and their Achievement at ANZAC. L.: T.Fisher Unwin LTD. 1916.
12. Мурхед А. Борьба за Дарданеллы: Решающее сражение между Турцией и Антантой. М.: Центрполиграф, 2004. 382 с.
- Murhed A. Bor'ba za Dardanelly: Reshayushchee srazhenie mezhdu Turciej i Antantoy. M.: Centrpoligraf, 2004. 382 s.
13. Говор Е. Русские анзаки. Часть 2. Война. 5. Галлиполи. Легенда анзаков в русской перспективе. [Электронный источник]: URL: <http://russiananzacs.elena.id.au/Russian5.htm> (дата обращения: 12.12.2019).
- Govor E. Russkie anzaki. Chast' 2. Vojna. 5. Gallipoli. Legenda anzakov v russkoj perspektive. [Elektronnyj istochnik]: URL: <http://russiananzacs.elena.id.au/Russian5.htm> data obrashcheniya 12.12.2019.
14. Sumner I. ANZAC Infantryman 1914-15: From New Guinea to Gallipoli. L.: Osprey Publishing, 2011. 64 p.
15. Ingle J. A. From Duntroon to the Dardanelles: a biography of Lieutenant William Dawkins: including his diaries and selected letters / Judith Ingle. Canberra, 1995. 319 p.: ill, maps, ports.
16. Крестьянинов В. Я., Молодцов С. В. Крейсер Аскольд. СПб., 1993.
- Krest'yaninov V. Ya., Molodcov S. V. Krejser Askol'd. SPb.: Galeya-print, 1993. 272 s.
17. Крупник В. «Жемчуг», «Эмден» и «Сидней» // [Электронный источник]: URL: <https://www.unification.com.au/articles/122/> дата обращения 12.12. 2019.
- Krupnik V. «Zhemchug», «Emden» i «Sidnej» // [Elektronnyj istochnik]: URL: <https://www.unification.com.au/articles/122/> data obrashcheniya 12.12.2019.

Mikhailov V.V. Mobilisation in Australia and the formation of the Australian and New Zealand corps (Anzac) in 1914

The author studies the history of formation of the Australian-new Zealand army corps (ANZAC) formations after the beginning of the First world war. The mobilization activities of the governments of Australia and New Zealand, the reaction of societies in these countries to the world war and participation in it, the features of recruitment of the Australian Imperial Force (AIS) and the new Zealand expeditionary force, the characteristics of the corps command are studied. It shows the main events during the transport of the first convoy with ANZAC troops to training camps in Egypt in the autumn of 1914, the victory of the Australian cruiser Sydney over the German raider – light cruiser Emden during the AIS convoy. Special attention is paid to the connection of events of formation and transport ANZAC with Russia – the presence in the body of Russian emigrants volunteers, and participation in the protection of the convoy and against German raiders in the Pacific and Indian oceans warships of the Russian Navy, «Pearl» and «Askold». The article uses archival materials of the Australian War Memorial and English archives, diary entries and letters of participants of the first convoy from Australia to Alexandria (Egypt).

Keywords: Australian Imperial Force (AIS), Australian and new Zealand army corps (ANZAC), world war I, cruiser Emden, cruiser Sydney, Pacific theater of world war I, Australian War memorial.

УДК 904(091)(477.75–14):[АНТОНОВА+КУЗИЩИН](044.2)
DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-105-119

**НАУЧНАЯ ПЕРЕПИСКА И. А. АНТОНОВОЙ И В. И. КУЗИЩИНА
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ БЛИЖНЕЙ ХОРЫ
ХЕРСОНЕСА И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕРАКЛЕЙСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ
В 70–90-Е ГОДЫ XX ВЕКА**

Прохорова Т. А.

**ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник
«Херсонес Таврический», г. Севастополь, Российская Федерация
E-mail: grejfrut@mail.ru**

На основе материалов научной переписки директора Государственного Херсонесского заповедника Инны Анатольевны Антоновой и профессора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Василия Ивановича Кузищина прослежена история изучения ближней хоры Херсонеса на Гераклейском полуострове в 1970–1990-х гг. Работа с документами личного фонда И. А. Антоновой, отложившихся в научно-архивном отделе музея-заповедника, позволила выделить из общего богатейшего эпистолярного наследия исследовательницы переписку с В. И. Кузищиным. Определен основной круг вопросов, которые корреспонденты затрагивали в письмах друг к другу; особое внимание уделено обсуждению возобновления деятельности Гераклейской экспедиции. Отмечено, что полное изучение, систематизация и анализ сохранившихся в архиве Херсонеса материалов позволит дать подобающую оценку вкладу И. А. Антоновой в научно-исследовательскую и общественную жизнь музея, города, страны, как и вкладу ее корреспондентов, одним из которых был В. И. Кузищин.

Ключевые слова: научная переписка, Гераклейский полуостров, ближняя хора Херсонеса Таврического, Гераклейская экспедиция, В. И. Кузищин, И. А. Антонова.

Вот уже для нескольких поколений исследователей история Херсонеса Таврического перестала быть исключительно историей древнего города в античную и византийскую эпохи. В значительной степени это и история изучения города, и история Херсонесского музея, которая немыслима без обращения к судьбам отдельных его сотрудников – исследователей, археологов, специалистов в области античной и средневековой истории и, конечно, руководителей, от которых во многом зависел вектор развития музея и судьба его коллекций. Не случайно в музееведении и истории науки вопросы биографистики не теряют своей актуальности на протяжении многих лет. Среди руководителей Херсонесского музея было немало талантливых и по-настоящему преданных своему делу руководителей – среди них К. К. Косцюшко-Валюжинич, Л. А. Моисеев, К. Э. Гриневич... Отдельной главы в летописи исследования Херсонеса заслуживает Инна Анатольевна Антонова (1928–2000) – замечательный историк и археолог, организатор музейной деятельности и науки, заслуженный работник культуры СССР. Она возглавляла Государственный Херсонесский музей в 1955–1971 и 1981–1985 гг. С ее именем связана целая эпоха в истории послевоенного Севастополя – именно тогда на культурной карте города и всей страны появился передовой для

своего времени музей, перспективный археологический, научно-исследовательский, реставрационно-хранительский, научно-просветительный и выставочный центр, была создана крупнейшая археологическая школа для многочисленных студентов со всей страны.

Делу служения Херсонесу И. А. Антонова посвятила 45 лет своей жизни, которая прошла у нее «под звездой Херсонеса». Даже покинув руководящий пост, Инна Анатольевна, как заместитель директора по научной работе в 1971–1980 гг., а с выходом на пенсию в 1985 г. как заведующий сектором, оставалась верной Херсонесу, отдавая все свои силы, энергию и талант музею-заповеднику. Справедливо будет сказать, что «звезда Херсонеса», которая возшла для Инны Анатольевны на заре ее трудовой жизни, продолжала светить ей на протяжении всего жизненного пути [21].



Рис. 1. Фотопортрет И. А. Антоновой [27]

Научный архив Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» хранит документальное наследие

И. А. Антоновой. Объемный фонд содержит материалы ее полевых исследований, научной, административной и общественной деятельности, а также обширную переписку И. А. Антоновой с отечественными и зарубежными археологами, краеведами, научными и общественными организациями, деятелями литературы и искусства. В архиве собраны иллюстративные материалы к полевым исследованиям – чертежи, планы, схемы, таблицы, реконструкции, а также карточки по систематизации и изучению археологических памятников из раскопок Херсонеса, переводы иностранной литературы, фотоматериалы (негативы и отпечатки за 1958–2000 гг.). Документы личного фонда Инны Анатольевны Антоновой проходили архивную обработку в 2001–2004 гг. Систематизированный архив в настоящее время активно используется историками, археологами, архивистами и позволяет исследователям более широко использовать собранные ею материалы, как опубликованные, так и неопубликованные, особенно в отношении вопросов по истории фортификации в городах Средиземноморья, Херсонеса и Крыма [26].

Основной и главной темой, составлявшей первостепенный научный интерес Инны Анатольевны Антоновой, была история крепостного строительства Таврики на примере оборонительных сооружений Херсонеса. Многолетние раскопки и работа с литературными источниками позволили исследовательнице преуспеть в разработке этой темы. К изучению данного вопроса И. А. Антонова приступила в 1962 г. под руководством доктора исторических наук, профессора М. К. Каргера (1903–1976), специалиста по изучению памятников древнерусского зодчества – крупных средневековых центров [28]. В 1973 г. профессор М. К. Каргер оставил преподавание в Ленинградском государственном университете, и научным руководителем И. А. Антоновой стала доктор исторических наук, профессор С. А. Плетнева (1926–2008), крупнейший специалист по археологии, истории и культуре кочевых народов средневековья. Результатом научной деятельности И. А. Антоновой стала тема диссертационного исследования «Оборонительные сооружения Херсонеса. Конец V–XIV вв.». Наиболее плодотворно она работала над текстом своей кандидатской диссертации в промежутке между 1971 и 1981 гг., когда ей пришлось покинуть руководящий пост ради научной карьеры. К этому времени относится написание наиболее фундаментальных ее трудов, тогда же были сделаны тщательные реконструкции линии оборонительных сооружений Херсонеса. На протяжении своей 40-летней научной карьеры И. А. Антонова написала по данному вопросу около четырех десятков статей, выступала на многочисленных конференциях с докладами и сообщениями. Диссертация должна была быть объемной и убедительной. Использовались материалы о структуре армии и вооружении, письменные и эпиграфические источники, археологические памятники, известия древних авторов о строительстве стен и военной технике, связанные с Херсонесом, Крымом, Северным Причерноморьем, Кавказом, Балканами. Был сделан полный архитектурный обмер оборонительных сооружений, проведены геологические исследования юго-восточного района и береговой линии Карантинной бухты. Учтены результаты сейсмологов в изучении сейсмичности

Крымско-Черноморского региона, отмечены следы сильных землетрясений в Херсонесе... Однако завершить работу над диссертацией так и не удалось.

Среди документов из личного архива И. А. Антоновой следует особо выделить довольно обширную по объему и разнообразную по тематике переписку исследовательницы. Корреспонденция затрагивает разнообразные вопросы – личные, служебные, научные, по издательской деятельности, и отражает многообразие и широту деловых связей и интересов И. А. Антоновой. Среди ее корреспондентов были «коллеги по цеху» – археологи, исследователи истории Херсонеса: Ю. П. Калашник, В. Ф. Мещеряков, В. И. Кадеев, С. Н. Бибиков, Г. Д. Белов, И. Т. Кругликова, П. Н. Шульц, Е. В. Веймарн, О. И. Домбровский, К. Э. Гриневич, А. Л. Якобсон, С. А. Беляев, В. М. Зубарь и многие другие; представители творческих профессий – писатели, художники, поэты: Аркадий Крупняков, художник-египтолог Михаил Потапов, Константин Паустовский, Любовь Руднева; издатели, журналисты и публицисты, представители естественных наук – А. А. Кривonos, А. А. Никонов, С. Г. Одулов, Л. В. Фирсов; музейные работники, представители союзного и республиканского министерств культуры, архитекторы, реставраторы и многие другие.

Помимо документов личного фонда И. А. Антоновой о ее многообразной и активной деятельности в должности директора музея и заместителя по научной работе свидетельствуют документы, отложившиеся за годы ее работы в общем фонде научного архива музея-заповедника. В этих документах проявились все сферы ее деятельной и творческой личности: ученый, полный творческих замыслов, археолог, организатор, музеевед, общественный деятель, гражданин, автор сценариев, публицистических работ и воспоминаний, а также добрый замечательный человек. Прежде данный корпус документов не рассматривался исследователями как источник к биографии И. А. Антоновой, поскольку прежде требовалось провести значительную работу по выявлению в общем числе документов по истории музея тех материалов, которые позволили бы уточнить персональные данные отдельных сотрудников. В настоящее время, по случаю 90-летнего юбилея И. А. Антоновой в 2018 г., такая работа была проведена. Изучены материалы переписки руководства музея с городскими и республиканскими организациями по научным и другим вопросам, распорядительные и иные документы, материалы научной и общемузейной деятельности за 1955–1990-е гг. Прделанная работа позволила выявить значительный массив документов, представляющих непосредственный интерес для воссоздания некоторых аспектов биографии И. А. Антоновой.

Примером может служить научная и официальная переписка с работниками учреждений культуры, археологами и учеными. За пределами фонда И. А. Антоновой в общей переписке музея выявлено дополнительно порядка шести сотен писем, значительно расширяющих наши представления об этой яркой и талантливой личности. Например, выявлена научная переписка И. А. Антоновой с замечательным археологом, доктором исторических наук, заслуженным профессором МГУ Василием Ивановичем Кузищиным (1930–2013). В научном архиве музея-заповедника сохранилось всего десять корреспонденций из их

переписки – пять писем Инны Анатольевны Василию Ивановичу (одно из них адресовано В. И. Кузищину и И. Т. Кругликовой) и столько же – к ней. Хронологически эпistolы охватывают период с 1974 по 1990 гг. Нет сомнений, что деловые и личные контакты этих двух исследователей были интенсивнее, но, к сожалению, не все они отложились среди архивных документов. Но даже незначительный объем выявленной переписки чрезвычайно интересен, весьма показателен и характеризует творческую и дружескую связь, которая сложилась между двумя исследователями.



Рис. 2. Экскурсия сотрудников Государственного Херсонесского заповедника на Гераклею. Осмотр раскопок усадьбы на участке № 150. Руководитель экспедиции – В. И. Кузищин (сидит в центре в белой кепке). 1983 г. [29]

4 мая 1974 г. в одном из писем профессору Харьковского университета, руководителю экспедиции в Херсонесе В. И. Кадееву¹ Инна Анатольевна сообщала о своем московском коллеге так: «В. И. Кузищин, конечно, как голова кометы, хвост которой еще нельзя и оценить» [14]. Такая характеристика как нельзя лучше определяла способности Василия Ивановича, чей организаторский талант и научный потенциал имели неземной масштаб. Налаженные В. И. Кузищиным связи с коллегами из Севастополя сыграли свою роль при создании Черноморского филиала МГУ в этом городе; он возглавлял кафедру истории филиала с 2001 г. По его инициативе с 2002 г. в Крыму регулярно проводится крупная конференция «Лазаревские чтения», которая приобрела большой авторитет среди ученых России, Украины, Белоруссии и вышла на международную арену. Талантливый археолог, историк, блестящий специалист в области античной истории, педагог, разработчик теории и методологии исторической науки, редактор ведущего исторического издания «Вестник древней истории», организатор и многолетний руководитель археологической экспедиции МГУ в Херсонесе, приложивший немало усилий к восстановлению работы Гераклеяской экспедиции и проведению охранных археологических работ на Гераклеяском полуострове, верный друг Херсонесского музея... Таким был Василий Иванович Кузищин, таким его знала Инна Анатольевна Антонова, и его портрет дополняют письма из архивного собрания Херсонесского музея-заповедника.

Оба исследователя – Кузищин и Антонова – принадлежали к поколению историков, которое подарило отечественной исторической науке выдающихся деятелей. Достаточно вспомнить однокурсников Инны Анатольевны, которые вместе с ней учились в 1946–1951 гг. на историческом факультете Ленинградского государственного университета имени А. А. Жданова. Среди них – замечательный историк, археолог, филолог, историк науки профессор, доктор исторических наук Лев Самуилович Клейн (1927–2019); археолог, крупнейший специалист по археологии древних и раннесредневековых кочевников Центральной Азии Александр Данилович Грач (1928–1981); археолог, специалист по палеолиту Сибири и Европы и первобытному искусству, доктор исторических наук, ныне – старший научный сотрудник ИИМК РАН Зоя Александровна Абрамова (1925–2013); известный историк, специалист-оружиевед, получивший мировое признание, создатель экспозиции западноевропейского художественного оружия XV–XVII вв. Государственного Эрмитажа Леонид Ильич Тарасюк (1925–1990), и многие другие. Студенты-археологи учились в двух группах, причем вторая была чисто женская, там и училась И. А. Антонова. Василий Иванович Кузищин учился на кафедре истории древнего мира исторического факультета МГУ, где он также закончил аспирантуру и был зачислен в штат этой кафедры. К моменту начала деловой переписки Антоновой с Кузищиным, он уже защитил в 1966 г. докторскую диссертацию, и в 1968 г. стал одним из самых молодых профессоров МГУ.

В отличие от Василия Ивановича, избравшего научную и педагогическую стезю, Инна Анатольевна посвятила себя изучению, охране памятников и музейному делу. После окончания ЛГУ, И. А. Антонова некоторое время принимала

¹ Автограф, отпуск (копировальная бумага).

участие в исследовании археологических памятников на месте строившегося Каховского водохранилища, в 1952–1955 гг. занимала должность старшего инструктора по музеям и охране памятников Херсонского областного исполкома и заведующей областным отделом культурно-просветительских учреждений Херсонского областного управления культуры, а 7 сентября 1955 г. была назначена на должность директора Херсонесского музея [25]. К тому времени, как В. И. Кузищин получил диплом доктора исторических наук и звание профессора, в активе Инны Анатольевны были отремонтированные музейные здания, открытая после ремонта античная экспозиция, десятки научных статей, сотни метров раскопанных участков городища, изданные «Сообщения Херсонесского музея» и 2 выпуска «Херсонесского сборника», а также дееспособный коллектив музейных работников, воспитанных Инной Анатольевной в духе любви и преданности своему делу.

Период плодотворного сотрудничества Инны Анатольевны Антоновой и Василия Ивановича Кузищина пришелся на конец 1970-х – 1980-е гг. и был связан с изучением памятников ближней хоры Херсонеса на Гераклеяском полуострове. С началом исследования Херсонеса в конце XIX в. памятники сельскохозяйственной округи Херсонеса находились в поле внимания специалистов. Достаточно вспомнить исследования на Гераклее, начатые К. К. Косцюшко-Валюжиничем и продолженные К. Э. Гриневичем в конце 1920-х гг., они велись сотрудниками музея в 1930–1940-е гг. и, прерванные войной, были возобновлены С. Ф. Стржелецким в 1950-е гг.

В настоящее время вопросам исследования сельскохозяйственной округи Херсонеса посвящена обширная историография – десятки работ узкой направленности и обобщающего характера, в которых рассмотрены этапы освоения территории Гераклеяского полуострова, система межевания херсонесского земельного надела, характер агротехнических мероприятий, проводимых херсонеситами, архитектура, планировка, расположение и назначение усадеб наделов Гераклеяского полуострова; значение земледелия в жизни древних греков, изменение характера сельскохозяйственной территории Херсонеса в римское и средневековое время, эволюция поземельных отношений и другие [1–10; 22–24]. Существует и ряд историографических очерков по данной теме, однако ни в одном из них нет сюжетов, связанных с возрождением Гераклеяской экспедиции.

В уже упомянутом выше письме В. И. Кадееву в 1974 г. Инна Анатольевна писала, что мысль о продолжении исследования Гераклеи *«зрела давно и вызревала не без воздействий зарубежных откликов на исследование Гераклеи С. Ф. Стржелецким»* [14]. Однако на рубеже 1960–1970-х гг. масштабные археологические работы на памятниках сельскохозяйственной округи Херсонеса не велись, что было связано с болезнью и смертью С. Ф. Стржелецкого, хотя этот район никогда не оставался вне поля зрения исследователей. В начале 1970-х гг. эта работа была возобновлена. В феврале 1974 г. В. И. Кузищин приезжал в Херсонесский музей и беседовал с Инной Анатольевной об этом; в письме от 5 марта 1974 г. Г. Д. Белову читаем: *«Недавно у нас был Вас[илий] Ив[анович] Кузищин, долго говорили и решили принять все меры к новому оживлению работ на*

Гераклее. Нашей группы, конечно, совершенно недостаточно. Буду рада вновь вернуться к этому вопросу, как только выяснятся более четко действительные перспективы организации работ на Гераклее»¹ [19].

К сожалению, подробности той беседы нам неизвестны и остается лишь догадываться, о чем говорили исследователи между собой. Нет сомнений, что в исследовании Гераклеи В. И. Кузищин был чрезмерно заинтересован. По возвращении в Москву он пишет Инне Анатольевне: «Как мы и договорились перед моим отъездом из Херсонеса, по приезде в Москву я сразу же связался с И. Т. Кругликовой и Б. А. Рыбаковым и изложил им обстановку гибнущей северной части Гекраклеи и о беспокойстве по этому поводу дирекции Херсонесского музея. Они реагировали немедленно и рекомендовали принимать срочные меры. Для этого необходим Ваш приезд в Москву для согласования плана работ, организации руководства экспедиции и прочее, и прочее»² [13]. Как видим, пусть даже без конкретных договоренностей, общий настрой на дальнейшее сотрудничество был оптимистичен. Так или иначе, но уже в конце марта Инна Анатольевна объявляет Василия Ивановича Проксеном Херсонеса.

С этой целью И. А. Антонова адаптировала для написания письма текст декретов, в соответствии с которым проксенические отношения закреплялись в постановлениях народного собрания. Учитывая особый стиль, нестандартный набор фраз и обращений, манеру изложения и высочайшую эмоциональность, такого рода письма составлялись директором Херсонесского музея только по особо торжественным случаям. Творческое решение Инны Анатольевны Антоновой позволило ей найти необычную форму писем и собственный индивидуальный стиль, одновременно элегантный и универсальный, который успешно использовался ею на протяжении ряда лет. Впоследствии сложились уже определенные шаблоны и был выработан стандартный набор неких фраз-формул, составляющих оптимальное содержание торжественного декрета-письма. И вот такое письмо-проксения, отражающее высшую благорасположенность И. А. Антоновой и всех сотрудников музея, было отправлено Василию Ивановичу Кузищину 23 марта 1974 г. после его недавнего визита в Херсонес³.

«Дорогой Василий Иванович!

Херсонесцы, что в Таврике, в соответствии с достоинством оценивая гостей полиса, не смогли отказать себе в удовольствии принять постановление Совета и народа: «Василий, сын Ивана, за пределами Скифии живущий, будучи мужем прекрасным и доблестным и происходя от доблестных предков, прожив некоторое время в нашем городе, провел свое пребывание здесь благочинно и полезно и имел достойное попечение об интересах Херсонеса. Отбыв в свой родной город, он показал себя благосклонным и преданным деловым интересам Херсонитов во всех отношениях, и всегда говоря и делая самое лучшее, постоянно высказывает к херсонитам благосклонность, а о полисе их попечение. Поэтому, чтобы было

¹ Автограф, отпуск (копировальная бумага).

² Автограф.

³ Автограф, черновая рукопись.

очевидно, что народ всегда чествует прекрасных и доблестных мужей, к тому же проявляющих врожденную благосклонность к деловым интересам нашего города, да постановит народ восхвалить за это Василия и дать ему и потомкам его проксению, гражданство, равноправие в налогах, право на судебное разбирательство в первую очередь, на выезд и въезд в Херсонес во время войны и мира без перемирия и без разграбления, неприкосновенно и без договора. Да будет для него доступ к совету и народу первому после священных дел. Написать это постановление на беломраморной плите и поставить на городской площади.

[...]

Относительно экспедиции. Мы еще раз все у себя обговорили и пришли к выводу, что организация такой большой экспедиции – дело, конечно, совершенно необходимое. Это поможет и в городе смотреть на эти вопросы несколько иначе.

[...]

Еще раз примите искреннюю благодарность за [...] заботу о Херсонесе и его гражданах. Искренне уважающая Вас И. Антонова» [17].

Мысль о возобновлении исследований активно поддержал Б. А. Рыбаков, бывший в то время директором Института истории материальной культуры АН СССР. В письме к В. И. Кадееву, которое может быть датировано мартом 1974 г., Инна Анатольевна писала, что в планах музея было предложить руководство большой экспедицией по исследованию гераклейских наделов именно В. И. Кадееву¹ [15]. Выбор его в качестве руководителя мог быть обусловлен тем, что в 1972 г. В. И. Кадеев при участии нескольких студентов ХГУ провел разведку на Гераклейском полуострове, в ходе которой были обследованы постройки на земельных наделах № 10 и № 86, и дал их описание.

Итоговое совещание по данному вопросу было назначено на апрель 1974 г. Но все это вызвало настолько большую заинтересованность, что в конце апреля 1974 г. В. И. Кузищин и И. Т. Кругликова, не дожидаясь прибытия херсонесских ученых в Москву, приехали в Херсонес сами. Из следующего письма И. А. Антоновой В. И. Кадееву от 4 мая 1974 г. следует, что по итогам переговоров начальником экспедиции была определена Ирина Тимофеевна Кругликова (1917–2008) – советский и российский историк-антиковед, доктор исторических наук, выдающийся специалист по античной археологии Северного Причерноморья, с 1945 г. – сотрудник Института археологии РАН. К этому времени она уже имела колоссальный опыт полевых работ – с 1960 по 1973 гг. руководила Анапско-Керченской экспедицией ИА АН СССР. Научным консультантом был назначен Владимир Дмитриевич Блаватский (1899–1980) – советский археолог и историк античности, доктор искусствоведческих наук. Выдающийся археолог, посвятивший себя изучению античности Северного Причерноморья, опытный полевик – под его руководством осуществлялись раскопки античных городов: Харакса (1931–1935), Фанагории (1936–1940), Пантикапея (1945–1958) и др., а также первые в СССР подводные археологические исследования Азовско-Черноморского региона (1957–1965). Он стал одним из первооткрывателей Боспора, дал всесторонний

¹ Автограф, черновой отпущ.

анализ античного города и античного хозяйства. В состав основных отрядов планировалось включить сотрудников ГХМ и МГУ. Выделялись значительные ассигнования – 3 тысячи рублей от Института археологии и Херсонесского музея. Первоочередное внимание уделялось усадьбам 66-го надела (раскопки которого уже с прошлого года вел музей), 9-го и 32-го наделов. Не исключались и охранные раскопки.

Об этом же Инна Анатольевна поспешила сообщить Г. Д. Белову в письме¹ от 19 мая 1974 г.: *«Зимой приезжал из МГУ В. И. Кузицин – специалист по земледелию и аграрным отношениям в римскую эпоху. Его приезд в конечном счете вылился в создание большой объединенной экспедиции, кот[орая] уже в это лето начинает раскопки клеров и усадеб. Программа (когда она будет выработана) рассчитана на 10–12 лет. Ежегодный состав 80–100 чел[овек] в течение 30–40 дней. Руководит экспед[ицией] от Инст[иту]та Археологии И. Т. Кругликова, консультирует В. Д. Блаватский. Очень хотелось бы, чтобы Вы, Григорий Дм[итриевич], для пользы дела тоже приняли участие в работах на Геракле. Как Вы смотрите на это? Пока что, конечно, еще только шум, дело будет впереди. Но оно будет, Б. А. Рыбаков горячо поддержал эту идею»* [20].

В 1974 г. к раскопкам усадеб и комплексному изучению земельных наделов на Гераклейском полуострове приступила Объединенная экспедиция ИА АН СССР, МГУ, Московского областного педагогического института имени Н. К. Крупской и Херсонесского музея под общим руководством И. Т. Кругликовой. Впоследствии экспедиции разделились, и команда И. Т. Кругликовой в 1974–1983 гг. работала на усадьбах земельных участков № 9, № 10 и № 86 на берегах Камышовой бухты и бухты Круглой («Омега»), раскопав их полностью. В 1987–1990 гг. работы велись на усадьбе земельного надела № 57 на Маячном полуострове, а в 1990 г. совместно с Херсонесским заповедником в том же районе исследовалась усадьба на земельном участке № 49.

В 1976 г. на Гераклейском полуострове начал работы отряд исторического факультета МГУ, который первоначально был частью экспедиции под руководством И. Т. Кругликовой. Объектом исследований избрали усадьбу «Северная» земельного надела № 227 (150) по открытому листу на имя С. Ю. Сапрыкина. Но уже с 1977 г. экспедиция МГУ вела работы под руководством В. И. Кузицина. В ходе раскопок было установлено, что жизнь на усадьбе продолжалась с конца третьей – начала последней четверти III в. до н.э. до третьей четверти V в. Экспедицией исследовались строительные остатки усадьбы, которая авторами раскопок именовалась «виллой Басилидов». По заключению исследователей, усадьба была центром крупного рабовладельческого землевладения. Для Василия Ивановича, как специалиста по римской аграрной истории, эта тема была чрезвычайно интересна – к этому времени он уже заявил о себе как о специалисте мирового уровня в данной области. Обнаружение на Гераклейском полуострове античных усадеб и остатков поселений эллинистического и римского периода и их планомерное изучение позволили ему

¹ Автограф, черновая рукопись.

доказательно утвердиться в мысли, что развитие рынка в римское время было связано с виллами средней величины.

Уже в письме¹ от 30 января 1978 г. В. И. Кузицин обращается к Инне Анатольевне Антоновой за помощью в изготовлении необходимых для отчета о раскопках в 1977 г. фотографий материала, найденного на усадьбе № 150, и в склеивании амфор из раскопок. Из этого же письма следует, что от Херсонесского музея помощь в обработке материала В. И. Кузицину оказывали сотрудники музея – Т. И. Костромичева и А. В. Шевченко. По его сообщению, работами в Херсонесе весьма заинтересовалась член-корреспондент АН СССР Зинаида Владимировна Удальцова, в лице которой Херсонесский музей впоследствии приобрел партнера и доброго друга. В. И. Кузицин одним из первых поднял вопрос о необходимости подготовки многотомного издания, посвященного Херсонесу, в котором бы планомерно освещались результаты его исследования [12].

Свое письмо В. И. Кузицин писал в то время, когда Постановлением Совета Министров был образован Херсонесский историко-археологический заповедник. Новый статус позволил музею значительно расширить свое представительство – так были образованы филиалы музея «Крепость Чембало», «Крепость Каламита» и филиал «Гераклеийские клеры», позволивший Херсонесскому заповеднику систематически и круглогодично проводить исследование гераклеийских памятников. Об этом Инна Анатольевна не преминула сообщить Василию Ивановичу в письме² от 1 марта 1978 г.: *«Отвечаю Вам с непозволительной задержкой и прошу Вас меня извинить. Сначала меня не было в Севастополе, а затем было много неотложных дел в связи с Постановлением Совета Министров об образовании Херсонесского историко-археологического заповедника. Этими заповедными делами пришлось заниматься всю осень и сейчас снова, подготавливая итаты, структуру, решения. Что будем иметь – пока не совсем ясно, но во всяком случае несомненно это «что-то» стоит в прямой зависимости от того, что мы будем просить и добиваться сегодня. Во всяком случае вновь организованный отдел «Гераклеийские клеры» значительно облегчит исследование. Как филиалы перешли к нам крепости Каламита и Чембало. Просим мы и права издательства научных трудов. Если бы этого удалось добиться с изданием херсонесских памятников, многое было бы облегчено. А пока будем ожидать Вашего приезда с Зинаидой Владимировной Удальцовой»* [16].

Работа экспедиции в течение ряда лет давала замечательные результаты, обогащая фонды Херсонесского музея. Василий Иванович, в свою очередь, с достоинством нес почетное звание Проксена – руководил экспедицией МГУ, заботился о проведении конференций и совещаний на базе музея, пытался претворить в жизнь идею издания многотомного труда по истории Херсонеса. В письме³ от 13 мая 1981 г. Василий Иванович сообщал о подготовке и общем плане трехтомной «Истории Херсонеса Таврического (V в. до н.э. – XV в. н.э.)», к работе над которой он призывал привлечь работников Херсонеса и, прежде всего, саму

¹ Машинопись.

² Автограф, черновая рукопись.

³ Автограф.

Инну Анатольевну – и как автора, и как одного из редакторов, и как члена главной редколлегии. В том же письме говорилось о создании Совета Херсонесских экспедиций при Институте археологии АН УССР, где И. А. Антонова назначалась заместителем председателя [11].

К 1983 году состав экспедиции МГУ значительно вырос и количественно, и качественно, расширил свои ряды за счет видных специалистов. Вот, как писал об этом В. И. Кузищин: *«В этом году в составе нашей экспедиции будут работать: известный специалист по определению животных костей доктор биологических наук Маслов и его жена, которая заканчивает диссертацию на эту тему. Они занимались определением костей во многих археологических экспедициях и в этом деле большие специалисты. Маслов – старший научный сотрудник биофака МГУ. С нами едет и младший научный сотрудник, кандидат биологических наук из Института антропологии МГУ Татьяна Владимировна Томашевич, которая является специалистом по человеческим костякам».*

В 1987 г. работы на усадьбе надела № 150 были завершены, а в следующие три года – 1988, 1989 и 1990 гг. экспедиция В. И. Кузищина проводила раскопки усадьбы на земельном наделе № 193. Раскопки завершить не удалось из-за распада СССР, и 1990-м годом датировано последнее из сохранившихся в музейном архиве писем¹ И. А. Антоновой В. И. Кузищину:

«Дорогой Василий Иванович! Сердечно, но запоздало поздравляю Вас со всеми весенними праздниками, которые у Вас в Москве проходят в столь разнообразных формах. В провинции, в Херсонесском далёке все гораздо спокойнее, без заметного эмоционального накала, а иногда и без видимых движений в общем течении жизни.

Письмо мое вызвано тайно гнетущим меня подозрением о том, что Вы были бы не прочь узнать о судьбе своей статьи и судьбе [Херсонесского] сборника² в целом. Если я ошиблась – бросьте его в корзинку, не затрачивая времени на чтение.

[Херсонесский] Сборник собран, соседи по страницам вроде у Вас неплохие, статьи нормальные, очень хотелось бы, конечно, такого заглавно-загвоздного, это уж как судьба. Сдать сборник должны в издат[ельство] Таврия к сентябрю. Планируется на 1991 г., если мы представим бумагу. Это самый трудный пункт, но мы пытаемся достать, возможно, удастся.

В Херсонесе все в своей коме, только вот Гераклею не узнать. Знаю, Вас это огорчит. Даже представить трудно, что наделал этот садово-огородный бум. Распахано даже там, где казалось этого нельзя сделать. Больно смотреть на эту растерзанную землю. И это при всем том, что у администрации именно Гераклея занимает наибольшее время. Частная инициатива удерживать не имеет. Скоро лето. Вы, наверное, скоро приедете, я с удовольствием покажу Вам список работ и сами работы в надежде на, как всегда, разумный и добрый совет» [18].

Несмотря на то, что научное наследие И. А. Антоновой активно изучается и продолжает вводиться в научный оборот, в историографии нет сколько-нибудь полной работы, посвященной ее жизни и деятельности. Это объясняется

¹ Автограф, отпуск.

² Херсонесский сборник, выпуск VII, в котором была опубликована статья В. И. Кузищина «Херсонес и Рим в начале II в. до н. э. Первые контакты». Издать сборник удалось только в 1996 г.

сравнительно недавним уходом из жизни самой исследовательницы, а также значительным объемом ее неопубликованного наследия. Ярким источником, который содержит сведения, значительно дополняющие наше представление о творческой и рабочей атмосфере, которая царил в эти годы в жизни И. А. Антоновой, о единстве и неделимости научного и музейного начал в ее деятельности, о яркой индивидуальности ученого, служат материалы научной переписки. Одновременно это ценный источник по истории изучения Херсонеса, в котором объективно отражена хронология раскопок и музейных событий. Только после изучения, систематизации и исчерпывающего анализа всех материалов можно будет дать подобающую оценку ее вкладу в научно-исследовательскую и общественную жизнь музея, города, страны, равно как и вкладу ее замечательных корреспондентов, одним из которых был Василий Иванович Кузищин.

Список использованных источников и литературы

1. Блаватский В. Д. Земледелие в античных городах Северного Причерноморья / В. Д. Блаватский. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1953. – 208 с.
Blavatskii V. D. Zemledelie v antichnykh gorodakh Severnogo Prichernomor'ya. – М.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1953. – 208 s.
2. Жеребцов Е. Н. Некоторые результаты сравнительного изучения клеров Гераклеийского полуострова / Е. Н. Жеребцов // КСИА. – 1981. – № 168. – С. 17–26.
Zherebtsov E. N. Nekotorye rezul'taty sravnitel'nogo izucheniya klerov Gerakleiskogo poluostrova / E. N. Zherebtsov // Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii. – 1981. – № 168. – С. 17–26.
3. Зубарь В. М. Хора Херсонеса Таврического на Гераклеийском полуострове: Итоги раскопок и некоторые итоги изучения / В. М. Зубарь. – Киев: Стило, 2007. – 317 с.
Zubar' V. M. Khora Khersonesa Tavricheskogo na Gerakleiskom poluostrove: Itogi raskopok i nekotorye itogi izucheniya / V. M. Zubar'. – Kiev: Stilos, 2007. – 317 s.
4. Кругликова И. Т. Земельные наделы херсонеситов на Гераклеийском полуострове / И. Т. Кругликова // КСИА. – 1981. – № 168. – С. 9–16.
Kruglikova I. T. Zemel'nye nadely khersonesitov na Gerakleiskom poluostrove / I. T. Kruglikova // Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii. – 1981. – № 168. – С. 9–16.
5. Николаенко Г. М. Межевание полей Херсонесской хоры / Г. М. Николаенко // КСИА. – 1985. – Вып. 182. – С. 11–15.
Nikolaenko G. M. Mezhevanie polei Khersonesskoi khory / G. M. Nikolaenko // Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii. – 1985. – Вып. 182. – С. 11–15.
6. Николаенко Г. М. О ближней хоре Херсонеса Таврического / Г. М. Николаенко // ХСб. – 1996. – Вып. 7. – С. 25–35.
Nikolaenko G. M. O blizhnei khore Khersonesa Tavricheskogo / G. M. Nikolaenko // Khersonesskii sbornik. – 1996. – Вып. 7. – С. 25–35.
7. Николаенко Г. М. Фр. Дюбуа де Монпере о сельских усадьбах на Гераклеийском полуострове / Г. М. Николаенко // ХСб. – 1999. – Вып. 10. – С. 107–120.
Nikolaenko G. M. Fr. Dyubua de Monpere o sel'skikh usad'bakh na Gerakleiskom poluostrove / G. M. Nikolaenko // Khersonesskii sbornik. – 1999. – Вып. 10. – С. 107–120.
8. Николаенко Г. М. Хора Херсонеса в римский период / Г. М. Николаенко // ХСб. 1998. Вып. 9. С. 83–88.
Nikolaenko G. M. Khora Khersonesa v rimskii period / G. M. Nikolaenko // Khersonesskii sbornik. – 1998. – Вып. 9. – С. 83–88.
9. Николаенко Г. М. Херсонес Таврический и его хора / Г. М. Николаенко // ВДИ. – 1999. – № 1. – С. 97–120.
Nikolaenko G. M. Khersones Tavricheskii i ego khora / G. M. Nikolaenko // Vestnik drevnei istorii. – 1999. – № 1. – С. 97–120.

10. Николаенко Г. М. Хора Херсонеса Таврического: земельный кадастр IV–III вв. до н. э. / Г. М. Николаенко. – Севастополь: Изд-во Национального заповедника «Херсонес Таврический», 1999–2001. Ч. 1. – 1999. – 83 с.
- Nikolaenko G. M. Khora Khersonesa Tavricheskogo: zemel'nyi kadastr IV–III vv. do n. e. / G. M. Nikolaenko. – Sevastopol': Izd-vo Natsional'nogo zapovednika «Khersones Tavricheskii», 1999–2001. Ch. 1. – 1999. – 83 s.
11. Письмо В. И. Кузищина И. А. Антоновой. 13 мая 1981 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 90–91.
Pis'mo V. I. Kuzishchina I. A. Antonovoi. 13 maia 1981 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 90–91.
12. Письмо В. И. Кузищина И. А. Антоновой. 30 января 1978 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 82.
Pis'mo V. I. Kuzishchina I. A. Antonovoi. 30 ianvaria 1978 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 82.
13. Письмо В. И. Кузищина И. А. Антоновой. Не позднее 23 марта 1974 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3706. Л. 76–77.
Pis'mo V. I. Kuzishchina I. A. Antonovoi. Ne pozdnee 23 marta 1974 g. // NAO GMZ KhT. D. 3706. L. 76–77.
14. Письмо И. А. Антоновой В. И. Кадееву. 4 мая 1974 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 46–48 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi V. I. Kadeevu. 4 maia 1974 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 46–48 ob.
15. Письмо И. А. Антоновой В. И. Кадееву. Март 1974 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 37–40, 41–41 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi V. I. Kadeevu. Mart 1974 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 37–40, 41–41 ob.
16. Письмо И. А. Антоновой В. И. Кузищину. 1 марта 1978 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 83–83 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi V. I. Kuzishchinu. 1 marta 1978 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 83–83 ob.
17. Письмо И. А. Антоновой В. И. Кузищину. 23 марта 1974 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 79–80 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi V. I. Kuzishchinu. 23 marta 1974 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 79–80 ob.
18. Письмо И. А. Антоновой В. И. Кузищину. 1990 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3709. Л. 95–95 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi V. I. Kuzishchinu. 1990 g. // NAO GMZ KhT. D. 3709. L. 95–95 ob.
19. Письмо И. А. Антоновой Г. Д. Белову. 5 марта 1974 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3706. Л. 48–48 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi G. D. Belovu. 5 marta 1974 g. // NAO GMZ KhT. D. 3706. L. 48–48 ob.
20. Письмо И. А. Антоновой Г. Д. Белову. 19 мая 1974 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3706. Л. 50–55 об.
Pis'mo I. A. Antonovoi G. D. Belovu. 19 maia 1974 g. // NAO GMZ KhT. D. 3706. L. 50–55 ob.
21. Прохорова Т. А. «Под звездой Херсонеса»: к 90-летию со дня рождения директора Херсонесского музея Инны Анатольевны Антоновой (1928–2000) // Вестник архивистов Крыма. – 2018. – № 2. – С. 148–161.
- Prokhorova T. A. «Pod zvezdoi Khersonesa»: k 90-letiiu so dnia rozhdeniia direktora Khersonesskogo muzeia Inny Anatol'evny Antonovoi (1928–2000) // Vestnik arkhivistov Kryma. 2018. – № 2. – S. 148–161.
22. Савеля О. Я. О размерах и структуре земельных владений Херсонеса в Юго-Западном Крыму в IV–II вв. до н. э. / О. Я. Савеля // Проблемы исследований античного и средневекового Херсонеса. – Севастополь, 1988. – С. 93–95.
- Savelya O. Ya. O razmerakh i strukture zemel'nykh vladenii Khersonesa v Yugo-Zapadnom Krymu v IV–II vv. do n. e. / O. Ya. Savelya // Problemy issledovaniia antichnogo i srednevekovogo Khersonesa. – Sevastopol', 1988. – S. 93–95.
23. Смекалова Т. Н. Античная усадьба – экономическая и социальная единица Херсонесского государства / Т. Н. Смекалова // Материалы к археологической карте Крыма. – 2014. – XIV. – С. 63–78.
- Smekalova T. N. Antichnaya usad'ba – ekonomicheskaya i sotsial'naya edinita Khersonesskogo gosudarstva / T. N. Smekalova // Materialy k arkheologicheskoi karte Kryma. – 2014. – XIV. – S. 63–78.
24. Стржелецкий С. Ф. Клеры Херсонеса Таврического: К истории древнего земледелия в Крыму / Ред. д-р ист. наук проф. А. С. Башкиров. – Симферополь: Крымиздат, 1961. – 247 с. – (Херсонесский сборник / Гос. ист.-археол. Херсонесский музей; Вып. 6).
- Strzheletskii S. F. Klery Khersonesa Tavricheskogo: K istorii drevnego zemledeliya v Krymu / Red. d-r ist. nauk prof. A. S. Bashkirov. – Simferopol': Krymizdat, 1961. – 247 s. – (Khersonesskii sbornik / Gos. ist.-arkheol. Khersonesskii muzei; Vyp. 6).
25. Справка о работе музея и акты передачи музея от одного директора к другому. 1955 г. // НАО ГМЗ ХТ. Д. 1427. Л. 1–29.

Spravka o rabote muzeia i akty peredachi muzeia ot odnogo direktora k drugomu. 1955 g. // NAO GMZ KhT. D. 1427. L. 1–29.

26. Сухинина С. Н. Рукописный архив И. А. Антоновой (1955–2000 гг.) // Сугдейский сборник. – 2008. – Вып. III. – С. 670–674.

Sukhinina S. N. Rukopisnyi arkhiv I. A. Antonovoi (1955–2000 gg.) // Sugdeiskii sbornik. – 2008. – Vyp. III. – S. 670–674.

27. Фотопортрет И. А. Антоновой // НАО ГМЗ ХТ. ВФ. 6. Инв. 550.

Fotoportret I. A. Antonovoi // NAO GMZ KhT. VF. 6. Inv. 550.

28. Ходатайство от Ленинградского отделения Института археологии АН СССР в адрес Министерства культуры УССР о предоставлении творческого отпуска директору Антоновой И.А. для работы над кандидатской диссертацией // НАО ГМЗ ХТ. Д. 3691/1. Л. 25.

Khodataistvo ot Leningradskogo otdeleniia Instituta arkheologii AN SSSR v adres Ministerstva kul'tury USSR o predostavlenii tvorcheskogo otpuska direktoru Antonovoi I. A. dlia raboty nad kandidatskoi dissertatsiei // NAO GMZ KhT. D. 3691/1. L. 25.

29. Экскурсия сотрудников Государственного Херсонесского заповедника на Гераклею. Осмотр раскопок усадьбы на участке № 150. Руководитель экспедиции – В. И. Кузищин (сидит в центре в белой кепке). 1983 г. // НАО ГМЗ ХТ. Инв. 19233/12.

Ekskursiia sotrudnikov Gosudarstvennogo Khersonesskogo zapovednika na Gerakleiu. Osmotr raskopok usad'by na uchastke № 150. Rukovoditel' ekspeditsii – V. I. Kuzishchin (sidit v tsentre v beloï kepke). 1983 g. // NAO GMZ KhT. Inv. 19233/12.

Использованные сокращения

ГХМ – Государственный Херсонесский музей.

ИА АН – Институт археологии Академии наук.

ИИМК – Институт истории материальной культуры.

КСИА – Краткие сообщения Института археологии

ЛГУ – Ленинградский государственный университет.

МГУ – Московский государственный университет.

НАО ГМЗ ХТ – Научно-архивный отдел Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический».

РАН – Российская академия наук.

СССР – Союз Советских Социалистических Республик.

УССР – Украинская Советская Социалистическая Республика.

ХСб – Херсонесский сборник

Prochorova T. A. Scientific correspondence of I. A. Antonova and V. I. Kuzishchin as a historical source for the study of the near Chora of Chersonesos and the activities of the Heracleian expedition in the 1970–90-ies

The article examines the history of the study of the near Chora of Tauric Chersonese on the Heracleian Peninsula in the 1970s–1990s on the basis of the scientific correspondence of the Director of the State museum-reserve «Tauric Chersonese» Inna Antonova and Professor of Moscow state University Vasily Kuzishchin. It is noted that the study of the correspondence of two scientists became possible due to the careful processing of I. A. Antonova documents in the museum's archive. Particular attention was paid to the issue of the resumption of the Heracleian expedition activities, which was discussed in the letters of scientists to each other. It is concluded that only after studying, systematizing and analyzing all the materials preserved in the Chersonese archive it will be possible to give a proper assessment of the contribution of I. A. Antonova in the research and public life of the museum, city, country, as well as the contribution of her correspondents, one of whom was V. I. Kuzishchin.

Keywords: scientific correspondence, Heracleian Peninsula, near Chora of Tauric Chersonese, Heracleian expedition, V. I. Kuzishchin, I. A. Antonova.

УДК 339.1

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-120-138

ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ ТАМОЖЕННЫХ КНИГ

В 2010–2019 гг.¹

Раздорский А. И.

*Российская национальная библиотека
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: razdor@nlr.ru*

Представлен историографическо-библиографический обзор 70 исследований и публикаций таможенных книг XVI – XVIII вв., изданных в 2010–2019 гг. Проанализированы статьи и монографии по истории торговли и таможенного дела отдельных городов, подготовленные по материалам таможенных книг, обзоры отдельных региональных комплексов и отдельных архивных собраний этих документов, исследования по источниковедению таможенных книг, публикации текстов рассматриваемых источников.

Ключевые слова: источниковедение, историография, археография, историческая библиография, экономическая история, история торговли, таможенные книги

Введение. Таможенные книги являются важнейшим источником по истории торговли, купечества и таможенного дела России XVII – первой половины XVIII в. До наших дней дошел значительный по численности массив этих документов, насчитывающий около четырех тысяч единиц. Изучение таможенных книг, начатое в середине XIX в., продолжается по сей день. Кроме того, ведется публикация этих источников в традиционной текстуальной форме, а также предпринимается издание материалов таможенных книг в форме регестов.

В 2009 г. автор настоящей статьи опубликовал обзор исследований и публикаций таможенных книг за 2000-е гг. [35]. В данной статье представлен аналогичный обзор за второе десятилетие XXI в.

Все опубликованные материалы, связанные с рассматриваемыми источниками, можно подразделить на пять групп: 1) исследования по истории торговли и таможенного дела отдельных городов по данным таможенных книг; 2) обзоры отдельных региональных комплексов таможенных книг; 3) обзоры отдельных архивных собраний таможенных книг; 4) исследования по источниковедению таможенных книг; 5) публикации текстов таможенных книг.

Исследования по истории торговли и таможенного дела отдельных городов. В 2010 г. автор настоящей статьи ² опубликовал монографию,

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) по проекту № 20-09-00057 А.

² В 2010–2019 гг. нами в различных научных изданиях Российской Федерации, Белоруссии, Болгарии, Польши и Украины опубликовано свыше 50 работ, в которых использованы материалы таможенных книг разных городов XVI–XVIII вв. В данном обзоре учтена лишь часть из них. С полным списком публикаций автора по данной теме можно ознакомиться на сайте Российской национальной библиотеки по адресу: <http://nlr.ru/rinc/dep/artupload/rinc/db/qa1/2238.pdf>.

посвященную истории торговли *Вязьмы* [56], являвшейся в XVII в. важным экономическим центром на западе Европейской части России (особенно велико было значение этого города в системе рыночных связей, в том числе международных, до возвращения в 1654 г. в состав Московского государства Смоленска, отторгнутого Речью Посполитой в 1618 г.). В исследовательской части работы по материалам 17 вяземских таможенных книг за период с 1649/50 по 1679/80 г. рассмотрены основные статистические показатели торговли Вязьмы, сезонные колебания в деятельности местного рынка, география торговых связей города, ассортимент, цены и объемы поставок товаров, социальный состав торговцев, а также номенклатура и значение мерных и тарных единиц и система таможенного обложения.

В источниковедческом обзоре проанализированы особенности вяземских таможенных книг и изложена методика обработки этих исторических документов. Особый раздел монографии составляют регесты вяземских таможенных книг, статистический и фактологический материал которых впервые был введен в научный оборот в полном объеме. К регестам приложены пять вспомогательных указателей (имен, географических названий, социальных и этнических характеристик торговцев, названий товаров, мерных и тарных единиц).

Год спустя вышла в свет еще одна монографическая работа автора настоящей статьи, в которой по материалам двух сохранившихся частей конских таможенных книг *Москвы* за август 1629 г. и за май 1630 г. проанализированы основные показатели торговли лошадьми на городской конской площадке (количество торговых сделок, число проданных и обмененных лошадей, торговые обороты, цены, географический и социальный состав продавцов и покупателей), а также рассмотрена система таможенного обложения, действовавшая в этой сфере рыночных отношений [39]. Основной объем книги составляют регесты московских конских книг, к которым составлены четыре вспомогательных указателя (имен, географических названий, социальных, профессиональных и этнических характеристик торговцев и поручителей, мастей и пород лошадей). Изучение конских таможенных книг имеет важное значение, поскольку подавляющее большинство подобных источников до сих пор не изучено и в научный оборот не введено.

Диссертация А. В. Барсуковой, защищенная в 2011 г., посвящена изучению торговли *Коломны* в XVII в. [3]. Этот город в рассматриваемую эпоху относился к числу крупнейших экономических центров Замосковского края. По Коломне таможенных книг не сохранилось. Поэтому автором диссертации были привлечены к исследованию таможенные книги других городов, входивших в число торговых партнеров Коломны, к числу которых относятся, в частности, Белев, Мценск, Орел, Зарайск, Рыльск, Старый Оскол, Белгород, Елец, Козлов, Добрый. В работе были использованы также материалы опубликованных курских, воронежских, вяземских и великолуцких таможенных книг XVII в. В диссертации получили освещение также сведения, содержащиеся в двух упомянутых выше конских таможенных книг *Москвы* рубежа 1620–1630-х гг. В результате анализа широкого круга источников

были выявлены рыночные контакты Коломны с 42 городами, погостами и слободами, шестью торгово-промышленными селами и одной ярмаркой.

В том же году опубликована статья автора этих строк о торговле *Белгорода* в 1650–1670-е гг. [55]. В ней представлены результаты исследования десяти белгородских таможенных книг за период с 1653/54 по 1677/78 г. В работе показаны особенности данных исторических источников, рассмотрена степень их изученности в историографии, приведены сведения о количестве и совокупной стоимости товарных партий, прошедших через белгородскую таможню, проанализированы география торговых связей местного рынка, ассортимент товаров, социальный состав торговцев. В 2013 г. напечатана статья того же автора, в которой на основе анализа статистических и фактологических данных, содержащихся в 13 белгородских таможенных книгах 1640–1670-х гг., рассмотрены объемы и обороты конской торговли в Белгороде, движение цен на лошадей, географический и социальный состав конеторговцев [38].

В 2011–2013 гг. опубликовано несколько статей, основанных на материалах таможенных книг *Великого Устюга* 1748/49 и 1751/52 гг. По данным этих источников М. С. Черкасовой проанализированы винные подряды устюжских купцов и хлебные закупки на устюжский питейный двор для казенного производства пива [66]. Ею же исследованы торговые связи Вятки и городов Поволжья с Великим Устюгом [68]. А. Н. Красиковым изучена книжная торговля в Великом Устюге, в частности, прослежены состав книготорговцев, география поставок книг, репертуар и цены [27, 28].

Ю. Б. Кауфман на основе сведений, содержащихся в таможенных книгах *Кузнецка* за 1695–1697, 1698–1702, 1705 и 1713 гг.¹, проследила торговые связи этого города с городами Европейской России [16]. В статье обозначены основные направления товаропотоков, двигавшихся на кузнецкий рынок из-за Урала и шедших с него в обратном направлении, рассмотрены отдельные торговые операции в Кузнецке купцов из европейской части страны, проанализирован ассортимент скупавшихся здесь товаров, установлено количество торговых сделок с лошадьми в течение 1713 г.

М. М. Дадыкиной по материалам двух *тихвинских* таможенных книг, хранящихся в Государственном архиве Швеции, – 1625/26 г. (книга текущего учета) и 1637/38 г. (итоговая книга) – проанализированы торговые связи Тихвинского посада и Ладоги [8]. Автор установила общее число таможенных явок, записанных в «новгородские» книги в 1625/26 и 1637/38 гг. и число явок ладожан, совокупную стоимость товаров, доставленных ладожанами на тихвинский рынок и общую сумму денег, явленных ими в тихвинской таможне на покупку в указанные годы, состав товаров, которые в основном привозили торговцы из Ладоги. В статье прослежены данные о постое ладожских торговых людей в Тихвинском посаде, которые могут служить источником сведений для установления деловых или родственных связей между местными посадскими людьми. В приложении к работе

¹ В статье хронология использованных источников указана именно таким образом, при этом в сноске перечислено пять единиц хранения из фонда Сибирского приказа Российского государственного архива древних актов (далее – РГАДА) (кн. 1125, 1223, 1352, 1425, 1582).

помещены тексты таможенных записей из обоих изученных документов, в которых фигурируют ладожане.

В 2012 г. автор настоящей работы опубликовал статью [57], в которой на основе сведений, содержащихся в таможенной книге *Рыльска* 1671/72 г. (единственной из сохранившихся за XVII в. по этому городу), проанализированы количество оптовых товарных партий, зарегистрированных в местной таможне, их распределение в стоимостном выражении, географический и социальный состав торговцев-оптовиков, товарный ассортимент, рыночные цены, суммы пошлин, собранных с оптовой и розничной торговли, прослежены черты региональной торговой специализации в поставках отдельных видов товаров. В приложении к статье приведены регесты приходных и расходных записей изученной таможенной книги.

В ряде работ, вышедших в 2012 и 2015 гг., привлечены материалы таможенной книги *Саранска* 1691/92 г., опубликованной под редакцией А. И. Яковлева еще в 1951 г. Так, С. В. Видяйкин использовал данные этого источника в статьях по экономической истории Саранского уезда во второй половине XVII – начале XVIII в. [4, 5]. В статье Д. В. Фролова подробным образом рассмотрен ассортимент товаров, упоминаемых в указанной таможенной книге [65]. Товары, зафиксированные в данном источнике, классифицированы по группам, приведены толкования названий отдельных товаров. Приведены также сведения о видах пошлин, взимавшихся в саранской таможне, численности торговцев и их социальном составе, оборотах местного рынка (за год и по месяцам). Отметим, что в статье вскользь говорится также о саранской таможенной книге 1678/79 г. и указаны, в частности, цены на некоторые товары (рожь, соль, овес, мед и др.), извлеченные из этого источника. Однако никаких иных сведений о данном документе, в том числе шифрах хранения, в статье не сообщается.

В работе А. И. Комиссаренко прослежен вклад Вятского края в русскую экспортную торговлю через Архангельский порт в 1730–1740-е гг. [18]. Автор подчеркнул, что хотя роль Архангельска во внешней торговле страны XVII–XVIII вв. неоднократно привлекала внимание исследователей, вопрос о влиянии внутреннего российского рынка и его региональных секторов на функционирование Архангельского порта не получил должного освещения. «В этом аспекте, – отметил ученый, – представляется важным проанализировать место сложившихся в процессе экономической специализации в различных районах России местных рынков, выступавших в едином народно-хозяйственном комплексе в качестве факторов, обеспечивавших коммерческую активность и стабильность портовых городов, в том числе и Архангельска» [18, с. 160].

При подготовке рассматриваемой статьи наряду с некоторыми другими источниками за 1730–1750-е гг. А. И. Комиссаренко были использованы таможенные книги *хлыновской* таможни разных типов, в том числе книги таможенных караулов Летского, Ошланского, Сунского, Кырчанского, Великорецкого и других. Эти источники позволяют установить оборот местных и привозных товаров на хлыновском городском и волостных рынках, определить объемы товарных потоков по различным направлениям, выявить торговые операции

местных и иногородних купцов, посадских людей и крестьян, установить степень активности скупщиков. При этом, обращает внимание исследователь, полученные в результате статистической обработки таможенных книг количественные показатели не стоит абсолютизировать, так как часть торговых сделок заключалась вне таможни и торговых караулов и не фиксировалась в документах.

По данным хлыновских таможенных книг в статье показаны общая стоимость приобретенных на городском рынке Хлынова товаров в 1735 г., размер общего товарооборота хлыновского торгового рынка в 1736 г., количество сделок и их величина в денежном выражении в 1737 г. Подсчитаны объемы различных товаров (льняное семя, ржаная мука, овес, овсяная мука, сермяжное сукно, холст-хрящ, говяжье сало, хмель), имевшихся в продаже на хлыновском рынке в 1737 г., а также количество и совокупная стоимость ряда товаров, доставленных в 1741 г. из Вятской провинции к Ношульской пристани для отправки к Архангельскому порту (рожь, льняное семя). Установлена общая стоимость товаров, закупленных в 1742 г. в вятских станах и волостях и реализованных на хлыновском рынке. Из этой суммы определена доля товаров, предназначенных для вывоза к Архангельску и представлены данные об объемах вывоза ржаной и ячневой муки, льняного семени, ржи и говяжьего сала. (Некоторые из приведенных в статье статистических показателей были указаны в ранее вышедших работах А. И. Комиссаренко). Имеются также общие сведения о статусе и географической принадлежности крестьян, принимавших участие в торговых операциях на Летском рынке в 1747 г.

А. Н. Гуслистова по материалам опубликованных таможенных книг трех северорусских городов – *Великого Устюга* (1633/34, 1634/35, 1636/37 гг.), *Вологды* (1634/35 г.) и *Тотьмы* (1634/35 и 1635 гг.) проследила деятельность отдельных представителей вологодского купечества и определила ряд купеческих семей Вологды, члены которых постоянно упоминаются в изученных документах [7].

Автор настоящей публикации в 2017 г. опубликовал статью, в которой подробно проанализировал хранящийся в РГАДА фрагмент таможенной книги *Курска* 1752 г. [34]. Отмечено, что данный источник, несмотря на свою фрагментарность, позволяет, тем не менее, составить определенное представление о географии товарных потоков, двигавшихся через Курск в начале 1750-х гг., об ассортименте проходивших через местную таможню товаров, о географическом, социальном и персональном составе курских и иногородних купцов. Все 132 таможенные записи, содержащиеся в изученном документе, классифицированы на девять групп, дана характеристика каждой из них. Сведения, содержащиеся в таможенной книге 1752 г., сопоставлены с данными ранее исследованной и опубликованной автором книги таможенного и питейного сбора Курска и Курского уезда 1720 г., что позволило сделать ряд интересных наблюдений относительно характера торговых связей между Великороссией и Малороссией, а также процесса складывания всероссийского рынка и эволюции российской таможенной системы. В приложении к статье помещены регесты таможенных записей, имеющиеся в книге 1752 г.

С. В. Видяйкиным была исследована таможенная книга *Алатыря* 1714 г. [6]. Автор установил и проанализировал общую численность, а также географический и

социальный состав продавцов и покупателей товаров, зарегистрированных в алатырской таможене, совокупную стоимость товаров, ввезенных в Алатырский уезд и вывезенных за его пределы, произвел группировку товарных партий в стоимостном выражении, выделил из общей массы торгующих крупнейших поставщиков и скупщиков товаров, охарактеризовал ассортимент товаров, привозившихся в Алатырский уезд и скупавшихся на его территории в отвоз. В статье приведены также количественные показатели об объемах скупленных в уезде хлеба, хмеля, кож, крупного и мелкого рогатого скота, сала, мяса и битой птицы, меда и воска, пушнины, рыбы, лесных орехов, различных ремесленных изделий (в том числе речных стругов), представлены подробные данные о ценах на различные товары, упоминаемые в таможенной книге, прослежены основные пункты назначения, в которые отправлялись из Алатырского уезда партии тех или иных товаров.

В 2019 г. опубликованы статьи Д. О. Манина [29] и Е. М. Поповой [31], в которых по материалам, в частности, таможенных книг *Великого Новгорода* 1610-х гг., рассмотрена торговая деятельность, соответственно, французских и шведских купцов в России.

Т. В. Жиброва, защитившая в 2010 г. кандидатскую диссертацию на тему «Организация таможенного и питейного управления в Воронежском уезде в XVII веке» (в доработанном и дополненном виде издана как монография в 2011 г. [12]), опубликовала на протяжении 2010-х гг. целый ряд статей по истории таможенного и кабацкого дела на юге страны в XVII в., основанных преимущественно на документальных материалах по *Воронежу* и *Воронежскому уезду*. В ряде ее работ использованы опубликованные в 1982 г. воронежские таможенные книги начала 1620-х гг. В частности, по данным этих источников проанализирована структура казенных расходов, производившихся из сумм воронежского таможенного сбора [9–11, 13], приведены сведения о торгах и промыслах в Воронежском уезде [14].

При подготовке кандидатской диссертации Т. В. Павлины «Таможенное дело и развитие торговли в Коми крае в конце XVI – середине XVIII века», защищенной в 2015 г., привлекались книги нескольких северных таможен: *яренской* 1722, 1724 и 1741 гг., *усть-цилемской* 1730 г., *пустозерской* 1728 г. [30].

В статьях Н. С. Чернышевой, опубликованных в 2010 и 2015 гг., по материалам опубликованных таможенных книг проанализированы номенклатура, размеры и правила взимания таможенных пошлин в *Великом Новгороде* в 1610–1615 гг. [70] и структура таможенных расходов в *Великом Устюге*, *Тотьме* и *Сольвычегодске* в 1630–1670-е гг. [69].

Автор настоящей статьи использовал таможенные книги *Курска*, *Белгорода*, *Вязьмы* и *Можайска* XVII в. при подготовке монографии «Головство и откуп», посвященной истории таможенного и кабацкого дела на юге и западе Европейской России [33]. Эти источники использовались, в частности, для уточнения персонального состава таможенных и кабацких голов, откупщиков и целовальников, а также установления структуры и величины казенных расходов из таможенных сумм. В монографии проанализированы также сроки составления беловых таможенных книг по перечисленным городам.

Обзоры отдельных региональных комплексов таможенных книг. В статье Г. М. Коваленко, опубликованной в 2010 г., представлен обзор таможенных книг *Великого Новгорода* 1610/11, 1613/14 и 1614/15 гг., хранящихся в Государственном архиве Швеции в Стокгольме в составе документов так называемого Новгородского оккупационного архива [17]. В этом собрании находятся материалы делопроизводства Новгородской приказной избы за время шведской оккупации Новгорода 1611–1617 гг., которые шведский военачальник Якоб Делагарди в преддверии возвращения оккупированной территории Московскому государству вывез из города в 1617 г.

Обзоры шести региональных комплексов таможенных книг XVII–XVIII вв. опубликовал в 2013–2018 гг. автор настоящей статьи. В них представлены сведения о 25 таможенных книгах *Каргополя* 1668–1749 гг. [51], трех книгах *петрозаводской* [36] и пяти книгах *кижской* [52] таможен за 1739 г., 178 книгах по *Хлынову* 1718–1763 гг. [58], пяти книгах *Курска* и *Коренной ярмарки* за 1726–1752 гг. [53], 15 таможенных и кабацких книг *Белгорода* 1641/42–1677/78 гг. [32]. В данных работах проанализирован хронологический и типологический состав рассматриваемых документов, приведены фонды хранения, рассмотрены структура и содержание, формуляры отдельных таможенных статей.

Обзоры отдельных архивных собраний таможенных книг ограничиваются напечатанными в 2012–2019 гг. четырьмя публикациями автора настоящей работы, в которых содержатся данные об источниках данного типа, находящихся в составе городских книг московских приказов в различных фондах РГАДА (преимущественно в ф. 137, а также в ф. 141 и 145) [45], в фонде Денежного стола Разрядного приказа (ф. 210) [46] и фонде Оружейной палаты (ф. 396) [48] того же архива, а также в Архиве Санкт-Петербургского института истории РАН [47]. В обзорах дана количественная, географическая, хронологическая и типологическая характеристика выявленных источников, которые перечислены в реестрах, помещенных в приложениях к обзорам (наряду с таможенными книгами в обзорах и реестрах учтены кабацкие книги).

Исследования по источниковедению таможенных книг. В 2011–2012 гг. опубликован ряд статей автора настоящей публикации, посвященных общим вопросам источниковедения таможенных книг. В одной из них рассмотрена географическая номенклатура корпуса этих документов, а также проанализированы возможности их использования в качестве источников по социально-экономической истории, генеалогии, просопографии и биографии [49]. В другой статье представлен обзор дошедших до нашего времени таможенных книг городов петровской эпохи [50]. Отдельная работа посвящена источниковым особенностям особой разновидности таможенных книг – документов конского таможенного сбора [40].

Роль таможенных книг как источника сведений по истории таможенной службы в России в XVII–XVIII вв. показана в статье В. Г. Балковой [1].

В статье М. С. Черкасовой, опубликованной в 2011 г., представлена характеристика *великоустюжских* таможенных книг 1748–1749 и 1751–1752 гг. [67]. Кроме того, в данной работе рассмотрены основные типы изданий

подобных документов (по терминологии автора – серийные издания и моноиздания), содержится краткий обзор исследований и публикаций таможенных книг XVIII столетия.

Д. З. Фельдман в статье, напечатанной в 2013 г., показал значение таможенных книг *Смоленска* 1670-х гг. при изучении истории еврейского купечества в России [64].

Предметом изучения Т. Д. Коркиной явились состав, структура, формуляр и лексический материал *кеврольских* таможенных книг XVIII в. Результаты исследования изложены в кандидатской диссертации, защищенной в 2018 г., и в ряде статей, опубликованных в 2013–2018 гг. [19–26]. Проанализированные документы хранятся в фондах двух архивов, находящихся в разных городах (что для таможенных книг является большой редкостью): в Архиве Санкт-Петербургского института истории РАН (книги 1710, 1712 и 1713 гг.) и в РГАДА (книга 1721 г.). Для изучения эволюции таможенной документации представляет интерес сделанное Т. Д. Коркиной наблюдение о том, что формуляры книг 1710, 1712, 1713 гг. (доколлегияльного периода) и книги 1721 г. (коллегияльного периода) не имеют кардинальных различий как в общей структуре документов, так и в составе и порядке расположения их отдельных формул. Это, по мнению автора, свидетельствует о том, что местное делопроизводство первой четверти XVIII в. еще в большой степени следовало традиции ведения документов, сложившейся в предшествующем столетии.

Для источниковедения таможенных книг важное значение имеет опубликованная в 2018 г. статья Л. А. Тимошиной, посвященная истории делопроизводства местных таможенных изб в XVII в. [63]. Автор предположила, что подготовка отчетной таможенной документации проходила через несколько этапов: 1) составление местными таможенными служителями в ходе осмотра предъявляемых им товаров столбцов с первичными записями и некоторыми включенными документами; 2) подготовка наиболее полных по объему содержащихся сведений таможенных книг первого вида с переписанными туда с учетом всех возможных параметров изначальными записями и последующими дополнениями и исправлениями; 3) составление списанных с этих книг таможенных книг второго вида (черновиков), с отредактированными и существенно сокращенными с целью подготовки отчетов для центральных приказов записями; 4) подготовка таможенных книг третьего вида – беловиков годовых финансово-отчетных документов (именно эти документы составляют основу дошедшего до нашего времени корпуса рассматриваемых источников).

Статья И. Р. Соколовского, в которой идет речь об обработке машиночитаемых копий таможенных книг XVII в., представляет интерес с точки зрения применения в работе с массовыми историческими источниками современных компьютерных технологий [59].

В работе П. Н. Бараховича на примере *Енисейска* показано, каким образом таможенные книги (а также денежные сметы) могут использоваться в качестве источника по изучению истории градостроительства XVII – начала XVIII в. [2]. Автор отметил, что «изучение денежных и таможенных книг дает представление о

местах расположения, внешнем облике жилых и нежилых построек, облегчает археологам датировку изучаемых памятников» [2, с. 19].

В 2019 г. опубликована статья автора настоящей работы, в которой дана источниковедческая характеристика сохранившегося фрагмента таможенной книги *Белгорода* 1749 г. (единственной из дошедших по этому городу за XVIII в.) [42]. В работе приведены сведения об объеме и структуре документа, формуляре его отдельных записей, обозначены возможности использования памятника для изучения истории торговли и таможенного дела. В приложении к статье приведены регесты содержащихся в одном из разделов книги 74 таможенных записей о конской торговле в Белгороде с 8 января по 22 мая 1749 г.

Публикации текстов таможенных книг. В 2010 г. автор настоящей работы опубликовал две небольшие по объему таможенные книги городов Слободской Украины – *Лебедина* за 1687/88 г. и *Мирополья* за 1692/93 г. [37]. Следует отметить, что по малороссийским городам таможенных книг не имеется, но по Слобожанщине, на которую в XVII в. распространялись общероссийские таможенные правила, такие источники существуют (см.: [41]).

В 2011 г. им же опубликована древнейшая русская таможенная книга, составленная на исходе XVI в. в *Морёвской слободе* Деревской пятины Новгородской земли [54]. Этот документ, датированный 1599 г., дошел лишь в отрывках. Значительная фрагментированность морёвской книги побудила публикатора использовать при передаче ее текста некоторые приемы, используемые при публикации берестяных грамот.

В том же году Ю. Б. Кауфман опубликовала таможенную книгу *Кузнецка* 1705 г., хранящуюся в фонде Сибирского приказа РГАДА [15]. В предисловии к тексту указано общее количество зарегистрированных в книге товарных партий, приведены сведения об ассортименте упоминаемых товаров и номенклатуре таможенных пошлин.

В 2012 г. автором настоящей работы опубликована таможенная книга *Обояни* 1653/54 г. (фонд Денежного стола Разрядного приказа РГАДА), сопровождаемая аналитической статьей [43]. Из сохранившихся обоянских таможенных книг этот источник представляет особый интерес, поскольку в нем отражено состояние местного рынка в начальный период его формирования, спустя всего три года после завершения строительства обоянского острога.

В том же году изданы две разнотипные таможенные книги *Великого Устюга* середины XVIII в.: записная пошлинная книга, содержащая записи со 2 января 1748 г. по 26 июля 1749 г., и досмотровая явочная книга, в которой приведены записи с 3 января 1751 г. по 20 января 1752 г. [61]. Их оригиналы хранятся в Великоустюгском центральном архиве (первая книга в фонде Великоустюжской провинциальной канцелярии, вторая – в фонде Великоустюжского провинциального магистрата). Издание подготовили Г. Н. Чебыкина и М. С. Черкасова. «Конвой» публикации включает вступительное слово (написанное профессором МГУ Н. В. Козловой), историко-археографическое введение, тексты четырех таможенных выписей устюжской и вологодской таможен 1692–1753 гг., хранящихся в Государственном архиве Вологодской области и РГАДА, вспомогательные

указатели к текстам таможенных книг (именной, географических названий, предметно-терминологический, центральных и местных учреждений). В издании помещены также две статьи, написанные на материале опубликованных источников: «Книжная торговля в Великом Устюге по данным таможенных книг 1748/49 и 1751/52 гг.» А. Н. Красикова и «Таможенные книги Устюга Великого 1748/49 и 1751/52 гг. как памятник русского языка» С. Н. Смольникова.

Публикацию устюжских таможенных книг XVIII в., находящихся в провинциальном архиве, причем в архиве того города, в котором они были когда-то составлены, следует признать важным, знаковым событием в отечественной археографии. С одной стороны, данное издание продолжает начатый в 2007 г. процесс введения в научный оборот текстов таможенных книг XVIII в., а с другой, в нем впервые представлены источники рассматриваемого типа из провинциального архивохранилища (ранее издавались таможенные книги, хранящиеся только в столичных архивах и музеях). Опубликованные документы – это не издававшиеся до сих пор образцы таможенных книг, составленных на заключительном этапе эволюции внутреннего таможенного делопроизводства, начавшемся примерно в 1720-е гг. и закончившемся в середине 1750-х гг., когда в результате проведения таможенной реформы 1753 г. внутренние таможни были ликвидированы. Сущность этого этапа заключалась в постепенном усложнении и умножении таможенной отчетности.

В 2013 г. автором настоящей работы опубликована таможенная книга *Яицкого Гурьева городка* 1725 г., хранящаяся в Государственном архиве Астраханской области [44].

В 2013–2018 гг. изданы семь выпусков новой документальной серии «Таможенные книги Сухоно-Двинского пути XVII в.», подготовленные С. Н. Кистеревым и Л. А. Тимошиной [62]. Первый выпуск включает текст таможенной книги *Великого Устюга* 1634/35 г., второй – аналогичного документа по этому городу за 1636/37 г., третий – сохранившегося отрывка древнейшей дошедшей до нашего времени таможенной книги *Тотьмы* 1625/26 г. и полной книги по этому городу за следующий 1626/27 г., четвертый, пятый, шестой и седьмой – *тотемских* книг 1627/28, 1628/29, 1629/30, 1630/31 гг. Данная серия, по утверждению ее издателей, призвана продолжить практику публикации таможенных книг Сухоно-Двинского речного пути, начатую в 1950-е гг. А. И. Яковлевым. Так, книга, опубликованная в первом выпуске, в хронологическом ряду устюжских памятников находится между изданными в 1950 г. первой и третьей книгами 1633/34 и 1635/36 гг., книга, изданная во втором выпуске, по хронологии является четвертой. Научно-справочный аппарат издания включает именной и географический указатели. Крупным недостатком рассматриваемой публикации является отсутствие в ней предметно-терминологических указателей, без которых использование опубликованных текстов сопряжено с многочисленными трудностями. В этом отношении сделан шаг назад как по отношению к публикации А. И. Яковлева, где такие указатели имеются, так и к новейшим изданиям таможенных книг, где предметно-терминологические ключи являются неизменным атрибутом.

Помимо традиционных изданий таможенных книг на бумажных носителях в 2010-е гг. появилась и сетевая публикация подобного памятника. В 2014 г. А. Г. Ушенин разместил на своем авторском сайте «1670.ru. Аятская слобода и село Черемисское с деревнями» текст хранящейся в РГАДА таможенной книги Аятской слободы Верхотурского уезда 1699/1700 г. [60].

Закключение. Предпринятый обзор исследований и публикаций таможенных книг показывает, что эти источники остаются востребованными в современной исторической науке и достаточно активно изучаются и вводятся в научный оборот. При этом как и раньше в исследованиях этих документов доминирует моноцентричный подход, при котором комплексному изучению подвергаются таможенные книги только одного отдельно взятого населенного пункта, данные по которому практически не сопоставляются с аналогичными показателями по другим городам. По-прежнему сохраняется также изолированность в изучении источников XVII и XVIII вв., которые за редким исключением, не сравниваются между собой. Книги XVII в. традиционно пользуются у историков большей популярностью, чем памятники XVIII столетия. Эту тенденцию мы наблюдаем и в исследованиях, вышедших в 2010-е гг. В географическом плане более интенсивно в этот период изучались источники по Европейской России, количество же работ, основанных на материалах сибирских таможенных книг, по сравнению с 2000-ми гг. существенно сократилось.

В отношении публикации таможенных книг в 2010-е гг. достигнут ряд важных позитивных результатов. Во-первых, продолжено издание таможенных книг XVIII в., до 2007 г. в полном объеме никогда не издававшихся. Во-вторых, впервые в отечественной археографии предпринята публикация документов данного типа, хранящихся в региональных архивах. В-третьих, не может не радовать возобновление публикации таможенных книг Сухоно-Двинского речного пути XVII в., составляющих один из ценнейших сегментов в составе сохранившегося корпуса этих исторических источников. И, наконец, важным событием стала публикация отрывков древнейшей (и единственной за XVI в.) русской таможенной книги Морёвской слободы 1599 г. Этот уникальный документ, к которому в разное время обращались такие видные отечественные историки как С. Ф. Платонов, Б. Д. Греков и С. В. Бахрушин, наконец в полной мере введен в научный оборот.

Список использованных источников и литературы

1. Балковая В. Г. Таможенные книги как источник информации по организации таможенной службы XVII–XVIII вв. // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2011. – № 2. – С. 11–14.

Balkovaja V. G. Tamozhennye knigi kak istochnik informacii po organizacii tamozhennoj sluzhby XVII–XVIII vv. // Gumanitarnye issledovanija v Vostochnoj Sibiri i na Dal'nem Vostoke. – 2011. – № 2. – S. 11–14.

2. Барахович П. Н. Денежные сметы и таможенные книги как источник изучения градостроительства Сибири XVII – начала XVIII вв. (на примере Енисейска) // Жизнь в Российской империи: новые источники в области археологии и истории XVIII века: Материалы междунар. науч. конф. – М., 2018. – С. 17–19.

Barahovich P. N. Denezhnye smety i tamozhennye knigi kak istochnik izuchenija gradostroitel'stva Sibiri XVII – nachala XVIII vv. (na primere Enisejska) // Zhizn' v Rossijskoj imperii: novye istochniki v oblasti arheologii i istorii XVIII veka: Materialy mezhdunar. nauch. konf. – M., 2018. – S. 17–19.

3. Барсукова А. В. Торговля Коломны в XVII веке: Дис. ... канд. ист. наук. – Коломна, 2011. – 427 с.
- Barsukova A. V. Torgovlja Kolomny v XVII veke: Dis. ... kand. ist. nauk. – Kolomna, 2011. – 427 s.
4. Видяйкин С. В. К вопросу об экономическом развитии Саранского уезда во второй половине XVII столетия // Социально-политические науки. – 2012. – № 1. – С. 47–50.
- Vidjajkin S. V. K voprosu ob jekonomicheskom razvitii Saranskogo uezda vo vtoroj polovine XVII stoletija // Social'no-politicheskie nauki. – 2012. – № 1. – S. 47–50.
5. Видяйкин С. В. Развитие торговли в Мордовском крае в последней трети XVII – начале XVIII в. по данным таможенных книг // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – Т. 23, № 3. – С. 42–49.
- Vidjajkin S. V. Razvitie torgovli v Mordovskom krae v poslednej treti XVII – nachale XVIII v. po dannym tamozhennyh knig // Vestnik NII gumanitarnyh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordovija. – 2012. – T. 23, № 3. – S. 42–49.
6. Видяйкин С. В. Экономическое развитие Алатырского уезда в первой четверти XVIII в. по данным «Книги алаторския таможи збору» 1714 г. // Экономическая история. – 2018. – Т. 14. № 4. – С. 430–440.
- Vidjajkin S. V. Jekonomicheskoe razvitie Alatyrskogo uezda v pervoj chetverti XVIII v. po dannym «Knigi alatorskija tamozhni zboru» 1714 g. // Jekonomicheskaja istorija. – 2018. – T. 14. № 4. – S. 430–440.
7. Гуслистова А. Н. Купечество Вологды по таможенным книгам Сухона-Двинского речного пути 1630-х гг. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4: Четвертые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова: Материалы к междунар. науч. конф., Москва, 26 окт. – 1 нояб. 2015 г. – М., 2015. – С. 440–444.
- Guslistova A. N. Kupechestvo Vologdy po tamozhennym knigam Suhono-Dvinskogo rechnogo puti 1630-h gg. // Rus', Rossija: Srednevekov'e i Novoe vremja. Vyp. 4: Chetvertye chtenija pamjati akademika RAN L. V. Milova: Materialy k mezhdunar. nauch. konf., Moskva, 26 okt. – 1 nojab. 2015 g. – M., 2015. – S. 440–444.
8. Дадыкина М. М. Торговые связи Тихвина и Ладоги по материалам тихвинских таможенных книг XVII в. // Староладожский сборник. – Вып. 9. – СПб., 2012. – С. 277–285.
- Dadykina M. M. Torgovyje svjazi Tihvina i Ladogi po materialam tihvinskih tamozhennyh knig XVII v. // Staroladozhskij sbornik. – Vyp. 9. – SPb., 2012. – S. 277–285.
9. Жиброва Т. В. «В таможенную и кабацкую питушую избу»: основные расходные статьи воронежского «местного бюджета» (по материалам таможенных и кабацких книг 1620 г.) // Проблемы социальных и гуманитарных наук. – 2019. – № 2 (19). – С. 14–20.
- Zhibrova T. V. «V tamozhennuju i kabackuju pitushhuju izbu»: osnovnye rashodnye stat'i voronezhskogo «mestnogo bjudzhet» (po materialam tamozhennyh i kabackih knig 1620 g.) // Problemy social'nyh i gumanitarnyh nauk. – 2019. – № 2 (19). – S. 14–20.
10. Жиброва Т. В. «Дано кабацким ярыжным на корм»: воронежская таможенная и кабацкая расходная книга за 1620/1621 гг. // Общество и власть: история и современность: Материалы Тринадцатой региональной научной конференции (г. Воронеж, 1 февраля 2019 г.). – Воронеж, 2019. – С. 26–30.
- Zhibrova T. V. «Dano kabackim jaryzhnym na korm»: voronezhskaja tamozhennaja i kabackaja rashodnaja kniga za 1620/1621 gg. // Obshhestvo i vlast': istorija i sovremennost': Materialy Trinadcatoj regional'noj nauchnoj konferencii (g. Voronezh, 1 fevralja 2019 g.). – Voronezh, 2019. – S. 26–30.
11. Жиброва Т. В. «Денег велел давать ис таможенных и ис кабацких доходов»: расходные статьи таможи и кабака Воронежского уезда в XVII веке // Проблемы социальных и гуманитарных наук. – 2018. – № 2 (15). – С. 39–45.
- Zhibrova T. V. «Deneg velel davat' is tamozhennyh i is kabackih dohodov»: rashodnye stat'i tamozhni i kabaka Voronezhskogo uezda v XVII veke // Problemy social'nyh i gumanitarnyh nauk. – 2018. – № 2 (15). – S. 39–45.
12. Жиброва Т. В. Организация таможенного и питейного управления в Воронежском уезде в XVII веке. – Воронеж: Истоки, 2011. – 210 с.
- Zhibrova T. V. Organizacija tamozhennogo i pitejnogo upravlenija v Voronezhskom uezde v XVII veke. – Voronezh, 2011. – 210 s.

13. Жиброва Т. В. Расходные книги воронежской таможи и кабака (кружечного двора) XVII века как исторический источник (к постановке проблемы) // Техника и безопасность объектов уголовно-исполнительной системы: Сборник материалов Международной научно-практической конференции 23–24 мая 2018 г. – Воронеж, 2018. – С. 482–483.
- Zhibrova T. V. Rashodnye knigi voronezhskoj tamozhni i kabaka (kruzhechnogo dvora) XVII veka kak istoricheskij istochnik (k postanovke problemy) // Tehnika i bezopasnost' ob#ektov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy: Sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii 23–24 maja 2018 g. – Voronezh, 2018. – S. 482–483.
14. Жиброва Т. В. «Чтобы в том государственная пошлина не пропадала»: торговля и промыслы в Воронежском уезде по материалам таможенных книг XVII века // Проблемы социальных и гуманитарных наук. – 2018. – № 3 (16). – С. 53–60.
- Zhibrova T. V. «Chtoby v tom gosudarstvennaja poshlina ne propadala»: torgovlja i promysly v Voronezhskom uезде po materialam tamozhennyh knig XVII veka // Problemy social'nyh i humanitarnyh nauk. – 2018. – № 3 (16). – S. 53–60.
15. Кауфман Ю. Б. Таможенная книга Кузнецка 1705 г. // Из кузнецкой старины. – Вып. 2. – Новокузнецк, 2011. – С. 148–160.
- Kaufman Ju. B. Tamozhennaja kniga Kuznecka 1705 g. // Iz kuzneckoj stariny. – Vyp. 2. – Novokuzneck, 2011. – S. 148–160.
16. Кауфман Ю. Б. Торговые связи Кузнецка с городами Европейской России в конце XVII – начале XVIII вв. (по материалам таможенных книг) // Из кузнецкой старины. – Вып. 2. Новокузнецк, 2011. – С. 73–80.
- Kaufman Ju. B. Torgovye svjazi Kuznecka s gorodami Evropejskoj Rossii v konce XVII – nachale XVIII vv. (po materialam tamozhennyh knig) // Iz kuzneckoj stariny. – Vyp. 2. Novokuzneck, 2011. – S. 73–80.
17. Коваленко Г. М. Таможенные книги Великого Новгорода начала XVII в. в Государственном архиве Швеции // Исторія торгівлі, податків та мита. – 2010. – № 1. – С. 113–120.
- Kovalenko G. M. Tamozhennye knigi Velikogo Novgoroda nachala XVII v. v Gosudarstvennom arhive Shvecii // Istorija torgivli, podatkov ta mita. – 2010. – № 1. – S. 113–120.
18. Комиссаренко А. И. Роль Вятского края в русской экспортной торговле через Архангельский порт в 30–40-е гг. XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время: Третьи чтения памяти академика РАН Л. В. Милова: Материалы к междунар. науч. конф., Москва, 21–23 нояб. 2013 г. – Вып. 3. – М., 2013. – С. 159–166.
- Komissarenko A. I. Rol' Vjatskogo kraja v russkoj jeksportnoj torgovle cherez Arhangel'skij port v 30–40-e gg. XVIII v. // Rus', Rossija: Srednevekov'e i Novoe vremja: Tret'i chtenija pamjati akademika RAN L. V. Milova: Materialy k mezhdunar. nauch. konf., Moskva, 21–23 nojab. 2013 g. – Vyp. 3. – M., 2013. – S. 159–166.
19. Коркина Т. Д. Кеврольская таможенная книга 1712 г. // Торговля, купечество и таможенное дело в России XVI–XIX вв.: Сб. материалов Третьей междунар. науч. конф. (Коломна, 24–26 сент. 2013 г.). – Т. 1. – Коломна, 2015. – С. 192–197.
- Korkina T. D. Kevrol'skaja tamozhennaja kniga 1712 g. // Torgovlja, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii XVI–XIX vv.: Sb. materialov Tret'ej mezhdunar. nauch. konf. (Kolomna, 24–26 sent. 2013 g.). – T. 1. – Kolomna, 2015. – S. 192–197.
20. Коркина Т. Д. Кеврольская таможенная книга 1721 г. // Acta linguistica petropolitana: – Тр. Ин-та лингвистических исследований РАН. – Т. 11, ч. 1. – СПб., 2015. – С. 785–796.
- Korkina T. D. Kevrol'skaja tamozhennaja kniga 1721 g. // Acta linguistica petropolitana: – Tr. In-ta lingvisticheskikh issledovanij RAN. – T. 11, ch. 1. – SPb., 2015. – S. 785–796.
21. Коркина Т. Д. Кеврольская таможенная книга 1721 г. // Материалы Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения академика А. А. Шахматова. – СПб., 2014. – С. 150–151.
- Korkina T. D. Kevrol'skaja tamozhennaja kniga 1721 g. // Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvjashhennoj 150-letiju so dnja rozhdenija akademika A. A. Shahmatova. – SPb., 2014. – S. 150–151.

22. Коркина Т. Д. Памятники региональной деловой письменности первой четверти XVIII века как лингвистический источник (на материале кеврольских таможенных книг): Дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2018. – 252 с.

Korkina T. D. Pamjatniki regional'noj delovoj pis'mennosti pervoj chetverti XVIII veka kak lingvisticheskij istochnik (na materiale kevroľ'skih tamozhennyh knig): Dis. ... kand. filol. nauk. – SPb., 2018. – 252 s.

23. Коркина Т. Д. Состав и структура кеврольской таможенной книги 1721 г. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: Сб. материалов Четвертой междунар. науч. конф. (Нижний Новгород, 28–30 сент. 2017 г.). – Н. Новгород, 2018. – С. 203–209.

Korkina T. D. Sostav i struktura kevroľ'skoj tamozhennoj knigi 1721 g. // Torgovlja, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii v XVI–XIX vv.: Sb. materialov Chetvertoj mezhdunar. nauch. konf. (Nizhnij Novgorod, 28–30 sent. 2017 g.). – N. Novgorod, 2018. – S. 203–209.

24. Коркина Т. Д. Таможенные книги Русского Севера начала XVIII в. как лингвистический источник // Тезисы Международной научной конференции «Русская историческая лексикология и лексикография XVIII–XIX вв.», посвященной 100-летию со дня рождения д.ф.н. Ю. С. Сорокина (28–30 марта 2013 г.). – СПб., 2013. – С. 47.

Korkina T. D. Tamozhennye knigi Russkogo Severa nachala XVIII v. kak lingvisticheskij istochnik // Tezisy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Russkaja istoricheskaja leksikologija i leksikografija XVIII–XIX vv.», posvjashhennoj 100-letiju so dnja rozhdenija d.f.n. Ju. S. Sorokina (28–30 marta 2013 g.). – SPb., 2013. – S. 47.

25. Коркина Т. Д. Формула рукоприкладства в кеврольских таможенных книгах первой четверти XVIII века // Вестн. ЛГУ им. А. С. Пушкина. – Т. 1. – Филология. № 4. – СПб., 2015. – С. 99–107.

Korkina T. D. Formula rukoprikladstva v kevroľ'skih tamozhennyh knigah pervoj chetverti XVIII veka // Vestn. LGU im. A. S. Pushkina. – T. 1. – Filologija. № 4. – SPb., 2015. – S. 99–107.

26. Коркина Т. Д. Языковые особенности формуляра кеврольских таможенных книг начала XVIII в. (на материале кеврольской таможенной книги 1713 г.) // Региональные варианты национального языка: Материалы Всерос. (с междунар. участием) науч. конф. – Улан-Удэ, 2013. – С. 243–247.

Korkina T. D. Jazykovye osobennosti formuljara kevroľ'skih tamozhennyh knig nachala XVIII v. (na materiale kevroľ'skoj tamozhennoj knigi 1713 g.) // Regional'nye varianty nacional'nogo jazyka: Materialy Vseros. (s mezhdunar. uchastiem) nauch. konf. – Ulan-Udje, 2013. – S. 243–247.

27. Красиков А. Н. Книжная торговля в Великом Устюге по данным таможенных книг 1748/49 и 1751/52 гг. // Таможенные книги Великого Устюга середины XVIII века / Сост.: Г. Н. Чебыкина (отв. ред.), М. С. Черкасова. Вологда, 2012. – С. 404–407.

Krasikov A. N. Knizhnaja trgovlja v Velikom Ustjuge po dannym tamozhennyh knig 1748/49 i 1751/52 gg. // Tamozhennye knigi Velikogo Ustjuga serediny XVIII veka / Sost.: G. N. Chebykina (otv. red.), M. S. Cherkasova. Vologda, 2012. – S. 404–407.

28. Красиков А. Н. Книжная торговля на Европейском Севере России в середине XVIII в. (по материалам таможенных книг Устюга Великого) // Русь, Россия: Средневековье и Новое время: Третьи чтения памяти академика РАН Л. В. Милова: Материалы к междунар. науч. конф., Москва, 21–23 нояб. 2013 г. – Вып. 3. – М., 2013. – С. 530–536.

Krasikov A. N. Knizhnaja trgovlja na Evropejskom Severe Rossii v seredine XVIII v. (po materialam tamozhennyh knig Ustjuga Velikogo) // Rus', Rossija: Srednevekov'e i Novoe vremja: Tret'i chtenija pamjati akademika RAN L. V. Milova: Materialy k mezhdunar. nauch. konf., Moskva, 21–23 nojab. 2013 g. – Vyp. 3. – M., 2013. – S. 530–536.

29. Манин Д. О. Французская торговля на рынках России в XVII веке // VII информационная школа молодого ученого: Сб. науч. тр. – Екатеринбург, 2019. – С. 327–335.

Manin D. O. Francuzskaja trgovlja na rynkah Rossii v XVII veke // VII informacionnaja shkola molodogo uchenogo: Sb. nauch. tr. – Ekaterinburg, 2019. – S. 327–335.

30. Павлина Т. В. Таможенное дело и развитие торговли в Коми крае в конце XVI – середине XVIII века: Дис. ... канд. ист. наук. – Сыктывкар, 2014. – 227 с.

Pavlina T. V. Tamozhennoe delo i razvitie trgovli v Komi krae v konce XVI – seredine XVIII veka: Dis. ... kand. ist. nauk. – Syktyvkar, 2014. – 227 s.

31. Попова Е. М. Шведская торговля в Великом Новгороде начала XVII века по материалам таможенных книг // Ученые записки Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. – 2019. – № 5 (23). – С. 1–3.
- Popova E. M. Shvedskaja trgovlja v Velikom Novgorode nachala XVII veka po materialam tamozhennyh knig // Uchenye zapiski Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Jaroslava Mudrogo. – 2019. – № 5 (23). – С. 1–3.
32. Раздорский А. И. Белгородские таможенные и кабацкие книги XVII века // Белгородская черта: Сб. статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. – Вып. 3. – Белгород, 2018. – С. 114–123.
- Razdorskij A. I. Belgorodskie tamozhennye i kabackie knigi XVII veka // Belgorodskaja cherta: Sb. statej i materialov po istorii Belgorodskoj oboronitel'noj cherty. – Вып. 3. – Белгород, 2018. – С. 114–123.
33. Раздорский А. И. Головство и откуп. Очерки из истории таможенного и кабацкого дела на юге и западе европейской России в XVII веке (по материалам прихода-расходных книг московских приказов и городских таможенных и кабацких книг). – М.: Старая Басманная, 2017. – 259 с.
- Razdorskij A. I. Golovstvo i otкуп. Oчерки iz istorii tamozhennogo i kabackogo dela na juге i zapade evropejskoj Rossii v XVII veke (po materialam prihodo-rashodnyh knig moskovskih prikazov i gorodovyh tamozhennyh i kabackih knig). – М., 2017. – 259 s.
34. Раздорский А. И. Из истории деятельности Курской пограничной таможни в середине XVIII века (по материалам курской таможенной книги 1752 г.) // События и люди в документах курских архивов: Сб. ст. – Вып. 15. – Курск, 2017. С. 106–144.
- Razdorskij A. I. Iz istorii dejatel'nosti Kurskoj pograničnoj tamozhni v seredine XVIII veka (po materialam kurskoj tamozhennoj knigi 1752 g.) // Sobytiya i ljudi v dokumentah kurskih arhivov: Sb. st. – Вып. 15. – Курск, 2017. С. 106–144.
35. Раздорский А. И. Исследования и публикации таможенных и кабацких книг в 2002–2009 гг. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: Сб. материалов Второй междунар. науч. конф. (Курск, 2009 г.). – Курск, 2009. – С. 9–21.
- Razdorskij A. I. Issledovanija i publikacii tamozhennyh i kabackih knig v 2002–2009 gg. // Torgovlja, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii v XVI–XIX vv.: Sb. materialov Vtoroj mezhhdunar. nauch. konf. (Kursk, 2009 g.). – Курск, 2009. – С. 9–21.
36. Раздорский А. И. Книги Петрозаводской таможни 1739 года как исторический источник // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер. Общественные и гуманитарные науки. – 2013. – № 5 (134). – С. 24–27.
- Razdorskij A. I. Knigi Petrozavodskoj tamozhni 1739 goda kak istoricheskij istochnik // Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Obshhestvennye i humanitarnye nauki. – 2013. – № 5 (134). – С. 24–27.
37. Раздорский А. И. Книги таможенного и питейного сбора Лебедина и Мирополя XVII в. // Сумський історико-архівний журнал. – 2010. – № 8/9. – С. 17–31.
- Razdorskij A. I. Knigi tamozhennogo i pitejnogo sbora Lebedina i Miropol'ja XVII v. // Sums'kij istoriko-arhivnij zhurnal. – 2010. – № 8/9. – С. 17–31.
38. Раздорский А. И. Конская торговля в Белгороде в XVII в. (по данным таможенных книг) // Русь, Россия: Средневековье и Новое время: Третьи чтения памяти академика РАН Л. В. Миловой: Материалы к междунар. науч. конф., Москва, 21–23 нояб. 2013 г. – Вып. 3. – М., 2013. – С. 141–148.
- Razdorskij A. I. Konskaja trgovlja v Belgorode v XVII v. (po dannym tamozhennyh knig) // Rus', Rossija: Srednevekov'e i Novoe vremja: Tret'i chtenija pamjati akademika RAN L. V. Milova: Materialy k mezhhdunar. nauch. konf., Moskva, 21–23 nojab. 2013 g. – Вып. 3. – М., 2013. – С. 141–148.
39. Раздорский А. И. Конская торговля Москвы в XVII веке (по материалам таможенных книг 1629 и 1630 гг.). – М.: Старая Басманная, 2011. – 283 с.
- Razdorskij A. I. Konskaja trgovlja Moskvу v XVII veke (po materialam tamozhennyh knig 1629 i 1630 gg.). – М., 2011. – 283 s.
40. Раздорский А. И. Конские таможенные книги XVII–XVIII вв. как источник по изучению региональной социально-экономической истории России // Вестник РГГУ. Сер. Исторические науки. Региональная история. Краеведение. – 2012. – № 6. – С. 167–175.

Razdorskij A. I. Konskie tamozhennye knigi XVII–XVIII vv. kak istochnik po izucheniju regional'noj social'no-jekonomicheskoy istorii Rossii // Vestnik RGGU. Ser. Istoricheskie nauki. Regional'naja istorija. Kraevedenie. – 2012. – № 6. – С. 167–175.

41. Раздорский А. И. Об изучении и публикации таможенных книг городов Слободской Украины XVII в.: (К постановке задачи) // Історія торгівлі, податків та мита. – 2011. – № 2 (4). – С. 32–36.

Razdorskij A. I. Ob izuchenii i publikacii tamozhennykh knig gorodov Slobodskoj Ukrainy XVII v.: (K postanovke zadachi) // Istorija trgovli, podatkov ta mita. – 2011. – № 2 (4). – С. 32–36.

42. Раздорский А. И. Таможенная книга Белгорода 1749 года как исторический источник // Белгородская черта: Сб. статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. – Вып. 4. – Белгород, 2019. – С. 124–131.

Razdorskij A. I. Tamozhennaja kniga Belgoroda 1749 goda kak istoricheskij istochnik // Belgorodskaja cherta: Sb. statej i materialov po istorii Belgorodskoj oboronitel'noj cherty. – Vyp. 4. – Belgorod, 2019. – С. 124–131.

43. Раздорский А. И. Таможенная книга Обояни 1653/54 г. // Очерки феодальной России. – Вып. 15. – М.; СПб., 2012. – С. 310–323.

Razdorskij A. I. Tamozhennaja kniga Obojani 1653/54 g. // Ocherki feodal'noj Rossii. – Vyp. 15. – М.; SPb., 2012. – С. 310–323.

44. Раздорский А. И. Таможенная книга Яицкого Гурьева городка 1725 г. // Археографический ежегодник за 2009–2010 годы. – М., 2013. – С. 438–448.

Razdorskij A. I. Tamozhennaja kniga Jaickogo Gur'eva gorodka 1725 g. // Arheograficheskij ezhegodnik za 2009–2010 gody. – М., 2013. – С. 438–448.

45. Раздорский А. И. Таможенные и кабацкие книги XVII века в составе городских книг московских приказов в фондах РГАДА // Русское Средневековье: Сб. ст. в честь профессора Юрия Георгиевича Алексеева. – М., 2012. – С. 164–198.

Razdorskij A. I. Tamozhennye i kabackie knigi XVII veka v sostave gorodovykh knig moskovskih prikazov v fondah RGADA // Russkoe Srednevekov'e: Sb. st. v chest' professora Jurija Georgievicha Alekseeva. – М., 2012. – С. 164–198.

46. Раздорский А. И. Таможенные и кабацкие книги XVII–XVIII вв. в фонде Денежного стола Разрядного приказа // Археографический ежегодник за 2011 год. – М., 2014. – С. 391–411.

Razdorskij A. I. Tamozhennye i kabackie knigi XVII–XVIII vv. v fonde Denezhnogo stola Razrjadnogo prikaza // Arheograficheskij ezhegodnik za 2011 god. – М., 2014. – С. 391–411.

47. Раздорский А. И. Таможенные и кабацкие книги XVI–XVIII вв. в Архиве СПБ ИИ РАН // Вспомогательные исторические дисциплины. – Т. 33. – СПб., 2015. – С. 527–551.

Razdorskij A. I. Tamozhennye i kabackie knigi XVI–XVIII vv. v Arhive SPbII RAN // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. – Т. 33. – SPb., 2015. – С. 527–551.

48. Раздорский А. И. Таможенные и кабацкие книги в фонде Оружейной палаты РГАДА // Археографический ежегодник за 2013 год. – М., 2019. – С. 239–241.

Razdorskij A. I. Tamozhennye i kabackie knigi v fonde Oruzhejnoj palaty RGADA // Arheograficheskij ezhegodnik za 2013 god. – М., 2019. – С. 239–241.

49. Раздорский А. И. Таможенные книги XVII–XVIII вв. как исторический источник и их географическая номенклатура // Археографический ежегодник за 2007–2008 годы. – М., 2012. – С. 157–170.

Razdorskij A. I. Tamozhennye knigi XVII–XVIII vv. kak istoricheskij istochnik i ih geograficheskaja nomenklatura // Arheograficheskij ezhegodnik za 2007–2008 gody. – М., 2012. – С. 157–170.

50. Раздорский А. И. Таможенные книги городов петровской эпохи: Проблемы изучения и публикации // Культурные инициативы Петра Великого: Материалы II междунар. конгресса петровских городов. Санкт-Петербург, 9–11 июня 2010 г. – СПб., 2011. – С. 267–275.

Razdorskij A. I. Tamozhennye knigi gorodov petrovskoj jepohi: Problemy izuchenija i publikacii // Kul'turnye iniciativy Petra Velikogo: Materialy II mezhdunar. kongressa petrovskih gorodov. Sankt-Peterburg, 9–11 ijunja 2010 g. – SPb., 2011. – С. 267–275.

51. Раздорский А. И. Таможенные книги Каргополя XVII–XVIII веков // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – Сер. «Гуманитарные и социальные науки». – 2013. – № 4. – С. 13–19.

- Razdorskij A. I. Tamozhennye knigi Kargopolja XVII–XVIII vekov // Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. – Ser. «Gumanitarnye i social'nye nauki». – 2013. – № 4. – S. 13–19.
52. Раздорский А. И. Таможенные книги Кижского погоста 1739 года // Церковь Преображения Господня: 300 лет на заонежской земле: Материалы Всерос. науч. конф., приуроч. к 300-летию Преображенской церкви на острове Кижь (3–5 сент. 2014 г., г. Петрозаводск, о. Кижь). – Петрозаводск, 2015. – С. 119–125.
- Razdorskij A. I. Tamozhennye knigi Kizhskogo pogosta 1739 goda // Cerkov' Preobrazhenija Gospodnja: 300 let na zaonezhskoj zemle: Materialy Vseros. nauch. konf., priuroch. k 300-letiju Preobrazhenskoj cerkvi na ostrove Kizhi (3–5 sent. 2014 g., g. Petrozavodsk, o. Kizhi). – Petrozavodsk, 2015. – С. 119–125.
53. Раздорский А. И. Таможенные книги Курска и Коренной ярмарки XVIII века // События и люди в документах курских архивов: Сб. ст. – Вып. 13. – Курск, 2015. – С. 141–151.
- Razdorskij A. I. Tamozhennye knigi Kurska i Korennoj jarmarki XVIII veka // Sobytiya i ljudi v dokumentah kurskih arhivov: Sb. st. – Vyp. 13. – Kursk, 2015. – S. 141–151.
54. Раздорский А. И. «Того ж дни продал старорушанин два луба соли без розмеры»: Таможенная книга Морёвской слободы 1599 г. // Исторический архив. – 2011. – № 5. – С. 155–171.
- Razdorskij A. I. «Togo zh dni prodal starorushanin dva luba soli bez rozmary»: Tamozhennaja kniga Morjovskoj slobody 1599 g. // Istoricheskij arhiv. – 2011. – № 5. – S. 155–171.
55. Раздорский А. И. Торговля Белгорода в 1650–1670-е гг. (по материалам таможенных книг) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2011. – № 19. – Вып. 20. – С. 115–131.
- Razdorskij A. I. Torgovlja Belgoroda v 1650–1670 e gg. (po materialam tamozhennyh knig) // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika. – 2011. – № 19. – Vyp. 20. – S. 115–131.
56. Раздорский А. И. Торговля Вязьмы в XVII веке (по материалам таможенных и кабацких книг города). – СПб.; М.: Универсальные информационные технологии, 2010. – 836 с.
- Razdorskij A. I. Torgovlja Vjaz'my v XVII veke (po materialam tamozhennyh i kabackih knig goroda). – SPb.; M., 2010. – 836 s.
57. Раздорский А. И. Торговля Рыльска по данным таможенной книги 1671/72 г. // Рыльск и рьяне в отечественной и зарубежной истории и культуре: Сб. материалов межрегион. науч. конф. (г. Рыльск, 3 июня 2011 г.). – Рыльск, 2012. – С. 53–76.
- Razdorskij A. I. Torgovlja Ryl'ska po dannym tamozhennoj knigi 1671/72 g. // Ryl'sk i ryljane v otechestvennoj i zarubezhnoj istorii i kul'ture: Sb. materialov mezhregion. nauch. konf. (g. Ryl'sk, 3 ijunja 2011 g.). – Ryl'sk, 2012. – S. 53–76.
58. Раздорский А. И. Хлыновские таможенные книги XVIII в. // Город на Вятке: история, культура, люди: (к 640-летию города Хлынова – Вятки – Кирова): Материалы Всерос. науч. конф. Киров, 4–5 июня 2014 г. – Киров, 2014. – С. 27–32.
- Razdorskij A. I. Hlynovskie tamozhennye knigi XVIII v. // Gorod na Vjatke: istorija, kul'tura, ljudi: (k 640-letiju goroda Hlynova – Vjatki – Kirova): Materialy Vseros. nauch. konf. Kirov, 4–5 ijunja 2014 g. – Kirov, 2014. – S. 27–32.
59. Соколовский И. Р. Обработка машиночитаемых копий таможенных книг XVII в. как баз слабоструктурированных данных с помощью скриптов на языке Python версии 3.x: некоторые результаты // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: Сб. материалов Четвертой междунар. науч. конф. (Нижний Новгород, 28–30 сент. 2017 г.). – Н. Новгород, 2018. – С. 175–183.
- Sokolovskij I. R. Obrabotka mashinocitaemyh kopij tamozhennyh knig XVII v. kak baz slabostруктуриrovannyh dannyh s pomoshh'ju skriptov na jazyke Python versii 3.x: nekotorye rezul'taty // Torgovlja, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii v XVI–XIX vv.: Sb. materialov Chetvertoj mezhdunar. nauch. konf. (Nizhnij Novgorod, 28–30 sent. 2017 g.). – N. Novgorod, 2018. – S. 175–183.
60. Таможенная книга Аятской слободы (01.09.1699–01.03.1700) [Электронный ресурс] / Публ. А. Г. Ушенина // 1670.ru. Аятская слобода и село Черемисское с деревнями: [сайт]. – [М.], 2014. – URL: <http://1670.ru/customs/1700/> (30.05.2020).

Tamozhennaja kniga Ajatskoj slobody (01.09.1699–01.03.1700) [Elektronnyj resurs] / Publ. A. G. Ushenina // 1670.ru. Ajatskaja sloboda i selo Cheremisskoe s derevnjami: [sajt]. – [М.], 2014. – URL: <http://1670.ru/customs/1700/> (30.05.2020).

61. Таможенные книги Великого Устюга середины XVIII века / Сост.: Г. Н. Чебыкина (отв. ред.), М. С. Черкасова. – Вологда: Древности Севера, 2012. – 431 с.

Tamozhennye knigi Velikogo Ustjuga serediny XVIII veka / Sost.: G. N. Chebykina (otv. red.), M. S. Cherkasova. – Vologda, 2012. – 431 s.

62. Таможенные книги Сухоно-Двинского пути XVII в. Вып. 1–7 / Сост. С. Н. Кистерев, Л. А. Тимошина. – СПб.: Контраст, 2013–2018.

Tamozhennye knigi Suhono-Dvinskogo puti XVII v. Vyp. 1–7 / Sost. S. N. Kisterev, L. A. Timoshina. – SPb., 2013–2018.

63. Тимошина Л. А. Этапы формирования и виды учетной документации местных таможенных изб в XVII в. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: Сб. материалов Четвертой междунар. науч. конф. (Нижегород, 28–30 сент. 2017 г.). – Н. Новгород, 2018. – С. 166–175.

Timoshina L. A. Jetyapy formirovanija i vidy uchetnoj dokumentacii mestnyh tamozhennyh izb v XVII v. // Torgovlja, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii v XVI–XIX vv.: Sb. materialov Chetvertoj mezhdunar. nauch. konf. (Nizhnij Novgorod, 28–30 sent. 2017 g.). – N. Novgorod, 2018. – S. 166–175.

64. Фельдман Д. З. Значение смоленских таможенных книг 1670-х г. в исследованиях по истории еврейского купечества в России // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2013. № 3. – С. 139–140.

Fel'dman D. Z. Znachenie smolenskikh tamozhennyh knig 1670-h g. v issledovanijah po istorii evrejskogo kupechestva v Rossii // Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki. – 2013. № 3. – S. 139–140.

65. Фролов Д. В. Классификация товаров в «Книге города Саранска таможенного и пошлинного сбору» 1691–1692 гг. // Центр и периферия. – 2015. – № 1. – С. 86–96.

Frolov D. V. Klassifikacija tovarov v «Knige goroda Saranska tamozhennogo i poshlinnogo sboru» 1691–1692 gg. // Centr i periferija. – 2015. – № 1. – S. 86–96.

66. Черкасова М. С. Рынок и винокурение / пивоварение в Устюге в середине XVIII столетия // Северо-запад в аграрной истории России. – 2011. – № 18. – С. 23–31.

Cherkasova M. S. Rynok i vinokurenje / pivovarenie v Ustjuge v seredine XVIII stoletija // Severo-zapad v agrarnoj istorii Rossii. – 2011. – № 18. – S. 23–31.

67. Черкасова М. С. Таможенные книги середины XVIII в.: вопросы изучения и издания // Русь, Россия: Средневековье и Новое время: материалы к международной научной конференции Вторые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова, 17–19 ноября 2011 г. – М., 2011. – С. 121–129.

Cherkasova M. S. Tamozhennye knigi serediny XVIII v.: voprosy izuchenija i izdanija // Rus', Rossija: Srednevekov'e i Novoe vremja: materialy k mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii Vtorye chtenija pamjati akademika RAN L. V. Milova, 17–19 nojabrja 2011 g. – M., 2011. – S. 121–129.

68. Черкасова М. С. Торговые связи Вятки и городов Поволжья с Великим Устюгом в середине XVIII в. (по данным таможенных книг 1748–1752 гг.) // Марийский археографический вестник. – № 21. – Йошкар-Ола, 2011. – С. 60–69.

Cherkasova M. S. Torgovyje svjazi Vjatki i gorodov Povolzh'ja s Velikim Ustjugom v seredine XVIII v. (po dannym tamozhennyh knig 1748–1752 gg.) // Marijskij arheograficheskij vestnik. – № 21. – Joshkar-Ola, 2011. – S. 60–69.

69. Чернышёва Н. С. Таможенные расходы в Устюге, Тотье и Сольвычегодске в 1630–1670-е гг. (по материалам опубликованных таможенных книг) // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: Сб. материалов Третьей междунар. науч. конф. (г. Коломна, 24–26 сент. 2013 г.). – Т. 1: XVI–XVIII вв. – Коломна, 2015. – С. 80–86.

Chernyshjova N. S. Tamozhennye rashody v Ustjuge, Tot'me i Sol'vychegodске v 1630–1670-e gg. (po materialam opublikovannyh tamozhennyh knig) // Torgovlja, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii v XVI–XIX vv.: Sb. materialov Tre'tej mezhdunar. nauch. konf. (g. Kolomna, 24–26 sent. 2013 g.). – T. 1: XVI–XVIII vv. – Kolomna, 2015. – S. 80–86.

70. Чернышёва Н. С. Система таможенного обложения в Великом Новгороде в Смутное время (по данным новгородских таможенных книг 1610–1615 гг. // Государство – экономика – политика:

Актуальные проблемы истории: Сб. науч. тр. Всерос. науч.-метод. конф., 11–13 мая 2010 г. – СПб., 2010. – С. 283–288.

Chernyshjova N. S. Sistema tamozhennogo oblozhenija v Velikom Novgorode v Smutnoe vremja (po dannym novgorodskih tamozhennyh knig 1610–1615 gg. // Gosudarstvo – jekonomika – politika: Aktual'nye problemy istorii: Sb. nauch. tr. Vseros. nauch.-metod. konf., 11–13 maja 2010 g. – SPb., 2010. – S. 283–288.

Razdorskii A. I. researches and publications of customs books in 2010–2019.

The article presents a historiographic and bibliographic review of 70 studies and publications of customs books of the XVI – XVIII centuries, published in 2010–2019. Analyzed articles and monographs on the history of trade and customs of individual cities, prepared on the basis of materials from customs books, reviews of individual regional complexes and separate archival collections of these documents, studies on the source study of customs books, publication of texts of the sources under consideration.

Keywords: source study, historiography, archeography, historical bibliography, economic history, history of trade, customs books

УДК (908: 3.08)«1921–1923»КРЫМ
DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-139-165

ПАЙКИ СЛУЖАЩИХ И УЧАЩИХСЯ КРЫМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В 1921–1923 ГГ.

Серова Е. Д.

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского,
г. Симферополь, Российская Федерация
E-mail: SerovaED@yandex.ru*

Изучены виды продовольственных пайков, выдаваемых сотрудникам Крымского государственного университета имени М. В. Фрунзе в 1921–1923 гг. Проанализированы социально-экономические условия изучаемого периода и их влияние на регулярность выдачи довольствия. Восстановлены различные группы сотрудников университета: профессорско-преподавательский состав, канцелярские служащие, административные служащие, технический персонал, а также студенчество. Охарактеризован видовой ассортимент и норма пайков для этих групп. Исследованы виды обеспечения служащих в Крымской ССР: классовый паек, трудовой паек, академический паек, паек ответственных, хлебный паек, разновидности бронированных пайков. Изучено значение заработной платы в системе продовольственной безопасности семьи служащего.

Ключевые слова: пайки, академический паек, хлебный паек, продовольствие, советские служащие, Крымский университет имени М. В. Фрунзе, профессор.

Вопрос о регулярном пересмотре минимального прожиточного минимума, ревизии продуктовой корзины в условиях стремительно растущей инфляции не теряет своей актуальности. Удовлетворение базовых потребностей, без которых невозможно развитие научной мысли, открытий и исследований и сегодня напрямую зависит от уровня развития социально-экономического состояния государства. Приведение в соответствие прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда стало большим вызовом для формировавшегося в начале 20-х гг. XX в. молодого советского государства. Какой объем средств, набор продуктов должны обеспечить продовольственную безопасность семьи? Продуктовый набор – полное удовлетворение витальных потребностей или мерило выживания? Как прожить во время перемен, когда оплата труда не гарантирует продовольственную безопасность трудящегося? Все эти вопросы решались управленцами РСФСР. Эти же проблемы отлично вписываются и в реалии сегодняшнего дня, что отлично иллюстрирует актуальность выбранного направления исследования.

Историография крымоведения активно пополняется новыми исследованиями по истории Таврического (позже Крымского) университета [1–7], заполняются лакуны по истории полуострова начала XX в. [8–10]. Российские ученые все чаще направляют свой научный интерес к тематике продовольственной безопасности различных групп трудящихся в первые годы становления РСФСР [11–17], однако особенности Крымской АССР до настоящего времени не отражены в историографии. Предлагаемая статья – первая попытка изучения местных особенностей продовольственной политики РСФС в 1920–1923 гг.

Хронологические рамки исследования ограничены периодом с установления советской власти в Крыму до замены продовольственного пайка денежным эквивалентом. В изучаемые годы еще остро ощущаются последствия всех тех событий, которые предшествовали и сопутствовали установлению советской власти как в регионе, так и в стране в целом. Это и череда войн и революций начала XX века, смена формации и нестабильность экономическая, свертывание свободного рынка, волна экспроприации. Перечисленные факторы не способствовали улучшению материальной обеспеченности и стабильности жизни населения. Общее снижение уровня жизни, неустроенность быта, дороговизна товаров первой необходимости не могли не отразиться и на жизни сотрудников университета – профессорско-преподавательском составе, научных работниках, административных кадрах, техническом персонале и, конечно же, студенчестве.

Установившаяся в конце 1920 г. в Крыму советская власть и последовавшее за этим неоднократное изменение вывесок учреждений, в том числе и Таврического университета, еще более явно проявило нерешенные проблемы, в том числе материального обеспечения функционирования университета и его сотрудников. Сложность ситуации заключалась в том, что научные работники оказались не подготовленными к той уравнилельной системе, которая складывалась при новой власти, такая политика в научных кругах вызывала лишь удивление и раздражение [17]. После революционных событий 1917 г. ученые лишились своих накоплений: потеряли средства вложенные в аннулированные займы, пострадали от национализации банков и контрибуций. Запрет на ведение частной практики не позволял ученым, как прежде, получать дополнительный заработок. Отсутствие собственного, а не арендованного жилья привело многих ученых к тому, что они оставались без крыши над головой [18].

В Крыму, ставшем на время приютом для спасавшейся от гражданских распрей интеллигенции, квартирный вопрос стоял очень остро. Известно, что второй ректор Таврического университета – В. И. Вернадский ютился в Симферополе в съемном жилье по ул. Севастопольской дом 8, в квартире Налбандова [19, с. 66.]. Квартира располагалась возле базарной площади Симферополя, шум которой мешал ученому заниматься наукой.

Заработная плата служащих едва покрывала расходы на аренду квартиры: «пересмотр тарифов квартирной платы поставлен на очередь, но разрешение его очень затруднительно, т. к. зарплата некоторых госучреждений не дает возможности служащему даже на мало-мальски сносное материальное существование, не говоря уже об оплате полностью всех коммунальных услуг» [20].

В 1919 г. особая комиссия возглавляемая Лениным при Совете народных комиссаров приступила к выработке основ тарифной политики и оплаты труда специалистов. Однако в условиях нестабильности денежных знаков и без проведения тотальной денежной реформы, тарифная политика не была эффективной. Инфляция делала свое дело. Заработная плата не могла удовлетворить повседневных нужд служащих. Регулярное повышение заработной платы не нормализовало уровня жизни, так как продукты питания и товары первой необходимости дорожали быстрее [13]. Помимо этого важным фактором,

предопределившим введение продовольственных пайков, стал дефицит товаров вследствие ликвидации свободного рынка.

Согласно Кодексу законов о труде 1918 г. в государстве существовало 2 группы трудящихся: рабочие и служащие. Профессора, преподаватели, административные работники университета попадали в категорию служащих. В 1923 г. средняя заработная плата служащего составляла 22,88 бюджетных рубля, что составляло 63% в общем объеме доходов семьи. К иным статьям дохода относились продажа вещей и продовольствия из запасов и продуктов своего хозяйства, поступления из запасов и сбережений, заем в долг, зарплату других членов семьи. Основной же статьей трат было продовольствие. Из общего объема поступлений траты на продукты питания составляли 42,3%, приобретение одежды и обуви – 22,8%, отопление и освещение – 14,9%, табак и спички – 1,5%, гигиену – 1,8% [21]. Доля заработка с 95–96% в довоенное время понижается до 37,5% в 1920 г., а затем до 20,5% в 1921 г, затем она снова повышается и в 1923 г. составляет уже в среднем 75% общей суммы доходов [22]. В июне 1924 г. заработок профессора вуза по высшему 17-му разряду в целом по стране достиг 30 руб. 75 коп., что составляло лишь 6,25% его довоенного заработка [11]. Рядовые же преподаватели получали на порядок меньше. Таким образом, исследуемое время наиболее нестабильное в плане оплаты труда и соответственно уровня жизни трудящихся региона.

Для Крымского университета существовал дополнительный фактор понижающий уровень жизни преподавателей вуза – постоянные преобразования факультетов и отделений официально утверждались с определенной временной отсрочкой, что сказывалось и на задержках или отсутствии заработной платы преподавателей.

17 июля 1923 г. декан педагогического факультета, член правления Крымского университета Павел Иванович Новицкий обращался в Главпрофобр*: «До сих пор мы не имеем никакого легального титула и официально не входим в состав Крымского университета. Материальное положение факультета еще более трагично. Профессора и преподаватели удовлетворены содержанием только за май. Ведутся затяжные переговоры с Последголом* Крымчика о выплате содержания и за июнь. Но за июль весь наличный состав работников педагогического факультета из местных средств зарплаты не получит. Таким образом, представляется совершенно настоятельная необходимость, чтобы соответствующие суммы были ассигнованы из центра уже в июле месяце». В течение года мы просуществовали на нищенские средства местного наркомпроса и не имеем никакого оборудования и никаких пособий» [23] (подчеркивание в тексте оригинала).

*Главпрофобр – Главное управление профессионального образования — центральный орган управления профессиональным образованием в РСФСР в 1920–1930 годах. Учреждено в составе Наркомпроса РСФСР 29 января 1920 года.

*Последгол (последствия голода) – Центральная комиссия при ВЦИК по борьбе с последствиями голода 1921__года. Создана вместо Помгола на основе постановления ВЦИК от 7 сентября 1922 .

В ежемесячных обзорах внутреннего политического положения РСФСР за июль 1922 года находим первое донесение о положении дел в регионе: «Только

Крым дает характеристику настроений совслужащих. Картина там следующая: материальное положение совслужащих из рук вон плохо» [24]. Ситуация осталась нерешенной и в 1923 г. «настроение совслужащих без существенных изменений. Недовольство наблюдается среди служащих госснабженческих предприятий вследствие недостаточности тарифных ставок и пайка. Взаимоотношения между служащими и верхами ненормальны. Верхи совершенно оторваны от рядовых служащих» [25].

Разделение рабочих и служащих на категории, введение тарифных сеток и тарифных поясов, постоянное повышение заработной платы не успевало за скоростью роста цен на продовольственные товары. В условиях ограниченности запасов продовольствия и предметов промышленного производства возникла необходимость строжайшего контроля и нормирования потребления в стране [26]. Все эти факторы обусловили необходимость натурализации заработной платы, для облегчения повседневных нужд в переходный к новой твердой валюте период. Первоначально нормирование обеспечивалось классовым пайком с делением потребителей на разные категории, в зависимости от тяжести труда.

По мнению начальника управления по распределению Наркомпрода, в последующем прокурора СССР Андрея Вышинского, основные черты системы классового пайка сводились к дифференциации всех граждан на категории «соответственно их социальному положению, с тем, что рабочие тяжелого труда зачисляются в высшую категорию и получают более высокую норму пайкового снабжения, рабочие менее тяжелого труда — зачисляются в менее привилегированную в отношении снабжения категорию и так далее, вплоть до нетрудовых элементов, зачисляемых в низшие категории и получающих самый низкий по сравнению с высшими категориями паек» [27, с. 6].

Местные комитеты по снабжению поучили полномочия самостоятельно делать разбивку трудящихся по классам, что привело к некоторым перегибам. Например, классовая система, разработанная в Нижегородской области, определила ремесленников, работающих без подмастерьев к первой категории, ко второй — духовных лиц старше 50-ти лет, к третьей — ремесленников, работающих без подмастерьев. На практике это привело к тому, что «сапожник, ютящийся в гнилом подвале с тремя мальчуганами (3 категория), получал 1/8 ф. хлеба (50 грамм хлеба в день), ювелир с магазином с зеркальными окнами (1 категория) 3/4 фунта (300 грамм в день), а какой-нибудь отец протоиерей (2 категория) — 1/2 фунта хлеба в день» (200 грамм в день) [27, с. 7]. В Тверской губернии «сотворили» 4 класса трудящихся. К первому классу отнесли рабочих, ко второму — служащих, в третий попали священники, дьячки, монахи и монахини, в четвертый — протоиереи, архиереи, епископы, владыки, матери-игуменьи, купцы, акционеры, биржевики, фабриканты, заводчики и их сынки и дочери, ничем не занимающиеся, а также их хозяйки, имеющие мамку, няньку и прислугу» [27, с. 7]. Таким образом, искусственно создаваемая система классов была оторвана от действительности и не решала проблемы продовольственной безопасности населения. Кроме того создала и некоторое напряжение в регионе, т.к. согласно документам, в третий класс были

отнесены лодыри «ничего не делающие», а в четвертый – лодыри «ничем не занимающиеся».

Созданная система классового пайка неоднократно менялась, так как несправедливость заложенных принципов была очевидна не только получателям пайков, но и авторам декрета. На VII Всероссийском съезде Советов в постановлении от 9 декабря 1919 г. было отмечено: «съезд не может, наконец, не обратить внимания на допускаемое неравномерное распределение продуктов между трудящимися, – этому явлению должен быть положен конец, путем введения единого рабочего (трудового) пайка»[28]. Вводимый трудовой паек установил выдачу продовольствия за действительно отработанные и выходные дни для 3 групп трудящихся: а) рабочих физического труда, занятых в советских предприятиях и учреждениях; б) лиц, занятых умственным и конторским трудом в советских учреждениях и предприятиях; в) лиц, занятых в частных предприятиях, учреждениях и хозяйствах, не эксплуатирующих чужого труда [29, с. 237–238]. Декретом Совета народных комиссаров от 6 ноября 1920 г. первые две категории потребителей были объединены в одну группу [30], и для них были установлены следующие основные нормы снабжения продовольствием в месяц [26]:

1 ф=0,409 кг

Наименование	Вес в фунтах за 1 месяц	Вес в кг
Хлеб печеный	30 фунтов*	12,3
Сахар	$\frac{1}{2}$ фунта	0,2
Соль	1 фунт	0,41
Мясо или рыба	4 фунта	1,64
Жиры	$\frac{1}{2}$ фунта	0,2
Кофе	$\frac{1}{4}$ фунта	0,1
Мыло	$\frac{1}{4}$ фунта	0,1
Овощи	20 фунтов	8,19
Спички	2 коробки	

* В источнике указано количество 1 фунт в день – 0,41 кг. В ячейке указан средний показатель за 1 месяц.

Паек стал частью системы продовольственной диктатуры государства. Согласно декрету СНК «Об отпуске продовольствия и предметов первой необходимости потребителям, остающимся на государственном снабжении» от 6 сентября 1921 г. государство брало ответственность за обеспечение продовольствием и предметами первой необходимости следующих групп населения: а) красная армия и флот, б) рабочие и служащие государственных функционирующих учреждений и предприятий, железнодорожного и водного транспорта, в) члены семейств лиц, перечисленных в пункте «б», при условии их нетрудоспособности, отсутствия других средств существования и состояния их на иждивении первых, г) лица, состоящие на государственном социальном обеспечении, как-то: инвалиды, учащиеся и пр. [31]. Таким

образом, сотрудники университета попадали в группу «Б», студенты в группу «Г» с обязательным довольствием от государства.

Крым, который присоединился к апробации системы продовольственного обеспечения населения только в конце 1920 г., был лишен возможности раннего классового творчества. Крымкомснаб (Крымский комитет снабжения) в 1921 г. так разделил все трудящееся население региона. К группе А были отнесены работники физического труда, а также «почтово-телеграфные работники и работники народной связи, служащие пожарных команд, медицинский персонал заразных лечебно-санитарных заведений, медицинский персонал Ц.У.К. (центрального курортного управления), работники по просвещению, слушатели рабочего факультета, учащиеся профессионально-технических школ, шоффера, поломойки, прачки, истопники в государственных учреждениях, кухонный персонал при столовых общественного питания, садовники и огородники в коммунальных общественных хозяйствах, члены фабрично-заводских комитетов» (курсив автора) [32, с. 34]. Употребляемое в цитируемом документе понятие «работники по просвещению» не расшифровывается. Вероятно, здесь имеются в виду все профессии, находящиеся в подчинении Министерства просвещения.

Ко второй группе были отнесены профессии на ударных предприятиях, выполняющих задания военной промышленности и производственного плана. Вторая группа имела более привилегированный статус, т. к. пайки предназначенные для работников имели статус бронированных. Помимо этого выдавались также пайки на членов семьи – «за каждым из членов семьи бронируется половина пайка работника» [32, с. 34]. Нормы снабжения были сведены к 7 видам пайка: 1) основной небронированный (группа А согласно приказу Крымревкома), 2) основной бронированный, 3) первый усиленный, 4) второй усиленный, 5) третий усиленный, 6) тыловой красноармейский, 7) фронтовой красноармейский.

Рассмотрим ассортимент и объем существовавших в Крымской АССР видов пайков:

Бронированный хлебный паек для Крыма составлял 1¼ ф. (0,5 кг). При снабжении через коммунальные столовые к этому пайку добавляется еще 1 фунт хлеба (0,41 кг). Эта норма была рассчитана на 1 рабочий день. В месяц работники, на которых был забронирован данный вид продовольствия, получали в среднем 15 кг хлеба.

Первый усиленный:

Наименование	Вес в фунтах	Вес в кг
Хлеб	60	24,54
Мясо, рыба	7 ½	3
Жиры	¾	0,3
Сахар	½	0,2
Овощи	20	8,2
Соль	1	0,4
Мыло	1/4	0,1
Кофе	1/4	0,1

Табак	1	0,4
Спички	2 коробка	

Второй усиленный паек:

Наименование	Вес в фунтах	Вес в кг
Хлеб	67 ½	27,6
Мясо, рыба	7 ½	3
Жиры	1	0,4
Сахар	1	0,4
Овощи	30	12,3
Соль	1	0,4
Мыло	1/4	0,1
Кофе	1/4	0,1
Табак	1	0,4
Спички	2 коробка	

Третий усиленный паек:

Наименование	Вес в фунтах	Вес в кг
Хлеб	2 фун*.	32.76?
Мясо, рыба	15	6,1
Жиры	1 ½	0,6
Сахар	1 ½	0,6
Овощи	30	12,3
Соль	1	0,4
Мыло	¼	0,1
Кофе	¼	0,1
Табак	1	0,4
Спички	2 коробка	

* Вероятно, в источнике допущена опечатка. Имеется в виду 2 пуда=32,76 кг.

Несмотря на гарантии, заложенные в названии пайка, бронированное продовольствие находилось в группе риска по регулярности выдачи. Об этом косвенно свидетельствуют документы. Крымская комиссия снабжения сообщала, что «в виду скудности наших продовольственных ресурсов, ударные группы могут и не быть одновременно переводимы на бронированное снабжение...», а в случае образования очереди на переход к бронированному снабжению, Крымкомснаб будет дополнительно проверять предприятия, «выделяя для бронирования те из них, которые по степени важности и срочности нуждаются в этой мере» [32, с. 34]. Т.е. не все ударные предприятия в силу нехватки продовольствия могли быть приняты на бронированное продовольственное обеспечение.

Кроме того существовала разница в назначенном и выдаваемом по факту пайке. В 1920 г. всем потребителям, получающим бронированное довольствие, было

выдано 62,8% от положенной нормы пайка муки, 50% мяса-рыбы, 28,2% жиров, 48,6% сахара [27, с. 15]. Для иных групп населения доля невыполненной нормы выдачи продовольствия могла быть и гораздо выше, таким образом «бронированное снабжение не представляло собой тех реальных достоинств, которыми должно было бы обладать государственное снабжение» [27, с.15].

Основной небронированный паек не описывается в документе. Вероятно, в этот период он составлял меньше, чем бронированный хлебный паек, либо его объем и ассортимент был таким же, но не гарантировался. В условиях, когда бронированный паек мог не выдаваться в полной мере и «бронь» не гарантировала регулярность выдачи довольствия, служащие, получавшие небронированный паек были в повышенной зоне риска.

Наряду с трудовым пайком в 1919 г. появляется такое понятие как «академический паек». Считается, что появление этого вида довольствия – заслуга В. И. Ленина, который отстаивал необходимость продовольственной привилегии в условиях экономической нестабильности для наименее защищенной общности – профессуры [33]. Именно с этой целью в 1918 г. была создана особая организация ЦеКУБУ – Центральная комиссия по улучшению быта ученых. С 1921 г. научным кадрам также выдавалось денежное ежемесячное пособие от 5 до 25 руб. в месяц согласно Постановлению Совета народных комиссаров РСФСР от 6 декабря 1921 года «Об улучшении быта ученых» [34]. Полномочия комиссии включали и выдачу того что было более существенным, чем обесцененные деньги, – дрова, белье, обувь, одежду, бумагу, карандаши, чернила, электрические лампочки. В условиях разрухи и голода это были бесценные дары [35].

Нормы академического пайка, который выдавался в наиболее сложное время 1919–1923 гг., были утверждены единожды и больше не изменялись.

В академический паек входили следующие продукты в месяц [36, стб. 769–770]:

Наименование	Вес в фунтах	Вес в кг
Мука пшеничная и ржаная	35	14,3
Разные крупы	12	4,9
Горох	6	2,5
Мясо	15	6,1
Рыба	5	2
Жиры	4	1,6
Сахар	2,5	1,02
Кофе	0,5	0,2
Соль	2	0,8
Мыло	1	0,3
Табак	0,75	0,3
Спичек	5 коробок	

Ассортимент академпайка был более разнообразным, чем трудовой: содержал и рыбу, и мясо, крупы и горох. Более внушительным был академический паек научных кадров Москвы и Ленинграда и включал вещевое довольствие: 1 зимнее пальто, 1 шапку, 3 смены белья, отрез на костюм. С 1921 г. академический паек стал выдаваться не только ученому, но членам его семьи. К 1922 г. число академических пайков, выдаваемых в РСФСР (до образования СССР), составляло 15594 [36]. Всего к концу Гражданской войны на государственном снабжении, включая все категории потребителей, находилось около 30 млн. человек [26]. Академический паек в натуральном эквиваленте просуществовал до 1923 года и был заменен денежным академическим обеспечением.

Сравнение нормы пайков профессорско-преподавательского состава с бронированными пайками рабочих позволяет сделать вывод о том, что академический паек был более разнообразным, нормы его не менялись, т.е. он был достаточно стабильным по сравнению с другими видами довольствия в стране. Однако основная статья пайка – хлеб или мука по количеству выдаваемых фунтов отличалась практически в 2 раза в пользу рабочих. Поэтому ученых нельзя назвать самой сытой и обеспеченной группой населения РСФСР в изучаемый период, хотя подобные мнения ранее высказывались в литературе [33].

Обратимся к региональным источникам и проследим, какие продовольственные пайки выдавались служащим и учащимся Крымского университета. Сотрудники университета приравнивались к служащим и получали 3 вида пайков: академический, паек для ответственных, хлебный паек.

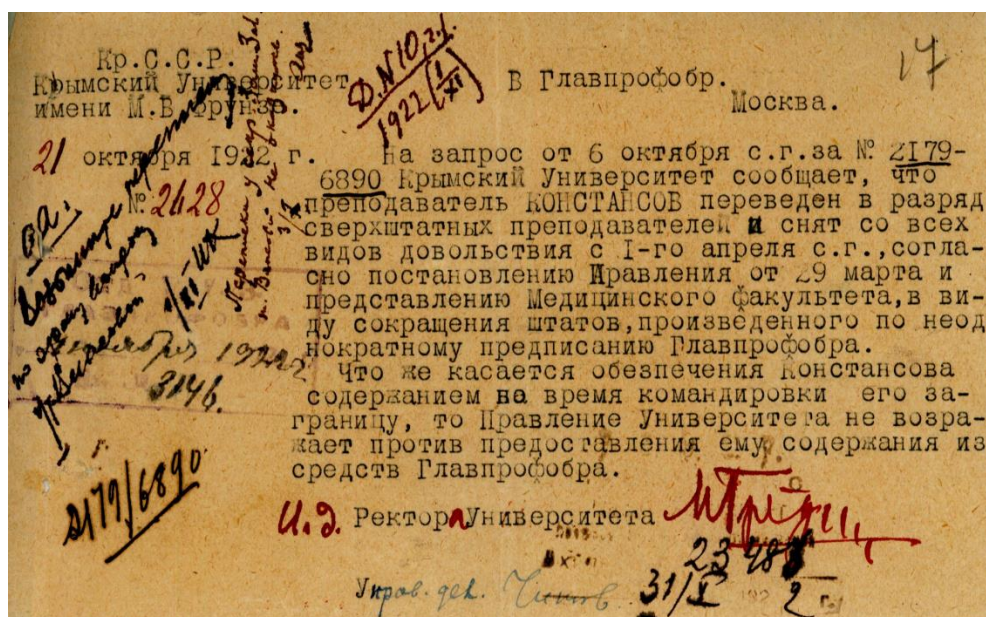


Рис. 1. Ответ Крымского университета имени М. В. Фрунзе на запрос Главпрофобра.

Так, по данным на 1 января 1922 г. академические пайки получали 43 профессора Крымского университета, входящих в штат учебного заведения [37, л.37]. 23 внештатных профессора паяк от университета не получали. Вероятно, они были включены в списки продовольственного снабжения по основному месту работы, либо самостоятельно обеспечивали довольствием свою семью. Также академические пайки получали 180 штатных преподавателей. Нештатные преподаватели в количестве 6 человек не обеспечивались академическими пайками от Крымского университета. Строгость соблюдения списков на получение пайков контролировала администрация вуза и своевременно уведомляла органы контроля об изменениях: «Крымский университет сообщает, что преподаватель КОНСТАНСОВ переведен в разряд сверхштатных преподавателей и снят со всех видов довольствия с 1-го апреля сего года (1922 г.) ... в виду сокращения штатов, произведенного по неоднократному предписанию Главпрофобра» [37, л. 17].

Иначе обстояло дело с канцелярскими работниками университета. Всего в штате университета в 1921 г. числилось 53 сотрудника на административной должности. Из этого числа 22 сотрудника получали пайки ответственных, 31 – хлебные пайки (3/4 фунта хлеба, приблизительно 340 грамм хлеба в день). В июне 1920 г. СНК принял положение «О пайке для особо ответственных и совершенно незаменимых работников центральных учреждений». Согласно положению всего 2000 пайков предназначалось «для особо ответственных, незаменимых и необходимых для нормального течения работы сотрудников находящихся в Москве учреждений центральных комиссариатов, Высшего совета народного хозяйства, Чусоснабарма – Чрезвычайный уполномоченный Совета Рабочей и Крестьянской Обороны по снабжению Красной Армии и Флота), Всероссийского центрального совета профессиональных союзов и Центрального статистического управления» [38]. Особо ответственным полагалось в месяц:

Наименование	Вес в фунтах	Вес в кг
мука	20	8,2
Масло коровье (сливочное)	1 1/2	0,61
Масло растительное	2	0,8
чай	1/4	0,1
Сахар	1	0,4
соль	1 1/2	0,6
крупа	7	2,9
Мясо	10	4
Рыба	10	4
овощей	1 пуд	16,38
мыло	1	0,4
спичек	3 коробки	

Паек выдавался и на членов семьи и, вероятно, был дополнительным к основному пайку особого трудящегося. Из текста документа становится очевидным, что сотрудники университета никак не могли попасть в число этих привилегированных 2 тыс. человек и получать столь внушительный (в перерасчете на семью) продовольственный паек. Вероятно, под термином «пайки ответственных» имелся в виду усиленный по сравнению с остальными служащими университета вид довольствия. Так как документы не предоставляют возможности пролить свет на эту проблему, вопрос остается открытым и требует дальнейшего изучения.

Паек в $\frac{3}{4}$ фунта хлеба – является наиболее ранним видом продовольственного снабжения. Норма выдачи хлеба в размере 1 фунта для людей интеллигентных профессий, и $1\frac{1}{2}$ фунта хлеба для рабочих профессий была утверждена в марте 1917 г. Временным правительством и выдавалась в Петрограде. В сентябре 1917 г. из-за проблем с поставками хлеба в столицу была утверждена норма в $\frac{3}{4}$ фунта хлеба в день [39]. В исследуемое время рабочая неделя служащих и рабочих составляла не более 48 часов [40], таким образом, в среднем в месяц канцелярские служащие Крымского университета получали 19,5 фунтов хлеба или 8,77 кг муки.

Хлебный паек $\frac{3}{4}$ фунта получали 3 научных сотрудника университета, 31 канцелярский служащий, 126 технических младших и средних служащих, медперсонал. Этот вид довольствия также как и вышеперечисленные получали исключительно сотрудники, числящиеся в штате Крымского университета. Всего технического и медицинского персонала по состоянию на 1 января 1922 г. числилось 409 человек. Технический персонал, имеющий гораздо меньший паек в сравнении с профессорско-преподавательским составом, стоял на довольствии различных структур. Из общего числа техперсонала университета 282 служащих, работающих на медицинском факультете учебного заведения, получали пайки из средств Народного комиссариата здравоохранения Крыма [37, л. 37].

Таким образом, сотрудники университета получали 3 различных вида пайков, профессора и преподаватели – академический, работники администрации – пайки ответственных, научные сотрудники, канцелярские служащие, технический и медицинский персонал – хлебные пайки в виде $\frac{3}{4}$ фунта хлеба в день. Профессора и преподаватели были наиболее социально защищенной группой в составе Крымского университета.

Объявления о выдачи пайков размещались в местных периодических изданиях. Судя по публикациям, положенное продовольствие выдавалось в конце каждого месяца. В местных газетах объявлялось о сроках выдачи пайка: «служащим советских учреждений постановлено выдать паек за март месяц по группе «А». Выдача пайков производится с 31 марта» [41, л. 2].

Ассортимент продовольственного пайка мог меняться в зависимости от экономического положения в регионе. Весной 1921 г. в преддверии Пасхи к пайку служащих добавили муку. В газете Красный Крым за 28 апреля 1921 г. читаем: «Выдача пасхальной муки по три фунта на едока лицам христианских исповеданий будет производиться с 28-го апреля из пекарен Е.П.О.*, к которым прикреплены ордера на хлеб. Для получения необходимо предоставлять доверенность и

цифровые данные, заверенные комслужем*, фабзавком* или учреждением» [42, л. 2]. В апреле 1921 г. в продовольственный паек служащих и рабочих Симферополя был добавлен 1 ф. повидла [42, л. 2].

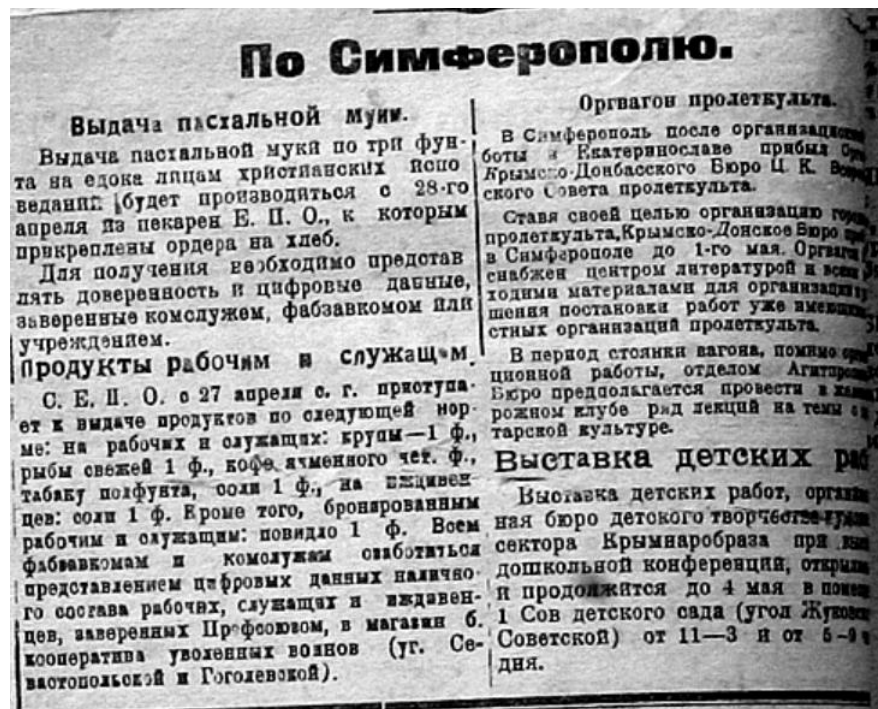


Рис. 2. Выдача пасхальной муки.

*Е.П.О. – единое потребительское общество – организационный тип потребительского кооператива, созданный в период «военного коммунизма» (1919–1921 г.), обслуживающий население определенной местности. Декретом 20 марта 1919 г. «Об единых рабоче-крестьянских обществах» было положено основание существованию «Е.П.О.» и наложено ограничение на количество кооперативов, с целью борьбы с беспорядочным ростом числа кооперативов в государстве [43].

*Фабзавком – фабрично-заводские комитеты.

*Комслуж – комитеты служащих.

Пайки могли выделяться в натуральной форме – в виде продуктов питания или карточек на приобретение товаров, выдающихся строго получателю в руки, или в виде ежедневного питания в коммунальных столовых. Последний вариант выдачи продовольственного пайка использовался в деле довольствия студенчества.

Из докладной записки Центрального продовольственного отдела по обслуживанию студенчества Крымского университета имени М. В. Фрунзе узнаем, что в университете в 1921 г. насчитывается 4000 студентов, 2 тыс. из которых получали продовольственные пайки. 480 пайков для студентов выдавались по усиленной норме, «что давало возможность фактически кормить почти все

нуждающееся студенчество» [37, л. 57]. В связи с недостаточным сбором продовольствия из-за голода, количество пайков было сокращено, а усиленные пайки для студенчества – упразднены. По данным на 1 января 1922 года в университете числилось 3352 студентов, однако пайки получали 1160 «действительно занимающихся студентов» [37, л. 57]. Составители документа не объясняют, что подразумевается под этим термином. Вероятно, в группу «действительно занимающихся студентов» попали только те, кто посещал занятия в университете либо и посещал, и демонстрировал успехи в обучении.

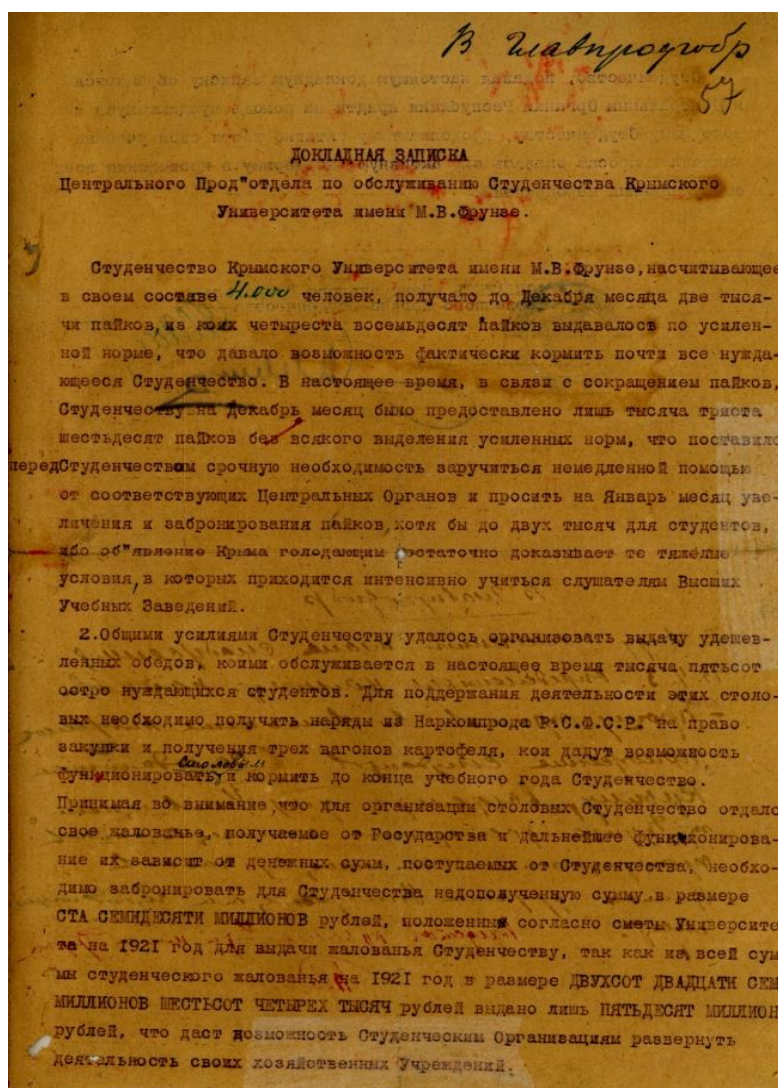


Рис.3а. Докладная записка Центрального продотдела по обслуживанию студенчества Крымского университета имени М. В. Фрунзе.

Выделение пайков для студентов происходило через сеть столовых в виде ежедневного питания. Ввиду того что количество и объем пайков был гораздо ниже, чем число нуждающихся студентов, этой незащищенной социальной группе приходилось самостоятельно заботиться о продовольственной безопасности общности. «Общими усилиями студенчеству удалось организовать выдачу удешевленных обедов, коими обслуживаются в настоящее время тысяча пятьсот остро нуждающихся студентов. Для организации столовых студенчество отдало свое жалованье, получаемое от Государства и дальнейшее функционирование их зависит от денежных сумм, поступаемых от студенчества» [37, л. 57].

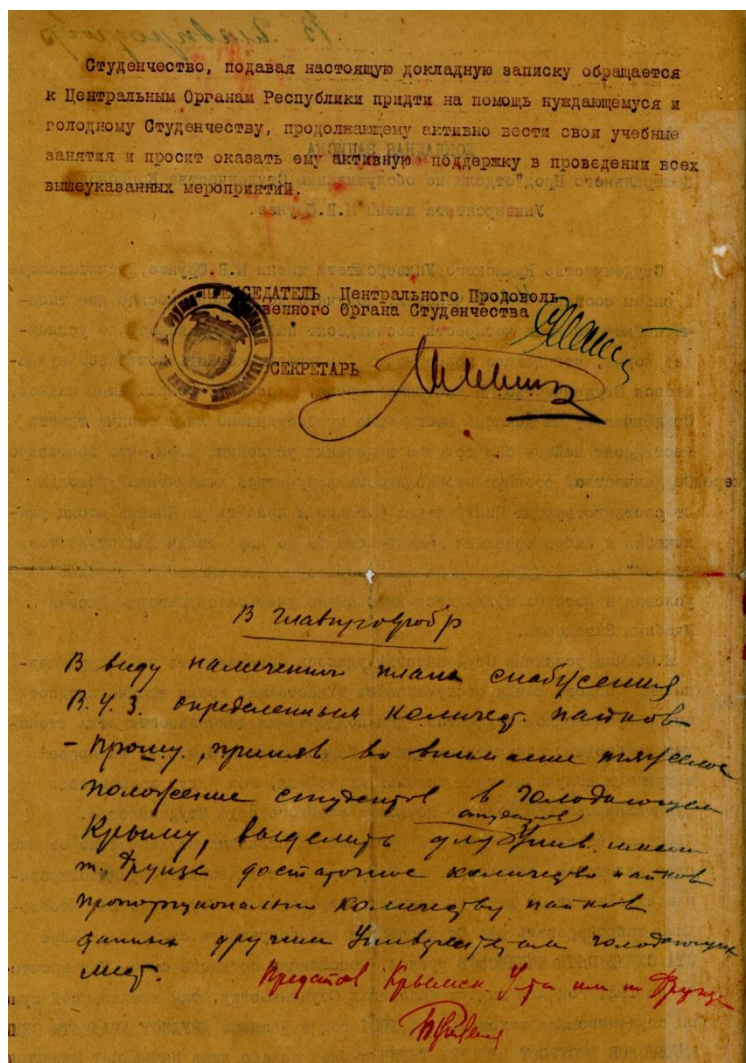


Рис.36. Докладная записка Центрального продотдела по обслуживанию студенчества Крымского университета имени М. В. Фрунзе.

В условиях нестабильного времени стипендии студентам выдавались с большими задержками. Согласно смете на 1921 г. было заложено 227604 тыс. рублей, а выделено 50 млн. Поэтому руководство вуза обращалось в органы исполнительной власти с просьбами начисления недополученной суммы в размере 170 млн. рублей, а управление Центрального продовольственного отдела по обслуживанию студенчества Крымского университета имени М. В. Фрунзе просило Центральные органы Республики «прийти на помощь нуждающемуся и голодному студенчеству, продолжающему активно вести свои учебные занятия» [37, л. 57 об.]. Представитель университета добавил визу на записку: «Прошу принять во внимание тяжелое положение студентов в голодающем Крыму, выдать для студентов университета имени т. Фрунзе достаточное количество пайков пропорционально количеству пайков данных другим университетам голодающих мест» [37, л. 57 об.].

Сложные времена и голод, на время которого приходилось обеспечение продовольствием работников университета, накладывали строгие требования к составлению и оформлению списков сотрудников, подлежащих обеспечению пайками. Каждый преподаватель, профессор университета лично составлял анкету по форме, в которой указывал фамилию имя и отчество, возраст, специальность, учреждение в котором работал, выполняемую работу – т.е. должность, научный стаж, печатные научные труды. На основе собранных анкет администрация университета готовила поименные списки сотрудников университета с их полными данными для включения в списки продовольственного обеспечения [44, л. 44].

Списки составлялись ежегодно, однако, в связи с закрытием одних и открытием других факультетов, переводом сотрудников, выходом на пенсию, другими причинами выбытия из штата, в списки часто вносились коррективы. Бумажная волокита необходимая для оформления пайков, нестабильное экономическое положение, голод и нарастающее недовольство основных производителей продовольствия – крестьян, не позволяли новому государству регулярно обеспечивать и без того нуждающихся сотрудников университета, как впрочем и других работников Крыма, продовольственными пайками. Задержки в выдаче пайков и нарастающее недовольство получателей продовольствия – постоянная тема ежемесячных государственных информационных сводок по регионам.

«Март 1922 г. Горькая республика. (Сводка ТО ГПУ за 1 марта). Настроение желдоррабочих службы тяги Кавказского узла неудовлетворительно вследствие тяжелого материального положения. Возможна забастовка. 1 марта среди желдоррабочих вагонных мастерских ст. Владикавказ имела место частичная забастовка вследствие невыдачи продпайка за январь месяц. По Владикавказскому участку со 2 марта предполагается начать выдачу части пайка за январь месяц.

Витебская губ. (Сводка ТО ГПУ за 2 марта). Настроение желдоррабочих Витебского узла неудовлетворительно вследствие выдачи недостаточного пайка и роста дороговизны, и задержки выдачи жалования.

Гомельская губ. Общей причиной рабочих волнений, отмеченных по краю за отчетный период, являлась по-прежнему отмечающаяся крайняя нерегулярность выплаты жалования и выдачи пайка» [45].

44 №

Анкета

Лица, получающих Академический паек.
Имя, Отчество и Фамилия. — Григорий Григорьевич
Потроверкин

Возраст. — 61^{1/2} год.

Специальность. Акушерство и Женская
Гинекология.

Учреждение, при котором данное лицо работает.
Акушерская клиника Крымского Университета

Выполняемая им работа. Как ассистент
Акушерской Клиники является непосредствен-
ным помощником профессора во время клини-
ческих лекций его, ведет практические занятия
со студентами на операциях и у постели боль-
ных; в отсутствие профессора присматривает за больными,
ведет акушерские операции, отвечает за ведение
каждой и административной работой Клиники и ру-
ководит ею.

Научный стаж. — 35 лет.

Извест ли печатные труды, если имеет, то перечислите
важнейшие из них. — Имею: 1) О тампонаде
матки при послеродовых кровотечениях, 2) Приме-
нение постродовых кровоизливов для подготовки пу-
зыря к обратному течению, 3) Случай
хронического послеродового кровотечения, 4) Аку-
шерская массажа в г. Симферополе и его значение
другие научные работы и доклады.

Подпись лица, дающего сведения. Ассистент
Акушерской Клиники Крымского Университета
имени тов. Орджоникидзе, врач Григорий Григорьевич
Потроверкин

21/10 1921 г.

Рис. 4. Анкета для лиц, получающих академический паек.

№ по пор.	Фамилия, имя и отчество	Возраст	Специальность	Учр., в котор. работ.	Выполняемая работа	Науч. стаж	Печ.
31.	Дуван, Ольга Севастьяновна	37	Хирургия		Преподават. при каф. Закульт. хир. клиники. Зан. со студ., сам. научн. работа	Н.ст. нет. Ок. 7 л.	
32.	Ермолаев, Григорий Федорович	28	Хирургия		Пред. хирург. госп. клиники. Зан. со студ. Сам. научн. раб.	Н.ст. нет. Оконч. 3 г.	
33.	Иванов, Леонид Николаевич	29	Хирургия	Университет	Пред. хир. каф. госп. клин. Зан. со студ., сам. научн. работы.	Н.ст. 3 г. Оконч. 6 л.	1. Доклад о случае 2/ В 1921 о физиоло
34.	Залева, Дора Вениаминовна	33	Внутренние болезни	Государственный	Преподават. Закульт. клиники и по ка. частн. патологич. и терапевт. Зан. со студ., сам. научн. работы	Н.ст. нет. Оконч. 7 л.	
35.	Заболотный, Соломон Борисович	34	Бактериология	Крыжский	Преподават. по бактериологии. Зан. со студ., самост. научн. работы.	Н.ст. нет. Оконч. 6 л.	
36.	Изотова-Висота, Нонна Дмитриевна	33	Гинекология		Преподават. гинеколог. клиники. Зан. со студ., самост. научн. работы.	Н.ст. нет. Оконч. 7 л.	
37.	Иванов, Вадим Николаевич	30	Внутренние болезни		Старш. ассистент терапевт. факульт. клиники	Н.ст. 4 г. Ок. 6 л.	1/ Доклад о влиянии ких. 1917
38.	Иванов, Петр Михайлович		Внутренние болезни		Ассистент при каф. диагност. внутр. бол. <i>доктор меди-цин.</i>	Н.ст. 20 Докт. медиц.	Имеет 12

Рис.5. Анкеты научных специалистов на предмет обеспечения продовольственным пайком (академическим и др.).

«Июль 1922 г. в Пермской губ. еще до сих пор не налажено нормальное снабжение рабочих многих заводов пайком и жалованием, что, естественно, вызывает у них подавленное настроение» [46].

«2 ноября 1922 г. Урал. Пермская губерния. На Боткинском заводе произошла забастовка рабочих, по причине невыплаты жалованья и невыдачи пайка. Недовольство рабочих госпредприятий Новониколаевской губ. вызвано несвоевременностью выдачи жалования и пайка. На почве уменьшения пайка среди рабочих заметно брожение» [47].

«17 ноября 1922 г. Тверская губерния. Работа агитпунктов, библиотек и читален, и народных домов, и клубов крайне слаба. Работники политпросвета в течение года не удовлетворялись ни жалованием, ни пайком» [48].

Крым стал исключением в сводках, но не в смысле отсутствия подобных процессов, а в смысле отсутствия каких-либо сведений в принципе: «Крым. Юго-Восток и Кавказ. Сведений не поступало» [47].

Однако сведения о недостаточном количестве пайков находим в мемуарах исследуемого периода. Ситуацию с пайками в январе 1921 г. в своем дневнике так описывает Евфалия Хатаева: «Симферополь. Думали уехать в Ялту и там пробыть до апреля, но не выдерживаем этого срока и бежим в Москву. Бог с ним, с Крымом. Не говорю уже о поднявшейся дороговизне, об отсутствии всякого заработка, о грошовой оплате труда, об исчезновении базара, об отсутствии каких-либо пайков» [49]. Следует отметить, что январь 1921 года – это 3 месяц существования советской власти в Крыму.

Основным источником пайков была продовольственная разверстка, а с 1921 г. заменивший ее продовольственный налог. В **декрете Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета** «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом» от 21.03.1921 г указывалось, что налог взимается для удовлетворения нужд городских жителей: «Сумма налога должна быть исчислена так, чтобы покрыть самые необходимые потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения» [50, с. 245]. Кроме того, продуктовый ассортимент прямо зависел от собранных в виде налога продуктах питания: «налог взимается в виде процентного или долевого отчисления от произведенных в хозяйстве продуктов» [50, с 246]. Поэтому выдача пайков зависела от общего состояния дел в сельском хозяйстве. Исследователи периода голодных 1921 и 1922 гг. отмечают, что в Симферопольском уезде в 1921 г. было собрано только около 25% хлеба от общей нормы налога (90 тыс. пудов собрано против нормы сдачи 350 тыс. пудов) [51, с. 40]. Низкие показатели продналога и общее обнищание сельского населения в период 1921–1922 гг. не могли не сказаться на объеме выдаваемых продовольственных пайков, их регулярности и общего количества. Ситуацию могла облегчить своевременное объявление Крыма голодающим регионом, однако статус голодающего регион получил только 16 февраля 1922 г., а разослано по уездам постановление было 2 марта 1922 г. [52, с. 221].

Голод 1921–1922 г. внес свои коррективы в местные реалии. В это время появилась «голодная норма пайка» [53, с. 74]:

Наименование	Вес в фунтах	Вес в кг
Мука	12	4,9
сахар	0,5	0,2
соль	1	0,4
крупы	2	0,8
овощи	6	2,5
Мясо или рыба	2	0,8
жиры	1	0,4

Следует отметить, что голодный паек был одинаковым как для детей, так и для взрослых и выдавался посредством питания в общественных столовых. Исключение составляли только воспитанники детских домов, где выдавалась дополнительная норма – удвоенные голодный паек. Голодающие, не приписанные к столовым, получали «сухой паек», состоявший из 20 ф. муки в месяц (8,2 кг). В документах за 1922 г. по Крымскому университету продолжаем встречать понятие «академический паек», вопрос о его сокращении и переводе сотрудников университета на голодную норму пайка остается открытым.

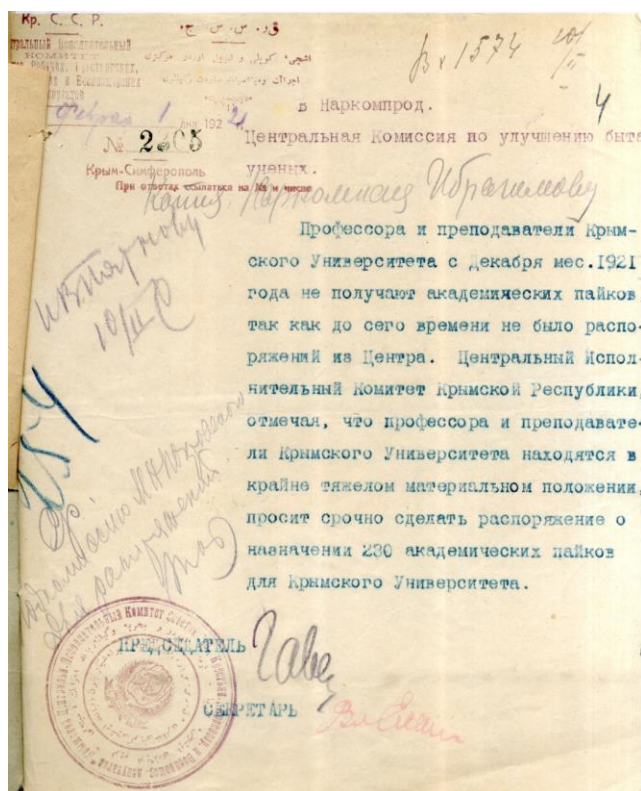


Рис.6. Письмо Крымцев в Наркомпрод.

Особенно остро ситуация с государственными заготовками, продовольствием и на местных рынках и соответственно с обеспечением пайками стояла в 1922 году. Документы свидетельствуют, что штатные профессора и преподаватели Крымского университета в начале 1922 г. не получили пайки за январь и февраль, а канцелярские служащие не получили довольствие с октября 1921 г. – т.е. 4 месяца.

В феврале 1922 г. директор университета Александр Александрович Байков сообщал о том, что преподаватели с декабря месяца не получали пайков: «профессора и преподаватели Крымского университета с декабря месяца 1921 года не получают академических пайков, так как до сего времени не было распоряжений из Центра. Профессора и преподаватели находятся в крайне тяжелом положении» [44, л. 4].

При разбирательстве этого дела, оказалось, что отправленные для формирования объема пайков данные были утеряны, что привело к задержке подготовки и выдачи академических пайков и ставило довольствие и жизнь преподавателей под угрозу. Задержка государственного продовольственного снабжения в условиях усиливающегося голода, дефицита продуктов питания на местном рынке, дороговизны и недоступности многих товаров, грозила в это непростое время реальной смертью. Для ускорения решения возникшей проблемы Байков отправил в органы телеграмму: «Списки преподавателей на академический паек Крымского университета были своевременно вам [отправлены] но оказались затерянными сейчас высылаются снова просьба дать срочное распоряжение о выдаче двухсот тридцати академических пайков» [44, л.6].

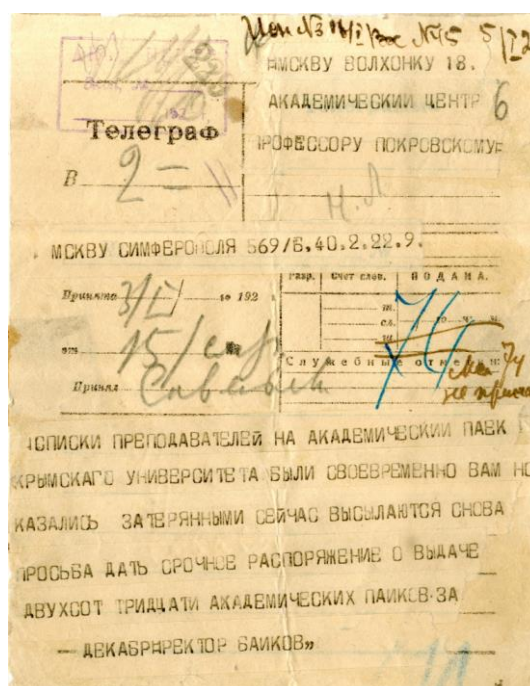


Рис.7. Телеграмма А. А. Байкова.

В скорейшее разрешение ситуации вмешался и Крымцик: «Крымцик просит срочного распоряжения назначить Крымскому университету 230 академических пайков 180 техническому персоналу отсутствие которых грозит закрытием университета» [44, л. 5]. Курирование этой ситуации исполнительным органом Республики свидетельствует об огромном значении пайков в жизни сотрудников университета в 1921–1923 гг., особенно в условиях голодных лет.

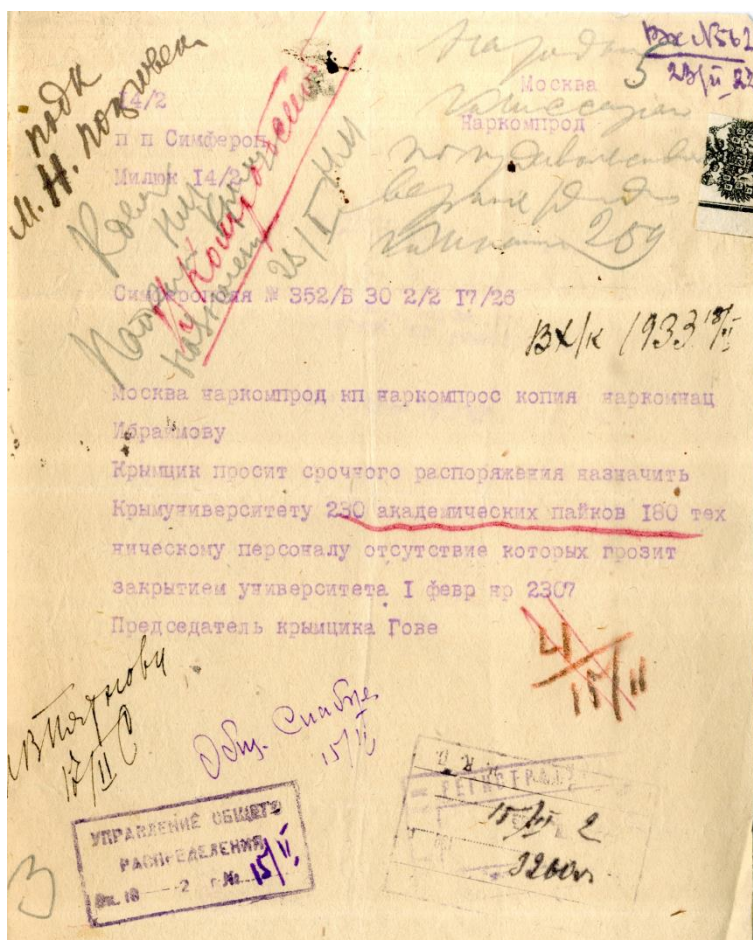


Рис. 8. Письмо Крымцик в Наркомпрод.

В связи с вхождением университета в новое правовое поле молодого советского государства, с постоянными пертурбациями факультетов, сокращением численности штатов, чистками работников и студенчества, продпак можно считать «твердой валютой», которая обеспечила выживаемость научных кадров университета в первые годы установления новой власти в Крыму. На пайки могли претендовать только штатные сотрудники, своевременно заполнившие специальные анкеты. Профессора и преподаватели получали один из наиболее объемных

продовольственных пайков для изучаемого времени. Административные служащие в зависимости от должности получали либо повышенные пайки ответственных, либо минимальные хлебные пайки. В силу сложившихся в первые годы установления в Крыму советской власти тяжелых социально-экономических условий, существовали как объективные причины задержки пайков – голод, смена продразверстки продналогом, изменения структуры Крымского университета, так и субъективные причины – потеря документов о предоставлении пайков и др.

Продовольственная политика РСФСР и ее реализация в Крымской АССР достаточно объемная тема. Остаются открытыми вопросы о «пайколовстве», соответствии фактической и документальной нормы пайков, соотношения заработной платы и натурального пайка, регулярности выдачи пайков служащим в Крыму, реализации пайков через сеть коммунальных столовых Симферополя, деятельности региональных комитетов по улучшению быта ученых, распространении голодной нормы пайка на профессорско-преподавательский состав Крымского университета, включения сотрудников университета в списки на получение пайков от АРА (Американская администрация помощи). Таким образом, предложенная статья – первая попытка воссоздания повседневности сложной эпохи. Продолжение следует...

Список использованных источников и литературы

1. Грушецкая В. А. Празднование 20-летнего юбилея Крымского государственного педагогического института им. М. В. Фрунзе в 1945 году // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 4(70), № 3. – 2018. – С. 17–39.
Grusheckaya V. A. Prazdnovanie 20-letnego yubileya Krymskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta im. M. V. Frunze v 1945 godu // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V.I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 4(70), № 3. – 2018. – S. 17–39.
2. Кравчук А. С. К истории Крымского виноградно-училища (1804–1841) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 4(70), № 1. – 2018. – С. 21–32.
Kravchuk A. S. K istorii Krymskogo vinogradnogo uchilishcha (1804–1841) // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V.I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 4(70), № 1. – 2018. – S. 21–32.
3. Непомнящий А. А., Ломакин Д. А., Бебешко Е. В. «Работали несмотря ни на что»: Крымский государственный педагогический институт имени М. В. Фрунзе в годы Великой Отечественной войны: по материалам фондов Государственного архива Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 4(70), № 3. – 2018. – С. 85–105.
Nepomnyashchij A. A., Lomakin D. A., Bebeshko E. V. «Rabotali nesmotrya ni na chto»: Krymskij gosudarstvennyj pedagogicheskij institut imeni M. V. Frunze v gody Velikoj Otechestvennoj vojny: po materialam fondov Gosudarstvennogo arhiva Rossijskoj Federacii // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 4(70), № 3. – 2018. – S. 85–105.
4. Непомнящий А. А. Профессор Митрофан Довнар-Запольский: крымские страницы биографии // Вопросы истории. – 2019. – № 11. – С. 175–185.
Nepomnyashchij A. A. Professor Mitrofan Dovnar-Zapol'skij: krymskie stranicy biografii // Voprosy istorii. – 2019. – № 11. – S. 175–185.
5. Орехова Л. А. «Жизнь, связанная неразрывно и неизменно с русской высшей школой»: профессор Е. В. Петухов – заведующий кафедрой литературы Крымского пединститута // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 5(71), № 3. – 2019. – С. 124–145.

Orekhova L. A. «Zhizn', svyazannaya nerazryvno i neizmenno s russkoj vysshej shkoloy»: professor E. V. Petuhov – zaveduyushchij kafedroj literatury Krymskogo pedinstituta // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 5(71), № 3. – 2019. – S. 124–145.

6. Орехова Л. А. Июнь 1941-го: выпускники факультета русского языка и литературы Крымского пединститута // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 5(71), № 4. – 2019. – С. 68–79.

Orekhova L. A. Iyun' 1941-go: vypuskniki fakul'teta russkogo yazyka i literatury Krymskogo pedinstituta // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 5(71), № 4. – 2019. – S. 68–79.

7. Орехова Л. А. Профессор В. Н. Мигирин в истории Крымского педагогического института (1939–1971) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 4(70), № 4. – 2018. – С. 106–123.

Orekhova L. A. Professor V. N. Migirin v istorii Krymskogo pedagogicheskogo instituta (1939–1971) // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 4 (70), – № 4. – 2018. – S. 106–123;

8. Акимченков В. В. Музейные учреждения Севастополя в конце 20-х – 30-е годы XX века: источниковедческий обзор // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 4(70), № 1. – 2018. – С. 4–19.

Akimchenkov V. V. Muzejnye uchrezhdeniya Sevastopolya v konce 20-h – 30-e gody HKH veka: istochnikovedcheskij obzor // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V.I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 4 (70), № 1. – 2018. – S. 4–19.

9. Непомнящий А. А. Алексей Башкиров: поступь ученого в развивающемся крымоведении первой трети XX столетия // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного: к 90-летию со дня рождения Б. Г. Могильницкого: матер. Всероссийской науч. конф. с междунар. участием (Томск, 3–4 окт. 2019 г.) / Нац. исследовательский Томский гос. ун-т; отв. ред. Д. Н. Шевелев: в 2-х ч. – Томск: изд-во Томского ун-та, 2019. – Ч. 1. – С. 160–166.

Nepomnyashchij A. A. Aleksej Bashkirov: postup' uchenogo v razvivayushchemsya krymovedenii pervoj treti HKH stoletiya // Tvorcheskaya laboratoriya istorika: gorizonty vozmozhnogo: k 90-letiyu so dnya rozhdeniya B. G. Mogil'nickogo: mater. Vserossijskoj nauch. konf. s mezhdunar. uchastiem (Tomsk, 3–4 okt. 2019 g.) / Nac. issledovatel'skij Tomskij gos. un-t; отв. red. D. N. SHevelev: v 2-h ch. – Tomsk: izd-vo Tomskogo un-ta, 2019. – CH. 1. – S. 160–166.

10. Пахомова Н. А. К вопросу об истории Ялтинского естественно-исторического музея (1918–1924) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 5 (71), – № 2. – 2019. – С. 57–78.

Pahomova N. A. K voprosu ob istorii YAltinskogo estestvenno-istoricheskogo muzeya (1918–1924) // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imen V.I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 5 (71), – № 2. – 2019. – S. 57–78.

11. Абубекирова Э. Ф. Проблемы оплаты труда научно-педагогической интеллигенции вузов Саратова в 1920-х гг. // Власть, 2013. – Том. 21. – № 4. – С. 171–173.

Abubekirova E. F. Problemy oplaty truda nauchno-pedagogicheskoy intelligencii vuzov Saratova v 1920-h gg. // Vlast', 2013. – Tom. 21. – № 4. – С. 171–173.

12. Ильюхов А.А. Жизнь в эпоху перемен: Материальное положение городских жителей в годы революции и Гражданской войны (1917–1921 гг.). – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2007. – 264 с. – (Социальная история России XX века).

Il'yuhov A.A. Zhizn' v epohu peremen: Material'noe polozhenie gorodskih zhitelej v gody revolyucii i Grazhdanskoj vojny (1917–1921 gg.). – М.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN). 2007. – 264 s. – (Social'naya istoriya Rossii XX veka).

13. Камардин И. Н. Как питались поволжские рабочие в период военного коммунизма / И. Н. Камардин, В. В. Камордин // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 27. – С. 690–694. [Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/kak-pitalis-povolzhskie-rabochie-v-period-voennogo-kommunizma>].

Kamardin I. N. Kak pitalis' povolzhskie rabochie v period voennogo kommunizma / I. N. Kamardin, V. V. Kamordin // Izvestiya PGPU im. V. G. Belinskogo. – 2012. – № 27. – S. 690–694. [Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/v/kak-pitalis-povolzhskie-rabochie-v-period-voennogo-kommunizma>].

14. Канайкин П. А. Продовольственный вопрос в России в сентябре-октябре 1917 года // Сервис в России и за рубежом. 2013. – С. 185–190.

Kanajkin P. A. Prodovol'stvennyj vopros v Rossii v sentyabre-oktyabre 1917 goda // Servis v Rossii i za rubezhom. 2013. – S. 185–190.

15. Мунжукова С. И. Проблема распределения продовольствия и карточная система Петрограда в 1917 г. // Петербургский исторический журнал. 2018. – № 3. – С. 325–336.

Munzhukova S. I. Problema raspredeleniya prodovol'stviya i kartohnaya sistema Petrograda v 1917 g. // Peterburgskij istoricheskij zhurnal. 2018. – № 3. – S. 325–336.

16. Позняк Т. З. Продовольственный кризис во Владивостоке в год Гражданской войны и деятельность городского самоуправления по введению карточек // Труды института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. 2018. – С.35–52.

Poznyak T. Z. Prodovol'stvennyj krizis vo Vladivostoke v god Grazhdanskoj vojny i deyatel'nost' gorodskogo samoupravleniya po vvedeniyu kartochek // Trudy instituta istorii, arheologii i etnografii DVO RAN. 2018. – S.35–52.

17. Шальнев Е. В. Проблема денежного обеспечения научных работников Советского государства в 1920–1930-х гг. // Известия ПГПИУ им. В. Г. Белинского. 2011. № 23. – С. 617–621.

Shal'nev E. V. Problema denezhnogo obespecheniya nauchnykh rabotnikov Sovetskogo gosudarstva v 1920–1930-h gg. // Izvestiya PGPU im. V. G. Belinskogo. 2011. № 23. – S. 617–621.

18. Хабибрахманова О. А. Социальная трансформация научной интеллигенции 1920-х гг.: Казанские ученые-беженцы // Вестник Томского государственного университета. – 2014, – № 378. – С. 155–158.

Habibrahmanova O. A. Social'naya transformaciya nauchnoj intelligencii 1920-h gg.: Kazanskie uchenye-bezhency // Vestnik Tomsogo gosudarstvennogo universiteta. – 2014, – № 378. – S. 155–158.

19. Володимир Іванович Вернадський: щоденники (1917 – 1921) // Вибрані наукові праці академіка В.І. Вернадського. – Том 9, Київ, 2011. – с. 66–67.

Volodimir Ivanovich Vernadskij: shchodenniki (1917 – 1921) // Vibrani naukovі praci akademika V.I. Vernad's'kogo. – Tom 9, Kiïv, 2011. – s. 66–67.

20. Рустанович. Отдел коммунального хозяйства. Коммунальное хозяйство в Крыму // Вестник административной жизни Крыма. – Симферополь, 1923. – № 1. – С. 16.

Rustanovich. Otdel kommunal'nogo hozyajstva. Kommunal'noe hozyajstvo v Krymu // Vestnik administrativnoj zhizni Kryma. – Simferopol', 1923. – № 1. – S. 16.

21. Скачков М. А. Бюджеты крымских рабочих, служащих и специалистов //Бюллетень Крымского центрального статистического управления. –1928. – № 9. – С. 71–87.

Skachkov M. A. Byudzhety krymskih rabochih, sluzhashchih i specialistov //Byulleten' Krymskogo central'nogo statisticheskogo upravleniya. –1928. – № 9. – S. 71–87.

22. Танагоз А. Бюджет крымских рабочих и советских служащих // Бюллетень Крымского центрального статистического управления. – 1924. – № 3. – С. 37.

Tanagoz A. Byudzhety krymskih rabochih i sovetских sluzhashchih // Byulleten' Krymskogo central'nogo statisticheskogo upravleniya. – 1924. – № 3. – S. 37.

23. Государственный архив Российской Федерации (далее – ГАРФ), ф. А-1565, оп. 6, д. 293, л. 134–135.

Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (dalee – GARF), f. A-1565, op. 6, d. 293, l.134–135.

24. Обзор внутреннего политического положения РСФСР по округам за июль 1922 года.// «Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). – Т. 1 1922–1923 гг. – Ч.1, Москва, 2001. [Режим доступа: <http://istmat.info/node/22800>].

Obzor vnutrennego politicheskogo polozheniya RSFSR po okrugam za iyul 1922 goda.// «Sovershenno Sekretno»: Lubyanka Stalinu o polozhenii v strane (1922–1934 gg.). – T. 1 1922–1923 gg. – Ch.1. Moskva. 2001. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/22800>].

25. Крым. Госинфсводка № 3. 1 марта.// «Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). – Т. 1 1922–1923 гг. – Ч.2, Москва, 2001. [Режим доступа: <http://istmat.info/node/24508>].

Krym. Gosinfsvodka № 3. 1 marta// «Sovershenno Sekretno»: Lubyanka Stalinu o polozhenii v strane (1922–1934 gg.). – Т. 1 1922–1923 gg. – Ch.2. Moskva. 2001. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/24508>].

26. Снабжение и распределение во время Гражданской войны // Развитие советской экономики / под ред. А. А. Арутюняна, Б. Л. Маркуса, М. 1940. [Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/45419/razvitie_sovetskoy_ekonomiki_1940_g.pdf].

Snabzheniye i raspredeleniye vo vremya Grazhdanskoy voyny // Razvitiye sovetckoy ekonomiki / pod red. A. A. Arutyunyana. B. L. Markusa. M. 1940. [Rezhim dostupa: http://istmat.info/files/uploads/45419/razvitie_sovetskoy_ekonomiki_1940_g.pdf].

27. Вышинский А. Я. Вопросы распределения и революция. – М.: Новая Москва, 1922. – С.6.

Vyshinskiy A. Ya. Voprosy raspredeleniya i revolyutsiya. – М.: Novaya Moskva. 1922. – С.6.

28. Декрет СНК о введении трудового продовольственного пайка // Декреты Советской власти. – Т. VIII. – Апрель – май 1920 г. – С. 131–137 [Режим доступа: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/10709#mode/inspect/page/7/zoom/4>].

Dekret SNK o vvedenii trudovogo prodovol'stvennogo payka // Dekrety Sovetskoy vlasti. – Т. VIII. – April – may 1920 g. – S. 131–137 [Rezhim dostupa: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/10709#mode/inspect/page/7/zoom/4>].

29. Декрет СНК. О введении трудового продовольственного пайка // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. Управление делами Совнаркома СССР. – М., 1943. – С. 237–238. [Режим доступа: <http://istmat.info/node/41587>].

Dekret SNK. O vvedenii trudovogo prodovol'stvennogo payka // Sobraniye uzakoneniy i rasporyazheniy pravitel'stva za 1920 g. Upravleniye delami Sovnarkoma SSSR. – М., 1943. – С. 237–238. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/41587>].

30. Декрет СНК. Об изменении и дополнении декрета «О введении трудового продовольственного пайка» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. [Режим доступа: <http://istmat.info/node/42818>].

Dekret SNK. Ob izmenenii i dopolnenii dekreta «O vvedenii trudovogo prodovol'stvennogo payka» // Sobraniye uzakoneniy i rasporyazheniy pravitel'stva za 1920 g. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/42818>].

31. «Об отпуске продовольствия и предметов первой необходимости потребителям, остающимся на государственном снабжении» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. Управление делами Совнаркома СССР. – М., 1944, – С. 757–758. [Режим доступа: <http://istmat.info/node/46594>].

«Ob otpuske prodovol'stviya i predmetov pervoy neobkhodimosti potrebitelyam, ostayushchimsya na gosudarstvennom snabzhenii» // Sobraniye uzakoneniy i rasporyazheniy pravitel'stva za 1921 g. Upravleniye delami Sovnarkoma SSSR. – М., 1944. – С. 757–758. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/46594>].

32. Основные принципы рабочего снабжения // Экономическая жизнь Крыма. – 1921. – январь-февраль. – № 2–3. – С. 24.

Osnovnyye printsiipy rabochego snabzheniya // Ekonomicheskaya zhizn Kryma. – 1921. – yanvar-fevral. – № 2–3. – S. 24.

33. Похлебкин В. В. Еда в эпоху революции и гражданской войны в России. 1917–1922 // Кухня века. – М., 2000. [Режим доступа: <https://history.wikireading.ru/35860>].

Pokhlebkina V. V. Eda v epokhu revolyutsii i grazhdanskoy voyny v Rossii. 1917–1922 // Kukhnya veka. – М., 2000. [Rezhim dostupa: <https://history.wikireading.ru/35860>].

34. Постановление СНК от 6 декабря 1921 года «Об улучшении быта ученых» [Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17070#04148097263713877>].

Postanovleniye SNK ot 6 dekabrya 1921 goda «Ob uluchshenii byta uchenykh» [Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17070#04148097263713877>].

35. Дружилов С. А. Трагедия отечественной высшей школы в период послереволюционной разрухи // Вопросы образования. – 2012. –3. – С. 244.

Druzhilov S. A. Tragediya otechestvennoy vysshey shkoly v period poslerevol'yutsionnoy razrukhi // Voprosy obrazovaniya. – 2012. –3. – S. 244.

36. Академический паек // БСЭ. – 1926. – Т.1. стлб. 769–770. [Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/БСЭ1/Академический_пак].

Akademicheskii payek // BSE. – 1926. – Т.1. stlb. 769–770. [Rezhim dostupa: https://ru.wikisource.org/wiki/BSE1/Akademicheskii_payek].

37. ГАРФ, ф. А–1565, оп.3, д.192, л. 37.

GARF. f. A–1565, op.3, d.192, l. 37.

38. Положение СНК о пайке для особо ответственных и совершенно незаменимых работников центральных учреждений // Декреты Советской власти. Т. IX. Июнь – июль 1920 г. – М. : Политиздат, 1978. – С.335–336.

Polozheniye SNK o payke dlya osobo otvetstvennykh i sovershenno nezamenimyykh rabotnikov tsentralnykh uchrezhdeniy // Dekrety Sovetskoy vlasti. Т. IX. Iyun – iyul 1920 g. – М. : Politizdat. 1978. – S.335–336.

39. Циркуляр Петроградской центральной продовольственной управы районным и подрайонным продовольственным управам об отмене постановления от 31 августа о снижении хлебного пайка и увеличении нормы выдачи хлеба до прежнего размера // Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской революции. – Т.2. – М.; Л., 1957. [Режим доступа: <http://istmat.info/node/43010>].

Tsirkulyar Petrogradskoy tsentralnoy prodovolstvennoy upravyy rayonnykh i podrayonnykh prodovolstvennykh upravam ob otmene postanovleniya ot 31 avgusta o snizhenii khlebnogo payka i uvelichenii normy vydachi khleba do prezhnego razmera // Ekonomicheskoye polozheniye Rossii nakanune Velikoy Oktyabrskoy revolyutsii. – Т.2. – М.; Л., 1957. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/43010>].

40. Декрет СНК от 29 октября 1917 года «О восьми часовом рабочем дне» // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. [Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_13.htm].

Dekret SNK ot 29 oktyabrya 1917 goda «O vosmi chasovom rabochem dne» // Biblioteka normativno-pravovykh aktov SSSR. [Rezhim dostupa: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_13.htm].

41. По Симферополу. Снабжение советских служащих // Красный Крым. – 1921. – № 71 (105). – 2 апреля. – Суббота. – Л.2.

42. По Симферополу // Красный Крым. – 1921. – № 92 (126). – 28 апреля.

Po Simferopolu // Krasnyy Krym. – 1921. – № 92 (126). – 28 aprelya.

43. Справочный коммерческий словарь. – М.: Издание Центросоюза. Под ред. Н. Г. Филимонова. 1926.

Spravochnyy kommercheskiy slovar. – М.: Izdaniye Tsentrosyuza. Pod redaktsiyey prof. N. G. Filimonova. 1926.

44. ГАРФ, ф. Р–2328, оп.1, д.154, л. 44.

GARF. f. R–2328, op.1, d.154, l. 44.

45. Госинформсводка за 3 марта 1922 года № 4/269 // «Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). – Т. 1 1922–1923 гг. – Ч. 1, Москва, 2001.

Gosinformsvodka za 3 marta 1922 goda № 4/269 // «Sovershenno Sekretno»: Lubyanka Stalinu o polozhenii v strane (1922–1934 gg.). – Т. 1 1922–1923 gg. – Ch. 1. Moskva. 2001.

46. Обзор внутреннего политического положения РСФСР по округам за июль 1922 года // Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). – Т.1 1922–1923 гг. – Ч.1, Москва, 2001.

Obzor vnutrennego politicheskogo polozheniya RSFSR po okrugam za iyul 1922 goda // Sovershenno Sekretno»: Lubyanka Stalinu o polozhenii v strane (1922–1934 gg.). – Т.1 1922–1923 gg. – Ch.1. Moskva. 2001.

47. Госинфсводка за 9 ноября 1922 года № 212/486 // Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). – Т.1 1922–1923 гг. – Ч.1, Москва, 2001.

Gosinfsvodka za 9 noyabrya 1922 goda № 212/486 // Sovershenno Sekretno»: Lubyanka Stalinu o polozhenii v strane (1922–1934 gg.). – Т.1 1922–1923 gg. – Ch.1. Moskva. 2001.

48. Госинфсводка за 17 ноября 1922 года № 219/493 // Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). – Т.1 1922–1923 гг. – Ч.1, Москва, 2001.

Gosinfsvodka za 17 noyabrya 1922 goda № 219/493 // Sovershenno Sekretno»: Lubyanka Stalinu o polozhenii v strane (1922–1934 gg.). – Т.1 1922–1923 gg. – Ch.1. Moskva. 2001. [Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/23112>].

49. Хатаева (Гусева-Оренбургская) Е. Жизнь в Красном Крыму. Крымские и московские страницы одного «ненужного дневника» (декабрь 1920 г. – апрель 1921 г.) // Крымский альбом 2003.

Историко-краеведческий и литературно-художественный альманах. – Феодосия; М. – 2004. – [Вып. 8]. – С. 138–140.

Khatayeva (Guseva-Orenburgskaya) E. Zhizn v Krasnom Krymu. Krymskiye i moskovskiyе stranitsy odnogo «nenuzhnogo dnevnika» (dekabr 1920 g. – aprel 1921 g.) // Krymskiy albom 2003. Istoriko-kraevedcheskiy i literaturno-khudozhestvennyy almanakh. – Feodosiya; М. – 2004. – [Vyp. 8]. – S. 138–140.

50. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом»// Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. Управление делами Совнаркома СССР. – М, 1944. – С. 245–246.

Dekret Vserossiyskogo Tsentralnogo Ispolnitelnogo Komiteta «O zamene prodovolstvennoy i syryevoy razverstki naturalnym nalogom»//Sobraniye uzakoneniyy i rasporyazheniy pravitelstva za 1921 g. Upravleniye delami Sovnarkoma SSSR. – М. 1944. – S. 245–246.

51. Королева Л. Архивные документы о сборе продовольственного налога в Симферопольском уезде в 1921–1922 гг.// Крымское историческое обозрение. – 2017. – № 1. – С. 40.

Koroleva L. Arkhivnyye dokumenty o sbore prodovolstvennogo naloga v Simferopolskom uyezde v 1921–1922 gg.// Krymskoye istoricheskoye obozreniye. – 2017. – № 1. – S. 40.

52. Голодающие районы. Крымская ССР // Итоги борьбы с голодом в 1921–22 гг. / Издание ЦК Помгол; ВЦИК. – Москва, 1922. – С. 221.

Golodayushchiye rayony. Krymskaya SSR // Itogi borby s golodom v 1921–22 gg. / Izdaniye TsK Pomgol; VTsIK. – Moskva. 1922. – S. 221.

53. Отчет Симферопольского окружного исполнительного комитета 2-го созыва о деятельности за время с 6 августа 1922 г. по 1 октября 1923 г. – Симферополь, 1923. – С. 74.

Otchet Simferopolskogo okruzhnogo ispolnitelnogo komiteta 2-go sozyva o deyatelnosti za vremya s 6 avgusta 1922 g. po 1 oktyabrya 1923 g. – Simferopol. 1923. – S. 74.

K. Serova. Employees' and students' rations of the Crimean University in 1921–1923.

The article examines the types of food rations issued to employees of the M. V. Frunze Crimean University in 1921–1923. The socio-economic conditions of the studied period and their influence on the regularity food distribution are described. Various groups of University employees are analyzed: faculty, clerical and administrative employees, technical staff, and students. The species assortment and ration rate for these groups are described. The types of provision for employees in the Crimean Soviet Socialist Republic are studied: class, labor, academic, bread rations, rations of responsible employees and types of reserved rations. The value of salary in the system food security of the employee's family is studied.

Ключевые слова: ration, academic ration, bread ration, food security, soviet employee, M. V. Frunze Crimean University, professor.

УДК 94(3)

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-166-173

АНТИЧНОСТЬ В КИНЕМАТОГРАФЕ ИТАЛИИ ЭПОХИ Б. МУССОЛИНИ КАК ЭЛЕМЕНТ ФАШИСТСКОЙ ПРОПАГАНДЫ¹

Соловьева А. С.

*Санкт-Петербургский государственный университет
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: alek-soloviova@mail.ru*

Рассматривается развитие кинематографа в Италии в 1910–1930-х гг. Особое внимание уделяется изучению процесса монополизации киностудий в фашистской Италии и то, как данный феномен повлиял на кинокартины 1920–1930-х гг. В работе изучаются ранние итальянские кинокартины, в которых уже присутствует политическая пропаганда с помощью использования античного наследия. Сравниваются ранние кинокартины: «Камо грядеши?» (1913), «Кабирия» (1914) и т. д. с работами эпохи фашистской Италии: «Нерон» (1930), «Сципион Африканский» (1937). Данное сравнение иллюстрирует то, каким образом использовались античные сюжеты в пропаганде политики и как кинокартины об античности выполняли идеологическую функцию легитимации фашизма в Италии эпохи Б. Муссолини.

Ключевые слова: фашизм, «Сципион Африканский», Италия, кинематограф, пропаганда

«Внезапный рост, невероятный успех, а затем резкое падение – таковы этапы, через которые прошло итальянское кино» – так начинает свою главу, посвященную киноиндустрии Италии, Ж. Садуль [8, с. 94]. Емкая фраза французского кинокритика характеризует синемаграф Италии первой половины XX века. Если конкретизировать высказывание историка и привести статистику по основным фильмам, которые пользовались успехом в мировом кинопрокате, то с 1900 по 1920 гг. в Италии было снято более 50 фильмов, в то время как в 1920–1940 гг. их количество существенно уменьшается в 5–6 раз [8, с. 397–407; 9]. Показательна картина и с общим количеством кинофильмов, которых с 1909 по 1920 гг. было снято около 700, а в 1922 г. уже около 60, и такое резкое падение числа кинокартин наблюдается на протяжении нескольких десятилетий [4]. Помимо количества фильмов изменяется их жанровая и тематическая составляющая. Если в начале двадцатого столетия Италия лишь постепенно начинает отходить от периода «яремочного кино» [11, с. 40], то к 1920-м гг. в Италии складывается национальный кинематограф, наполненный живыми полнометражными кинокартинами, который продолжает свое существование с переменным успехом вплоть до 1940-х гг., когда на первый план выходит кино неореалистов.

В данной статье, обращаясь, прежде всего, к работам 1920–1930-х гг., мы бы хотели поднять вопрос о том, как использовались античные мотивы и сюжеты в фашистском кино и являлись ли они средством пропаганды фашизма в Италии. Итальянские кинокритики всегда давали оценку предшествующему периоду, так,

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00455

Ч. Дзаватини, фактически идеолог неореализма, в 1945 г. коротко охарактеризовал предшествующий кинематограф Италии: «В Италии до сих пор не было снято ни одного фильма» [4]. Радикальное высказывание Ч. Дзаватини отражает взгляды самих неореалистов на предшествующий период. Однако наша цель состоит в том, чтобы рассмотреть поэтапно развитие итальянского кинематографа до конца 1930-х гг. и выявить особенности и цели обращения итальянских режиссеров к античным сюжетам. Пользуясь методом Ч. Дзаватини, необходимо сравнить период итальянского кинематографа до режима Б. Муссолини, а затем обратить внимание на кино Италии времени фашизма.

В начале XX в. синематограф Италии испытал на себе колоссальное влияние французской киноиндустрии, повторяя комические киноленты французов [11, с. 60]. В Италии располагались филиалы французских «киноимперий» «Пате» и «Гомон» [1, с. 11]. Лишь несколько лет спустя в Италии постепенно начинает формироваться свой стиль, который вполне можно охарактеризовать как «национальный стиль». Именно в период первой четверти двадцатого века активизируются попытки итальянских режиссеров обратиться к античным сюжетам, что в итоге привело к появлению таких кинокартин, как «Падение Трои» (*La caduta di Troia*, 1911) Пастроне, «Камо грядеши?» (*Quo Vadis*, 1913) Гуаццони и «Кабирия» (*Cabiria*, 1914) Пьеро Фоско [8, с. 95].

Уже в начале формирования итальянского кинематографа большой популярностью пользуются древнегреческие, а в первую очередь, римские сюжеты, которые становятся частью национального кино Италии. Обращение к античным образцам, прежде всего, связано с тем, как пытались итальянские режиссеры связать культурное наследие Италии и новое направление в искусстве. Использование исторической памяти о славном прошлом, аутентичные природные ландшафты, меньшая стоимость киносъемки – факторы, которые усиливали интерес режиссеров к античной тематике [8, с. 94]. Еще более понятным становится использование античных мотивов в ранней итальянской киноиндустрии, если проследить общую идеологическую обстановку в Италии в первой четверти двадцатого столетия. Итальянское национальное кино формируется в эпоху сложного внешнеполитического положения Италии. Так, в 1911 г. проходившие торжества по случаю 50-летия образования Итальянского королевства были использованы правительством для активизации колониальной пропаганды в стране. Уже к лету 1911 г. сложился лагерь сторонников, выступающих за пропаганду активной колонизации Италией Северной Африки [5, с. 391]. Помимо пропаганды колониальной политики, правительство Джоллити не могло решить внутренних проблем, связанных с усилением левого движения. К началу военной триполитанской компании кино завоевало большую популярность в итальянском обществе [11, с. 60]. Такого рода популярность кинематографа и быстрое распространение по всей Европе обуславливалась общими тенденциями: интересом к новому художественному зрелищу [14, с. 335], повышенной урбанизацией, появлением большого количества рабочих с небольшими зарплатами и дешевизной кинематографа по сравнению с театром. Данные процессы затронули не только Италию, к примеру, в России цены на театральные представления в начале XX века

варьировались от 2 до 30 рублей в зависимости от мест. В то время как вход на «движущиеся картины» Люмпьеров стоил 50 коп., а некоторые показы фильмов – 10–20 коп. [2, с. 343–393]. Так, уже в первой четверти XX столетия киноиндустрия стала одним из важных и эффективных методов пропаганды, которое, во многом, использовалось правительством Италии.

Пожалуй, главной кинокартиной данного периода является итальянский фильм «Кабирия», который включает в себя как обращение к античному сюжету, так и элемент пропаганды. Автором сценария, как заявлялось, был известный поэт, драматург Габриеле Д'Аннунцио, чье влияние не ограничивалось итальянской публикой, а выходило далеко за ее пределы [3, с. 83–87]. Творчество Габриеле Д'Аннунцио серьезным образом повлияло и на итальянский кинематограф. Его труды, проникнутые идеей величия Рима, патриотизмом, героизмом и патетикой массово влияли на итальянскую публику [19, с. 194]. На деле, сценарий фильма был полностью написан итальянским режиссером Дж. Пастронне, взявшим псевдоним Пьеро Фоско [11, с. 60]. Однако текстовые вставки в киноленте, которые создают дополнительный пафос и масштаб картины, принадлежат Габриеле Д'Аннунцио [18, с. 30].

Действие фильма происходит во время Второй Пунической войны. А сюжет строится вокруг дочери римского патриция Кабирии, которая попадает в плен к карфагенским пиратам и претерпевает всевозможные трудности судьбы, чтобы в конечном итоге вернуться в Рим. Весьма запутанная любовная линия тесно переплетается с ходом боевых действий и политикой Рима и Карфагена. Местами довольно сложно различить, что играет в фильме более важную роль: ход войны или судьба Кабирии. Акцент на ходе боевых действий между Римом и Карфагеном – отражение итальянской пропаганды, нацеленной на то, чтобы заставить зрителя вспомнить о величии Рима. Недвусмысленно раскрывается в кинокартине и африканский вопрос. Нумидия, африканская колония, отвоеванная римлянами у Карфагена, а в фильме – резиденция нумидийского царя Массиниссы, на современной же карте – французский Алжир [11, с. 63].

Огромный успех «Кабирии» объясняется не только сюжетом, который включал в себя понятные отсылки к современной политической ситуации, но и многими нововведениями в киноиндустрии. Так, к примеру, Дж. Пастронне запатентовал технический метод передвижения камеры с помощью тележки. Массово использовались природные итальянские ландшафты и декорации, а также новые техники работы с камерой [8, с. 96–97].

Особенности использования античных сюжетов в итальянском кинематографе первой четверти двадцатого столетия указывают на то, что еще до установления фашистского режима в Италии фильмы, в которых используется античное наследие, начинают выполнять пропагандистскую функцию. В кинокартинах «Камо грядеши?», «Кабирия» художественная составляющая явно преобладает над идеологической. Однако влияние модернизма Габриеле Д'Аннунцио, общая политическая обстановка в Италии и доступность кино для большей массы людей приводят к развитию национального стиля кинематографа в Италии, характерными чертами которого, как мы можем выделить, становятся: 1) обращение к

исторической памяти о величии Рима; 2) использование античных сюжетов для обоснования и легализации претензий Италии над *Mare Nostrum*; 3) укрепление представлений о военной доблести, героизме и величии Италии, для чего используются аналогии с Римом. В фильмах первой четверти XX в. сами сюжеты фильмов, как правило, построены вокруг жизни римских аристократов, проживающих в роскоши и напоминающих также о богатстве Италии. В кинолентах данного периода отсутствует какая-либо связь нобилитета и обычного народа, не показываются остросоциальные проблемы. Итальянские кинокартины изображают героев и их жизнь, наполненную славными подвигами, тем самым заставляя зрителя прикоснуться к величию Рима и забыть о повседневных невзгодах.

После столь значимого успеха с «Кабирией» итальянский кинематограф постепенно начинает вступать в период длительного кризиса, первоначально никак не связанного с политическими событиями. Итальянские режиссеры массово производят подобные протопеплуны и колоссы, которые все меньше воздействуют на зрителя. Решение проблемы режиссеры видят в создании монопольной компании *Unione Cinematografica Italiana* (UCI), которая потерпела крах после выхода в свет очередного фильма по роману Г. Сенкевича «Камо грядеши?» (*Quo vadis*, 1924) в 1924 г. В 1927 г. компанию дешево выкупает Питаллуга, который тщетно пытается увеличить количество итальянских фильмов. Именно с ним Б. Муссолини первоначально планировал воссоздать национальное кино Италии.

Приход к власти фашистов лишь усугубил и без того плачевное состояние итальянского кинематографа. Итальянский дуче все же пробовал усилить роль итальянских фильмов, а также использовать их как средство пропаганды. Так, он сам лично выступал в кинотрилогии: «Марш в ночи», «Марш днем» и «К небесам», посвященной походу на Рим [11, с. 291]. В 1925 г. был учрежден LUCE (*L'Unione Cinematografica Educativa*) – институт пропаганды фашизма через кино, который также не имел сильного успеха. Провалилась и идея создания фашистской киноорганизации, основанной в 1923 г. писателем Кальцо Бини [11, с. 291]. Стоит отдельно отметить повышение роли документальных фильмов в годы фашизма, которые массово выходили благодаря LUCE. Интересная статистика представлена в журнале «Сеанс»: в 1933 г. было выпущено 61.416 метров кинохроники. Из них пропагандистские материалы составляют лишь 20%. Еще 19% – это фильмы на культурные темы: репортажи о событиях, выставках и т. д. А остальные 61% – развлекательное кино [4]. Едва ли можно говорить, что идея пропаганды фашизма через кино, которая была заявлена Б. Муссолини с помощью декрета от 1 октября 1928 г. о том, что в кинотеатрах должно быть представлено не менее 10 % итальянских национальных фильмов, т.е. пропагандистских, была полностью реализована. Ведь ко всему прочему, нужно учитывать и то, что массово в кинопрокат поступали немецкие кинокартины. Упрощение кинокартин, сведение их к развлекательной и досуговой роли прослеживается и при рассмотрении изменения жанровой составляющей, когда в 1930-х гг. «веризм» будто снова появляется в синемамографе [6, с. 5]. Легкие, незамысловатые сюжеты, чем-то схожие с французскими комедиями пользовались успехом, а имена М. Камерини, М. Боннара постепенно становятся более известными.

Несмотря на усиление роли легкого, развлекательного кино и документальных фильмов, античное наследие все же серьезным образом повлияло на развитие фашистской пропаганды. Ликторские фасции, легенда о том, что Б. Муссолини «перешел Рубикон» [17, с. 371], ранние статьи итальянского вождя о главенствующей роли Рима [13, с. 188] – все это массового распространялось в Италии в 1920-х гг. Так, для итальянского фашизма особенно были важны идеи о силе римского народа, его славном прошлом, а также античная символика, которые использовали в качестве пропаганды нового режима [13, с. 188]. Примечательна в этой связи и судьба уже упомянутого поэта Габриеле Д'Аннунцио, который первоначально являлся символом укрепляющегося национального итальянского государства, а в 1920-30 гг. был почти изолирован на озере Гарда, поскольку отношение поэта к фашистским методам было неоднозначным, но в народе по-прежнему существовала необходимость духовного лидера эпохи [13, с. 188].

Италия эпохи Б. Муссолини прочно связала фашистские идеи с античным наследием. Однако далеко не во всех сферах удалось четко выразить данную связь и использовать ее в качестве пропаганды. Итальянский синемаграф – хороший пример неудачной попытки использования античных мотивов в качестве пропаганды идеологии фашизма. Как уже было отмечено, в Италии преобладали фильмы развлекательного характера и документальное кино. Тем не менее, в 1930-х гг. были сделаны новые усилия по созданию итальянского фашистского кино. В 1934 г. была учреждена Генеральная дирекция кинематографии в рамках Управления по делам печати и пропаганды [12, с. 171]. В 1935 г. данное Управление было преобразовано в министерство народной культуры. Генеральным директором кинематографии стал Луиджи Фреди, человек, увлеченный советским и немецким кинематографом. Он представил записку-доклад Б. Муссолини о коренной реорганизации итальянского синемаграфа и возрождении национального кино. В 1930-х гг. государство начало щедро финансировать кинопроизводство, а также предоставлять продюсерам и режиссерам 30% авансы на производство итальянских фильмов. В данной обстановке начинаются попытки возрождения итальянского исторического кино, фактически ушедшего с проката после выхода в свет немых итальянских колоссов.

Фильм «Сципион Африканский» (*Scipione l'africano*, 1937), снятый режиссером Кармине Галлоне, по праву можно считать первой и последней крупной попыткой обращения итальянского кинематографа к античным сюжетам в эпоху фашизма. На примере данной кинокартины мы хотели бы проиллюстрировать то, как шаблонна и неэффективна была пропаганда фашизма в кинематографе Италии с помощью античного наследия.

Сама кинокартина вышла в свет в 1937 г. Съемки длились 223 дня, затраты на фильм составили примерно 10 млн. лир [12, с. 178]. Итальянский дуче лично присутствовал на съемках, оценивая масштаб постановки и технические качества съемки. Для битвы при Заме было задействовано 10 тыс. статистов, 2 тыс. всадников и 30 слонов [12, с. 178]. Сама кинокартина была многообещающим зрелищем, о котором на протяжении всего хода съемок активно писала итальянская пресса. Фильм переносит зрителя в эпоху Второй пунической войны, как некогда в

кинокартине «Кабирия». Однако в кино 1937 г. главной сюжетной линией становится сам ход боевых действий. Эпоха и сюжет выбраны для фильма не случайно, коррелируя с современными для Италии событиями, когда снова разворачивается пропагандистская политика по укреплению положения Италии на Средиземном море. В 1935 г. происходит вторжение Италии в Эфиопию с целью захвата города Адуа, близ которого во время первой итало-эфиопской войны итальянцы потерпели поражение. В начале фильма зритель видит павших римских солдат, в то время как голос за экраном повторяет лозунг: «Отомстим за Канны!», сродни актуальному лозунгу в Италии: «Отомстим за Адуа!». Так, подобно случаю с фильмом «Кабирия» и пропагандой правительства Джоллити поступают и фашисты, проводя параллели между событиями античной древности и актуальными проблемами внешней политики [16, с. 199].

В отличие от немых колоссов фильм Кармине Галлоне наполнен фашистской символикой. Уже в первых кадрах мы видим марширующих солдат с фасциями, что является явным искажением античной традиции, когда фасции присутствовали лишь у ликторов. Крупным планом в фильме время от времени мелькают римские штандарты, намекая зрителю на связь с военным могуществом Рима. Изображение самих главных героев весьма шаблонно, так, Сципион Африканский – прекрасен внешне, мудр, находчив, наделен всеми героическими чертами, в то время как Ганнибал предстает одноглазым пиратом, пугающим не только своим внешним видом, но и варварским поведением. Интересно и то, как раскрывается социальное положение Сципиона. Консул, не поддержанный Сенатом, пользуется большой популярностью в народе, словно военный вождь всех римских граждан. Он борется с бедностью, защищает от грабежей и просто выступает защитником всего населения. Неудивительно, что в фильме неоднократно изображается массовый «римский салют», которым приветствуют Сципиона граждане Рима. Напротив, Ганнибал и карфагеняне сразу же показываются зрителю как антитеза римскому консулу. Яркое противопоставление героев тянется на протяжении всего фильма. Заканчивается кинокартина масштабным сражением при Заме, где Сципион снова повторяет лозунг: «Победим Канны!». После победы зритель видит павших карфагенских солдат по аналогии с началом фильма, когда в кадре была побежденная римская армия. Сама кинокартина – противопоставление Карфагена и Рима, заканчивается восхвалением славы и доблести Сципиона и римского народа.

Помимо «Сципиона Африканского» было снято еще несколько фильмов на античную тематику, к примеру, фильм «Нерон» (*Nerone*, 1930) А. Блаззети, уже более поздняя картина «Фабиола» (*Fabiola*, 1949). Однако данные картины не отличались каким-либо новаторством в интерпретации античных сюжетов или в использовании новых технических средств, что могло бы привлечь зрителя. Кроме прочего, в период съемки фильма «Сципион Африканский» в итальянском кинематографе все также преобладало импортное кино, к примеру, в 1937 г. было выпущено в прокат 187 американских фильмов и всего около 37 итальянских [15, с. 387], что указывает на то, что итальянская киноиндустрия по-прежнему находилась в кризисном состоянии.

Так, приходится признать, что использование античных сюжетов в кинематографе Италии эпохи фашизма было менее успешным, чем в предшествующем историческом периоде. Фильм «Сципион Африканский» ничем не выделялся в художественном и техническом плане [7, с. 276], а его сюжетная линия и пропагандистская тематика были известны итальянскому зрителю уже давно. Добавление фашистской символики и полное перемещение акцентов на военный ход событий, пожалуй, главное отличие фильма от предшествующих ему итальянских колоссов. Напротив, в первой четверти XX века итальянский национальный стиль только начинал развиваться, пропагандируя идею о сильной итальянской государственности, о славном прошлом и античном наследии, что находило отклик в народе. Свобода идей и образов позволяла режиссерам создавать более интересные и неоднозначные сюжеты фильмов, интерпретируя античное наследие. Кроме прочего, деятели киноиндустрии пытались конкурировать и с мировым рынком, не замыкаясь внутри тоталитарного государства с ориентацией лишь на итальянского зрителя, что помогало создавать новые технические приемы, которые улучшали качество съемки. Синемаграф Италии эпохи фашизма развивался по-другому, сделав акцент в большей степени на развлекательном кино или документальном. Попытки экранизировать античные сюжеты предпринимались редко, а если таковые и были, то имели успех лишь для итальянского зрителя. Фактически, фильмы эпохи фашизма на античную тематику – это попытка возродить прошлые итальянские колоссы, которые уже в начале 20-х гг. стали неинтересны из-за большого количества однотипных, схожих кинокартин. Кризис итальянского кинематографа остро ощущали режиссеры-неореалисты, создавая с 1940-х гг. фильмы, не связанные с прошлым итальянского кинематографа. Лишь в 1950-м г. появляется итальянское кино на античный сюжет, которое снова смогло удивить и подарить надежду на развитие исторического кинематографа Италии. Однако это уже была абсолютно новая попытка интерпретации античного наследия с использованием новых технических средств. М. Камерини снял фильм – экранизацию «Одиссеи» Гомера, сотрудничая с американскими компаниями, что стало основой для развивающегося жанра пеплумов [10, с. 51–55].

Список использованных источников и литературы

1. Агафонова Н. А. Искусство кино: этапы, стили, мастера: пособие для студентов вузов. Минск: Тесей, 2005. – 192 с.
Agafonova N. A. Iskustvo kino: etapy, stili, мастера: posobie dlya studentov vuzov. Minsk: Tesej, 2005. – 192 s.
2. Анощенко Н. Д. Из воспоминаний / Публикация и комментарии Р. М. Янгирова // Минувшее: Исторический альманах. Вып. 10. М., 1992. С. 343–393.
Anoshchenko N. D. Iz vospominanij / Publikaciya i kommentarii R. M. Yangirova // Minuvshee: Istoricheskij al'manah. Vyp. 10. M., 1992. S. 343–393.
3. Быстрова Т. А. Габриеле Д'Аннунцио в русской культуре // Диалог культур. Культура диалога: в поисках передовых социогуманитарных практик: материалы первой международной конференции. М., 2016. С. 83–87.
Bystrova T. A. Gabriele D'Annunzio v russkoj kul'ture // Dialog kul'tur. Kul'tura dialoga: v poiskah peredovyh sociogumanitarnyh praktik: materialy pervoj mezhdunarodnoj konferencii. M., 2016. S. 83–87.
4. Гусев А. Фашистское кино в немую эпоху // «Сеанс». 2012. URL: <https://seance.ru/articles/cinema-fascism/> (дата последнего обращения: 04.02.2020).

- Gusev A. *Fashistskoe kino v nemuyu epohu* // «Seans». 2012. URL: <https://seance.ru/articles/cinema-fascism/> (data poslednego obrashcheniya: 04.02.2020).
5. История Италии. В 3-х т. / отв. ред. С. Д. Сказкин. М.: Наука, 1970. – 579 с.
Istoriya Italii. V 3-h t. / otv. red. S. D. Skazkin. M.: Nauka, 1970. – 579 s.
6. Кино Италии: Неореализм / Пер. с итал., сост. и комм. Г. Д. Богемского. М.: Искусство, 1989. – 431 с.
Kino Italii: Neorealizm / Per. s ital., sost. i komm. G. D. Bogemskogo. M.: Iskusstvo, 1989. – 431 s.
7. Колодяжная В. С., Трутко И. И. История зарубежного кино. 1929–1945 годы. М.: Искусство, 1970. – 480 с.
Kolodyazhnaya V. S., Trutko I. I. Istoriya zarubezhnogo kino. 1929–1945 gody. M.: Iskusstvo, 1970. – 480 s.
8. Садуль Ж. История киноискусства: от его зарождения до наших дней. М.: Инлитиздат, 1957. – 313 с.
Sadul' Zh. Istoriya kinoiskusstva: ot ego zarozhdeniya do nashih dnei. M.: Inlitizdat, 1957. – 313 s.
9. Садуль Ж. Всеобщая история кино: В 6-ти т. Т. 6. М.: Искусство, 1963. – 467 с.
Sadul' Zh. Vseobshchaya istoriya kino: V 6-ti t. T. 6. M.: Iskusstvo, 1963. – 467 s.
10. Соловьева А. С. «Странствия Одиссея»: исторический анализ кинофильма // Acta eruditorum. 2018. Вып. 29. С. 51–55.
Solov'eva A. S. «Stranstviya Odissey»: istoricheskij analiz kinofil'ma // Acta eruditorum. 2018. Vyp. 29. S. 51–55.
11. Теплиц Е. История киноискусства / Пер. с польск. В 4-х т. Т. 1. М.: Прогресс, 1968. – 335 с.
Teplic E. Istoriya kinoiskusstva / Per. s pol'sk. V 4-h t. T. 1. M.: Progress, 1968. – 335 s.
12. Теплиц Е. История киноискусства / Пер. с польск. В 4-х т. Т. 3. М.: Прогресс, 1973. – 271 с.
Teplic E. Istoriya kinoiskusstva / Per. s pol'sk. V 4-h t. T. 3. M.: Progress, 1973. – 271 s.
13. Чиглинцев Е. А. Античные истоки патриотических представлений в фашистской Италии // Ученые записки Казанского университета. Т. 156, кн. 3. 2014. С. 185–191.
Chiglinnecv E. A. Antichnye istoki patrioticheskikh predstavlenij v fashistskoj Italii // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. T. 156, kn. 3. 2014. S. 185–191.
14. Bellonci G. *Early Film Theories in Italy 1896–1922: The Little Magic Machine*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2007. – 516 pp.
15. Caprotti F. *Scipio Africanus: film, internal colonization and empire* // Cultural Geographies. 2009. Vol. 16, 3. P. 381–401.
16. Landy, M. *Fascism in Film. The Italian Commercial Cinema, 1931–1943*. Princeton; Guildford: Princeton University Press, 1986. – 410 pp.
17. Seldes G. *Sawdust Caesar: The Untold History of Mussolini and Fascism*. N. Y.: : Harper & Brothers publishers, 1935. – 457 pp.
18. Sciannameo F. In *Black and White: Pizzetti, Mussolini and «Scipio Africanus»* // The Musical Times. 2004. Vol. 145, 1887. P. 25–50.
19. Welch R. N. *Vital Subjects: Race and Biopolitics in Italy, 1860–1920*. Liverpool: Liverpool University Press, 2006. – 292 pp.

Solovyeva A. S. Antiquity in the cinema of Italy as an element of the propaganda of fascism

The article is devoted to the study of the development of Italian cinema in the period of fascism. The author draws attention to the Italian film industry in the first quarter of the twentieth century. The article describes the process of monopolization of Italian film studios and its influence on the cinema of the fascist period. «Quo Vadis», «Cabiria» are considered in comparison with fascist films «Nerone», «Scipione l'africano». The author studies how the ancient heritage was used in films of the early twentieth century and in fascist films. This comparison illustrates how antique plots were used in the propaganda of politics and how films about antiquity performed the ideological function of legitimizing fascism in Italy during the fascism's period.

Keywords: fascism, «Scipio Africanus», Italy, cinema, propaganda

УДК 86.38

DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-174-202

ПРЕДАНИЕ ОБ 'АБД АЛЛАХЕ Б. 'АБД АЛ-МУТТАЛИБЕ

Спивак И. А.

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Симферополь, Российская Федерация
E-mail: Ispivaq@mail.ru*

Анализируется предание, содержащее сведения об 'Абд Аллахе б. 'Абд ал-Мутталибе, включенное в текст «Жизнеописания пророка» Ибн Исхака – Ибн Хишама. Отсутствие предваряющих эти сведения «надежных» цепочек передатчиков продиктовали необходимость рассматривать их не в качестве исторического источника, но отнести к ним как к литературно обработанной легенде. Прделанная работа позволила выявить сюжетную и идейную связь между коранической историей о жертвоприношении Ибрахима и анализируемым преданием. Оба рассказа имеют в своей основе попытку жертвоприношения сыновей, завершившуюся, в конечном счете, «жертвой замещения». На основании данных, полученных в результате сопоставления деталей двух преданий, были выделены три группы причин, обусловивших расхождения между ними. В первую объединяются реалии исторического ядра предания об 'Абд Аллахе, которые не могли быть отброшены или изменены авторами «Жизнеописания пророка». Существование второй обусловлено пророческим статусом Ибрахима и Исма'ила, которого лишены, пребывающие в язычестве, 'Абд ал-Мутталиб и 'Абд Аллах. К третьей следует отнести следы внешних влияний, которые могли оказать воздействие на формирование литературной версии жизни 'Абд Аллаха. Так, упоминание о «свете 'Абд Аллаха» и чудесном видении Амины б. Вахб не находят прямых аналогий в авраамических традициях. Поиск этих аналогий, по мнению автора, позволяет предположить, что предание могло испытать влияние со стороны зороастрийской традиции. В статье сделан вывод о функциональном назначении предания об 'Абд Аллахе б. 'Абд ал-Мутталибе в тексте «Жизнеописания пророка».

Ключевые слова: 'Абд Аллах б. 'Абд ал-Мутталиб, Амина б. Вахб, жертвоприношение, Замзам, Ибн Исхак, Ибн Хишам, Исма'ил, Коран, предание.

Достоверных исторических сведений об отце пророка Мухаммада 'Абд Аллахе б. 'Абд ал-Мутталибе сохранилось немного. Его матерью была Фатима б. Амр, происходившая из рода махзум, принадлежащего племени курайшитов. Данные мусульманского предания, позволяют определить время его жизни в промежутке между ок. 545–570 гг. [1, с. 329]. Принято считать, что он был младшим из десяти сыновей своего отца, хотя традиция донесла до нас сведения и о других сыновьях 'Абд ал-Мутталиба, родившихся после 'Абд Аллаха [2, с. 51]. Известно, что 'Абд Аллах б. 'Абд ал-Мутталиб имел кунью – Абу Кусам. Данный факт, по мнению некоторых исследователей, может свидетельствовать как в пользу того, что Мухаммад был не первым ребенком 'Абд Аллаха, так и говорить о том, что кунью 'Абд Аллах: «получил в детстве в честь какого-нибудь теофорного языческого имени» [3, с. 236; 1, с. 329]. В одном из дошедших до нас преданий сообщается, что имя 'Абд Аллах отец Мухаммада приобрел после того, как избежал заклания в исполнения обета 'Абд ал-Мутталиба. До этого момента он носил имя 'Абдаддар, или 'Абдкусай [2, 51]. Женившись на матери пророка Амине б. Вахб и оставив ее беременной Мухаммадом, 'Абд Аллах б. 'Абд ал-Мутталиб отправился в Газзу и на обратном пути скончался. По другим сведениям, это произошло во время его

торговой поездки в Йасриб [3, с. 65]. Данные о времени смерти ‘Абд Аллаха противоречивы. Так, в некоторых источниках сообщается, что его смерть наступила уже после рождения Мухаммада, причем, называются разные сроки – от семи месяцев до двух лет, после появления пророка на свет [2, с. 52]. Наиболее распространенной следует признать первую точку зрения, зафиксированную, в частности, в ставшем каноническим жизнеописании пророка, составленном Ибн Исхаком – Ибн Хишамом. О смерти ‘Абд Аллаха б. ‘Абд ал-Мутталиба (موت عبد الله) здесь сообщается следующее:

ثم لم يلبث عبد الله بن عبد المطلب، أبو رسول الله صلى الله عليه وسلم، أن هلك، و أم رسول الله صلى الله عليه وسلم حامل به.

«Затем, не замедлил ‘Абд Аллах ибн ‘Абд ал-Муталлиб, отец посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и его настигла гибель, а мать посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, была беременна им» [4, с. 108]. Известно, что смерть настигла ‘Абд Аллаха в Йасрибе, где он и был похоронен. Размер наследства, которое оставил ‘Абд Аллах Мухаммаду, свидетельствует скорее в пользу его скромного достатка, нежели зажиточности. Так, по сообщениям источников, Мухаммад получил от отца: «служанку Умм-Айман, пятерых верблюдов, нескольких овец, а также меч и серебряные монеты» [2, с. 52].

Исторические сведения об ‘Абд Аллахе б. ‘Абд ал-Мутталибе в мусульманской традиции насыщены различного рода легендарными деталями и подробностями, играющими важную роль в контексте жизнеописания пророка. Эти предания, сообщенными разными передатчиками, были собраны и изложены в уже упомянутом жизнеописании пророка (السيرة النبوية), составленном Ибн Исхаком (ум. в 150/767 г.) и Ибн Хишамом (ум. в 213/833 г.). Вкратце история этого текста выглядит следующим образом. Абу ‘Абд Аллах Мухаммад б. Исхак, будучи знатоком хадисов, составил в первой половине VIII в. сочинение, состоящее из трех частей, в котором изложил жизнь Мухаммада и истории пророков, предшествовавших ему. Сочинение, составленное Ибн Исхаком, встретило критическое отношение в среде факихов и мухаддисов. Критике, с их стороны, прежде всего, подвергалась достоверность, собранных им исторических хадисов [5, с. 224–225]. Труд Ибн Исхака, помимо письменной версии, которая до нас не дошла, существовал в различных редакциях и передавался его учениками. Среди последних особое значение имеет фигура Зийада б. ‘Абд Аллаха ал-Бакка’и (ум. в 183/799 г.), который передал все полученные от учителя сведения Ибн Хишаму. Помимо этой, наиболее важной для нас, существовали иные цепочки передатчиков, восходящие к другим ученикам Ибн Исхака. ‘Абд ал-Малик б. Хишам ал-Химйари подверг сочинение Ибн Исхака редактуре. Первоначальный вариант текста был существенно сокращен: из него были удалены рассказы о предшествовавших Мухаммаду пророках, изъяты повествования, не касающиеся пророка Мухаммада, опущены многочисленные поэтические тексты. С другой стороны, Ибн Хишам неоднократно вводит в текст свои комментарии, дополняет его «генеалогическими, лингвистическими и прочими замечаниями» [6, с. 92–95].

Таким образом, предание об 'Абд Аллахе б. 'Абд ал-Мутталибе, зафиксированное в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама, сложилось спустя примерно 250 лет после его смерти и было включено в один из контекстов жизнеописания пророка, повествующий о его предках. Необходимо подчеркнуть, что труд Ибн Исхака – Ибн Хишама является не только историческим источником, но и памятником литературы, который наполнен разного рода беллетристическими элементами [7, с. 28–69]. Очевидно, что подобные элементы несут определенную функциональную нагрузку, их включение в текст является не случайным. Учитывая сказанное, следует признать, что вопрос о функциональном назначении этого предания в целом, его исторических и литературных деталях, имеет большое значение для понимания общей концепции, в соответствии с которой формировалась литературная версия биографии пророка. Приступая к анализу основного сюжета предания об 'Абд Аллахе, следует отметить, что в доступном русскоязычному читателю качественном переводе текста Ибн Исхака – Ибн Хишама, выполненным Н. А. Гайнуллиным и выпущенным в свет издательским домом «УММА» в 2002 г., это предание приводится с сокращениями [8, с. 41–44]. В связи с этим, мы посчитали необходимым восполнить некоторые лакуны, содержащиеся в русском тексте «Жизнеописания пророка Мухаммада», имеющие непосредственное отношение к нашей теме. В качестве исходного текста было использовано четырехтомное бейрутское издание – *السيرة النبوية لابن هشام* [4].

Как известно, история 'Абд Аллаха б. 'Абд ал-Мутталиба в повествовании Ибн Исхака – Ибн Хишама тесно переплетена с историей нового обретения колодца Замзам. Происхождение этого колодца в мусульманской традиции неразрывно связано с фигурой Исма'ила б. Ибрахима. Согласно преданию, оставленные в долине Мекки Ибрахимом Хаджар и Исма'ил страдали от жажды, пока чудесным образом им не был открыт Замзам. «Сказал Мухаммад б. Исхак ал-Мутталиби: в то время когда 'Абд ал-Мутталиб б. Хашим спал в ал-Хиджре, приснилось ему, что к нему пришли и приказали откопать Замзам. Он был засыпан между идолами курайшитов Исаф и На'ила, где курайшиты совершали жертвоприношения. Его засыпали джурхумиты, когда уходили из Мекки. И это – колодец Исма'ила б. Ибрахима (و هي بئر إسماعيل ابن إبراهيم)، мир ему, при помощи которого напоил его Бог, когда он испытывал жажду, будучи младенцем. Мать хотела напоить его водой, но не нашла ее. Она стала на ас-Сафа и обратилась к Богу за помощью для Исма'ила. Затем пошла к ал-Марва и сделала тоже самое. И послал Всевышний Аллах Джибрила, мир ему, он ударил пяткой в землю и появилась вода. Мать Исма'ила услышала голоса зверей и испугалась за него. Она побежала к нему и нашла, что он черпает рукой воду из под своей щеки и пьет. Она выкопала маленький родник» [4, с. 111]. Тожество источников – раскопанного 'Абд ал-Мутталибом и дарованного Исма'илу – утверждается в тексте неоднократно. Так, например, после успешных раскопок 'Абд ал-Мутталиба, когда показалась вода Замзама, к нему пришли люди из курайшитов и сказали: «О 'Абд ал-Мутталиб! Поистине, это колодец отца нашего Исма'ила (إنها بئر أبينا إسماعيل)» [4, с. 144]. Таким образом, рассказ о новом обретении колодца Замзам, являющийся

своеобразным введением к рассказу об ‘Абд Аллахе б. ‘Абд ал-Мутталибе, содержит явную отсылку к истории Исма‘ила б. Ибрахима.

В тексте жизнеописания пророка присутствуют несколько вариантов истории о копании ‘Абд ал-Мутталибом колодца Замзам. Важным обстоятельством, на наш взгляд, является тот факт, что рассказы о раскопках колодца, не упоминающие непосредственно ‘Абд Аллаха, переданы с выстроенным иснадом, возводимым к Али б. Абу Талибу. Например:

قال ابن إسحاق: حدثني يزيد بن أبي حبيب المصري عن مَرثد بن عبد الله الزنبي عن عبد الله ابن زُرير الغافقي: أنه سَمِعَ عليَّ بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه يحدث حديثَ زمزم حين أمر عبد المطلب بحفرها.

«Сказал Ибн Исхак: сообщил мне Йазид ибн Абу Хабиб ал-Мисри со слов Марсада ибн ‘Абд Аллаха ал-Йазани, со слов ‘Абд Аллаха ибн Зурайра ал-Гафики, слушавшего Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им всевышний Аллах, рассказывающего историю Замзама, когда ‘Абд ал-Мутталиб приказал раскопать его» [4, с. 143]. Напротив, рассказ, непосредственно связанный с фигурой ‘Абд Аллаха б. ‘Абд ал-Мутталиба (ذكرنذر عبد المطالب ذبح ولده), лишен иснада и начинается следующим образом: ...قال ابن إسحاق: و كان عبد المطلب بن هاشم – فيما يزعمون والله أعلم. «Сказал Ибн Исхак: ‘Абд ал-Мутталиб б. Хашим – как утверждают, а Аллах знает...» [4, с. 151]. Этот прием в истории ‘Абд Аллаха повторяется несколько раз. Так, рассказ о женщине, встретившейся на пути ‘Абд Аллаха и ‘Абд ал-Мутталиба, после жертвоприношения верблюдов, совершенного ими, также предваряется безликой формулой – فيما يزعمون – «как утверждают». Формула образована при помощи глагола رَعَمَ со значением «утверждать, полагать», стоящего в настоящем времени, множественном числе, третьем лице, мужского рода [9, с. 330]. Наконец, в повествовании о том, что произошло между ‘Абд Аллахом и женщиной, которая возможно была у него вместе с Аминой б. Вахб, хотя и назван в качестве источника информации Исхак б. Йасар (إسحاق بن يسار), тем не менее, цепочка иснада не выстроена. Она прерывается выражением с использованием глагола второй породы страдательного залога прошедшего времени: أنه خُذِّثَ – «ему было сообщено» [4, с. 155]. Отсутствие надежных иснадов в части сведений, сообщаемых об ‘Абд Аллахе б. ‘Абд ал-Мутталибе, в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама свидетельствуют, на наш взгляд, в пользу их легендарного, литературного характера.

Согласно интересующей нас версии рассказа ‘Абд ал-Мутталиб и его, единственный на тот момент, сын ал-Харис столкнулись с сопротивлением курайшитов при раскопках колодца Замзам. Обращаясь к ‘Абд ал-Мутталибу, они сказали ему: «Ей-богу, мы не позволим тебе копать между нашими идолами, возле которых мы закалываем жертвенных животных». ‘Абд ал-Мутталиб сказал своему сыну ал-Харису: «Защищай меня, чтобы я смог копать. Ей-богу, я продолжу делать то, что мне велено!» [8, с. 41]. Попытки курайшитов помешать ему привели к тому, что ‘Абд ал-Мутталиб дал обет, ставший отправной точкой в истории его сына ‘Абд Аллаха. Как известно, он пообещал принести в жертву Аллаху при Каабе одного из сыновей, в том случае, если их число достигнет десяти, и они будут достаточно зрелыми для того, чтобы защитить его (لينحرن أحدهم لله عند الكعبة) [4, с. 151]. Десятым сыном ‘Абд ал-Мутталиба, которому выпал жребий быть принесенным в жертву,

стал 'Абд Аллах. После того, как гадание на стрелах указало на 'Абдаллаха, 'Абд ал-Мутталиб отправился с ним к идолам Исафу и На'иле, намереваясь принести обещанную жертву. Только благодаря новому вмешательству курайшитов и других сыновей 'Абд ал-Мутталиба жертва не была принесена немедленно. Рассказ об этом вмешательстве, как он представлен в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама, содержит важную, с точки зрения анализа предания, информацию.

فأخذه عبد المطلب بيده و أخذ الشفرة، ثم أقبل به إلى إيساف و نائلة ليذبحه، فقامت إليه قریش من أئديتها، فقالوا: ماذا تريد يا عبد المطلب؟ قال: أدبجه، فقالت له قریش و بنوه: والله لا تذبحه أبداً حتى تُعذر فيه. لئن فعلت هذا لا يزال الرجل يأتي بابنه حتى يذبحه، فما بقاء الناس على هذا!

«Взял 'Абд ал-Мутталиб его ('Абд Аллаха) за руку, взял лезвие (нож) и направился к Исафу и На'иле, с целью зарезать его ('Абд Аллаха). Тогда курайшиты обратились к нему и сказали: «что ты хочешь, 'Абд ал-Мутталиб?». Сказал: «Зарезать его». Сказали ему курайшиты и сыновья его: «Ей-богу, не режь его ни в коем случае, пока не попробуешь выкупить его. Если ты сделаешь это, то и другие станут резать своих сыновей, что останется от людей?» [4, с. 153].

Реакция курайшитов и сыновей 'Абд ал-Мутталиба на его действия в отношении 'Абд Аллаха, свидетельствует в пользу того, что практика человеческих жертвоприношений в Мекке середины VI в. не была обычным явлением. Действительно, имеющиеся в нашем распоряжении мусульманские источники, в которых описываются религиозные верования и практики арабов джахилийской эпохи, не упоминают человеческие жертвоприношения. О них молчит текст Корана, не встречаются они и в дальнейшем тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама. Нам уже приходилось касаться вопроса о формах ритуальных действий у арабов язычников [10, с. 140–151]. Напомним, что Хишам б. Мухаммад ал-Калби (ум. в 204/819–20 или 206/821–22 гг.) в тексте «Книги об идолах» выделяет следующие из них: установка и обход идолов; кровавые жертвоприношения; посвящение идолам части урожая; ритуальные возлияния; кормление идолов; многочисленные и разнообразные «дары», приносимые в наиболее почитаемые святилища; обривание головы перед идолами; паломничества к святилищам; посвящение языческим божествам животных; многочисленные индивидуальные прозаические и стихотворные обращения к божествам [11, с. 14–38]. Обращает на себя внимание то, что всякий раз, когда ал-Калби упоминает кровавые жертвоприношения, речь идет только о жертвоприношении животных. Сведения ал-Калби подтверждает 'Абд ал-Карим аш-Шахрастани (ум. в 544/1153 г.), когда сообщает о верованиях арабов идолопоклонников, говоря, что они: «не признавали посланников и поклонялись идолам. Они утверждали, что это – их заступники перед Аллахом в будущем жилище. Они совершали к ним паломничество, закалывали ради них жертвенных животных, совершали жертвоприношения, старались снискать их расположение через богослужебные обряды и ритуалы, они устанавливали дозволенное и запретное. Это – большинство арабов...» [12, с. 57–58]. Не упоминает человеческие жертвоприношения у арабов и Абу Рейхан ал-Бируни (362/973–439/1048 гг.) [13, с. 368–371].

Сообщения о таких жертвоприношениях, правда, не у арабов Хиджаза, а в государстве Лахмидов, содержатся в сочинениях христианских авторов. В

частности, Прокопий Кесарийский в тексте «Войны с персами» сообщает, что: «Немного времени спустя сарацинские вожди Арефа и Аламундар (*ал-Мунзир III* ок. 512–554 гг.) начали между собой войну, одни, безо всякой помощи, как со стороны римлян, так и со стороны персов. Во время одного набега Аламундар взял в плен одного из сыновей Арефы, когда тот пас лошадей, и тотчас принес его в жертву Афродите» (XXVIII: 12) [14, с. 164]. Под именем Афродиты в данном случае следует понимать арабскую богиню ал-‘Уззу [15, с. 498]. С именем ал-Мунзира связано и сообщение монаха Дады о жертвоприношении четырехсот пленниц, а Евагрий Схоластик говорит о человеческих жертвоприношениях, которые совершал до крещения ан-Нуман III (579–601 гг.). Эти же два лахмидских правителя фигурируют в сообщениях источников о двух столпах, которые намазывались кровью казненных людей и убитых животных [16, с. 337, 408, 343]. Как бы ни решался исследователями вопрос о распространенности человеческих жертвоприношений в государстве Лахмидов, а следует подчеркнуть, что он до сих пор остается открытым [16, с. 343], нельзя не признать принципиального отличия между возможной практикой лахмидских правителей и обетом ‘Абд ал-Мутталиба. В первом случае речь идет о казнях преступников или пленных, если и имевших характер жертвоприношений, то, вероятно, преследовавших некие политические цели – военную победу или укрепление власти правителя. В пользу такой трактовки может свидетельствовать то, что все подобные случаи, встречающиеся в источниках, напрямую связаны с именами лахмидских царей или военными действиями.

Подобные смыслы отсутствуют в рассказе об ‘Абд ал-Мутталибе и ‘Абд Аллахе. Напротив, связь между обретением источника Замзам и просьбой об увеличении числа сыновей, позволяет предположить, что мы, вероятно, имеем дело с рудиментами культа плодородия, связанного с верой в неисчерпаемую и оплодотворяющую силу водной стихии [17, с. 186–187]. Неслучайно то, что дух, явившийся ‘Абд ал-Мутталибу с повелением выкопать Замзам, дает этому источнику следующую характеристику: «Не истощается и не вычерпывается никогда... (لا تَنْزِفُ أَبَدًا وَ لَا تُدَمُّ)» [4, с. 143]. В пользу того, что такая вера у арабов действительно существовала, свидетельствуют арабские поэтические тексты. Так, анализируя выражение «корень сырой земли», встречающееся, в частности, у Имруулкайса, Мутаммима б. Нувайры и других, употребляемое в качестве устойчивой метафоры для «обозначения некой конечной субстанции, к которой может восходить родословие человека», П. А. Грязневич обратил внимание на понятие – «сырая земля, влажная почва» (ثَرَى) [9, с. 109]. Поиск ассоциаций, на основе которых могла родиться подобная метафора, привел его к следующему выводу: «Они восходили к древнейшим представлениям о почве, оплодотворяемой влагой, как о всепорождающей стихии, праматери всего живого, в том числе и человека...» [18, с. 86–88].

Возвращаясь к теме жертвоприношения ‘Абд Аллаха, отметим, что и сам обет ‘Абд ал-Мутталиба – принести одного из девяти будущих сыновей в жертву – может, до определенной степени, рассматриваться в контексте жертвенной практики, связанной с культами плодородия. Смысл его очевиден – приобретение у

божества жизни восьмерых сыновей, ценой одного, отданного божеству. О том, что человеческие жертвоприношения в семитской среде были связаны, в том числе, с культами плодородия, свидетельствуют, например: «многие символы на стелах карфагенского тофета: гранатовое яблоко, рыба, голубь, мышь, заяц, бык и чаша» [19, с. 369]. Следы подобной связи можно обнаружить, в частности, в тексте Торы. Действительно, после того, как Авраам успешно прошел испытание с жертвоприношением Исаака, ангел передал ему следующее: «Мною клянусь, говорит Господь, что, так как ты сделал сие дело, и не пожалел сына твоего, единственного твоего, то Я благословляя благословлю тебя и умножая умножу семя твое, как звезды небесные и как песок на берегу моря» (Быт. 22: 16) [20]. Прослеживается эта связь, хотя и менее явно, и в кораническом тексте. Так, повествование о «кротком юноше», которого Ибрахим должен был принести в жертву, начинается с мольбы Ибрахима о потомстве: «Господи, одари меня из числа праведников» (رَبِّ هَبْ لِي مِنَ الصَّالِحِينَ) (XXXVII: 100) [21]. Заканчивается этот коранический отрывок упоминанием о новом сыне Ибрахима – Исхаке, и потомстве его и Ибрахима.

وَبَشَّرْنَاهُ بِإِسْحَاقَ نَبِيًّا مِّنَ الصَّالِحِينَ. وَبَارَكْنَا عَلَيْهِ وَ عَلَىٰ إِسْحَاقَ وَ مِنْ ذُرِّيَّتِهِمَا مُحْسِنٌ وَ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ مُبِينٌ.

«Мы обрадовали его вестью об Исхаке – пророке из числа праведников. Мы благословили его и Исхака. Среди их потомства есть творящие добро и поступающие явно несправедливо к самим себе» (XXXVII: 112–113) [21]. Между этими аятами, сразу вслед за описанием жертвоприношения Исма'ила и похвалой Ибрахиму, в кораническом тексте в его адрес содержится: كَذَٰلِكَ نَحْزِي الْمُحْسِنِينَ. إِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُؤْمِنِينَ – «Так Мы воздаем творящим добро. Воистину, он – один из Наших рабов» (XXXVII: 110–111) [21]. Следует отметить, что многие комментаторы Корана не усматривали в этих аятах причинно-следственной связи. Так, например, Ибн Касир (701/1302–774/1373 гг.) писал: «Воистину так Мы воздаем творящим добро». То есть: «Так Мы поступаем с теми, кто искренне поклоняется Аллаху в своем горе и несчастье. Мы создаем для них выход» [22, с. 576]. Несмотря на подобные толкования, учитывая содержание соответствующего отрывка из книги Бытия, рискуем предположить наличие между приведенными аятами именно причинно-следственной связи. Иными словами, рождение Исхака и появление на свет потомства его и Ибрахима, если следовать логике коранического текста, является следствием жертвоприношения Исма'ила.

Сказанное позволяет, на наш взгляд, сделать некоторые промежуточные выводы. Связь между новым обретением колодца Замзам и последующей плодovitостью 'Абд ал-Мутталиба, как она представлена в предании, вероятно, отражает древние арабские верования в оплодотворяющую силу водной стихии. Можно предполагать, что именно они составили первоначальное ядро истории 'Абд ал-Мутталиба и его сыновей. Обет и попытка принести одного из них в жертву, как показывает реакция курайшитов, были явлением исключительным для повседневной жизни Мекки, в которой уже изгладилась, если и была ранее, память о человеческих жертвоприношениях. Молчание мусульманских источников о подобной практике жертвоприношений у арабов джахилии свидетельствует о том,

что решение ‘Абд ал-Мутталиба о жертвоприношении сына не имело каких-либо известных прототипов. Не может рассматриваться в качестве таковых и практика арабских правителей из державы Лахмидов. Даже если неоднозначные сообщения источников интерпретировать в пользу существования практики человеческих жертвоприношений у Лахмидов, эти жертвоприношения, как представляется, имели принципиально иной характер и преследовали иные цели, нежели жертвоприношение, которое намеревался совершить ‘Абд ал-Мутталиб. Единственным известным прототипом его обета может служить нарратив о жертвоприношении Исма‘ила Ибрахимом. Трудно сказать, было ли известно об этой библейской истории ‘Абд ал-Мутталибу, зато очевидно, что ее в кораническом варианте знал Ибн Исхак и авторы преданий, которые он использовал в качестве своих источников. Сказанное приводит к необходимости продолжить анализ предания об ‘Абд Аллахе, учитывая его возможную зависимость от коранического рассказа о жертвоприношении Исма‘ила. Следует сказать, что в отечественной историографии уже отмечалось сходство ситуаций с жертвоприношением сыновей, в которых оказались Ибрахим и ‘Абд ал-Мутталиб [23, с. 62–63].

Принимая во внимание многочисленные различия между двумя преданиями, попытаемся выделить основные точки соприкосновения, которые, на наш взгляд, существуют между ними. Импульсом, определившим развитие сюжета в обеих историях, стало пророческое/вещее сновидение. Содержание этих сновидений, однако, различно: в первом случае, Ибрахим видит во сне, что приносит в жертву (дословно: ذَبَحَ – режет, закалывает) Исма‘ила (XXXVII: 102); во втором, ‘Абд ал-Мутталибу приходит повеление раскопать Замзам. Учитывая разницу в содержании сновидений, сам факт того, что они в обоих случаях определяют дальнейшие действия Ибрахима и ‘Абд ал-Мутталиба, а также то, что в них сообщается божественная воля, еще не может рассматриваться в качестве доказательства связи этих преданий. Вера в вещи/пророческие сны издревле является общим местом для религиозного сознания самых различных культур и народов, в том числе и на Ближнем Востоке [24, с. 176]. Так, например, широко известен текст, с упоминанием пророческого сна энси Лагаша Гудеа, правившего в Месопотамии при кутиях во второй половине XXII в. до Р.Х. [25, с. 38–55]. Однако, на наш взгляд, несколько обстоятельств позволяют, если и не говорить о сюжетной зависимости сновидения ‘Абд ал-Мутталиба в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама от коранического рассказа о сновидении Ибрахима, то, во всяком случае, отметить их близость. Во-первых, несмотря на разницу в содержаниях, оба сновидения имеют один конечный результат – попытку жертвоприношения сыновей. Во-вторых, как отмечалось выше, вполне вероятно, что в их основе лежит один мотив – приобретение потомства. Далее, существенным, по нашему мнению, является и то, что в тексте Торы отсутствует упоминание о сне Авраама, который бы предшествовал жертвоприношению сына. Напротив, диалог, состоявшийся между Богом и Авраамом, предполагает, что Авраам в тот момент бодрствовал: «И было, после этих событий Бог испытал Авраама, и сказал ему: Авраам! И он сказал: вот я!» (Быт. 22:1) [20]. Следовательно, если предположить, что повеление раскопать Замзам в нашем сюжете играет двоякую функцию – подчеркнуть связь между

"اِقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ. اِقْرَأْ وَ رَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ. عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ". فقرأتهم ثم انتهى فانصرف عني و هببت من نومي...

«Сказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, пришел ко мне Джибрил, а я спал, с ним – кусок шелка, в котором книга. Сказал: «Читай!». Я сказал: «Я не читаю». Тогда он стал душить меня, ею (*книгой*) так, что я думал – это смерть. Затем обратился ко мне и сказал: «Читай». Я сказал: «Я не читаю». Тогда он стал душить меня, ею так, что я думал – это смерть. Затем обратился ко мне и сказал: «Читай». Я спросил: «Что читать?». Тогда он стал душить меня, ею так, что я думал – это смерть. Затем обратился ко мне и сказал: «Читай». Я спросил: «Что читать?». Я сказал это не для чего иного, кроме как для того, чтобы избавиться от него, чтобы он не вернулся ко мне и не стал делать подобное тому, что делал прежде. Он сказал: «Читай! Во имя Господа твоего, который создал, создал человека из сгустка крови. Читай! И Господь твой щедрейший, который научил каламом. Научил человека тому, чего он не знал». Я прочитал это, затем он закончил и ушел от меня и я пробудился от моего сна» [4, с. 237].

Отметим выражение: «и я пробудился от моего сна», стоящее в конце отрывка и означающее, что все действие происходило во сне. Сказанное о начале откровений пророка находит отражение и в литературе хадисов. «Сообщается, что мать правоверных Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: «Ниспослание откровений посланнику Аллаха, ﷺ, началось с благого видения во сне, а никаких иных видений, кроме приходивших подобно утренней заре, он никогда не видел» (ал-Бухари, 3) [28, с. 22]. Уже Р. Белл и У. М. Уотт отмечали, что общим местом в тексте Корана для описания откровений, получаемых пророками, является то, что: «обычно передаются не слова откровения, а определенная линия поведения или образ действий, т.е. нечто, что необходимо сделать, а не сказать» [29, с. 30]. Все три рассматриваемых текста – о сновидениях Ибрахима, ‘Абд ал-Мутталиба и Мухаммада – подтверждают это наблюдение. Вместе с тем, если в кораническом тексте, посвященном Ибрахиму, речь идет о видении, а не о вербально выраженном приказе, то в случаях с ‘Абд ал-Мутталибом и Мухаммадом ситуация совсем иная. Сравнение вышеприведенного отрывка, передающего содержание сна ‘Абд ал-Мутталиба, с текстом, раскрывающим опыт откровения пророка, выявляет, как кажется, их стилистическую близость. Действительно, в обоих случаях проявление божественной воли требует действия и передается глаголами, стоящими в повелительном наклонении (اِقْرَأْ – اِخْفِرْ (выкопай), اِقْرَأْ (читай)). В обоих случаях требование действия от получателя откровения повторяется четырежды. Повторы имеют одинаковую структуру: требование действия – вопрос адресата – отсутствие ответа – действие передатчика откровения (уход/удушение) – повторение требования действия. Наконец, обе текстологические ситуации находят одинаковое разрешение, которое заключается в получении ответов/разъяснений на вопросы адресатов чудесных сновидений. ‘Абд ал-Мутталиб получает ответ на вопрос – «что такое Замзам?», Мухаммад на вопрос – «что читать?». Сказанное, по нашему мнению, позволяет предполагать то, что на формирование предания о сновидении

'Абд ал-Мутталиба оказали влияние, как история Ибрахима, так и сообщения о соответствующем опыте пророка Мухаммада.

Возвращаясь к теме поиска точек соприкосновения между преданиями о попытках принесения в жертву Исма'ила и 'Абд Аллаха, нельзя не отметить того, что в каждом из них подчеркивается зрелый возраст потомков, предназначенных для жертвоприношения. Так, в кораническом тексте об Исма'иле сказано: فَلَمَّا بَلَغَ مَعَهُ السَّعْيَ, что традиционно переводят как: «когда он достиг (возраста), чтобы усердствовать вместе с ним» (XXXVII: 102) [21]. Действительно, одно из значений глагола بَلَغَ – «достигать зрелости, совершеннолетия, становиться взрослым» [9, с. 84]. Допуская, что глагол в данном случае употреблен именно в этом значении, нет оснований понимать под السَّعْيِ, как считают некоторые, ритуальный бег между Сафа и Марва [26, с. 599]. Комментируя соответствующий аят, Ибн Касир писал: «Когда он достиг того возраста, чтобы усердствовать вместе с ним». Это значит, что когда он вырос и стал ходить вместе со своим отцом. Ибн 'Аббас истолковывал: «Когда он стал юношей и мог трудиться, как его отец» [22, с. 575]. Мы уже отмечали, что обет 'Абд ал-Мутталиба в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама предполагал жертвоприношение одного из десяти сыновей, в том случае, если они достигнут зрелости: ثُمَّ بَلَّغُوا مَعَهُ حَتَّى يَمْنَعُوهُ – «потом достигнут зрелости, чтобы защищать его» [4, с. 151].

Для понимания связи двух преданий в вопросе возраста жертвы важным обстоятельством, на наш взгляд, является то, что он определен функционально – способность Исма'ила работать вместе с отцом, способность сыновей 'Абд ал-Мутталиба его защитить. В свете сказанного, закономерным представляется постановка следующего вопроса: О какой совместной работе Ибрахима и Исма'ила может идти речь? Коранический текст содержит упоминание только об одном случае подобной работы – возведение/очищение Ка'бы. وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسمَاعِيلُ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ. «Вот Ибрахим и Исма'ил подняли основание Дома: Господь наш! Прими от нас! Воистину, Ты – Слышащий, Знающий» (II: 127) [21]. Хадис, возводимый к Ибн 'Аббасу, часть из которого относится к категории الْمَرْفُوع, насыщает кораническое сообщение деталями: «они принялись возводить стены на основах этого Дома, и Исма'ил носил камни, а Ибрахим – строил. Когда же стены были возведены, Исма'ил принес и поставил этот камень для Ибрахима. Он встал на него и продолжил строительство, Исма'ил же подносил ему камни...» [30, с. 279].

Аргументом в пользу того, что между строительством Ка'бы и жертвоприношением Ибрахима подразумевается некая связь, может служить содержание аята, следующего непосредственно за аятом, в котором упоминается о строительстве Дома. رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمَيْنِ لَكَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةً مُسْلِمَةً لَكَ وَأَرِنَا مَنَاسِكَنَا وَتُبْ... عَلَيْنَا... «Господь наш! сделай нас покорившимися Тебе, а из нашего потомства – общину, покорившуюся Тебе. Покажи нам обряды поклонения и прими наше покаяние». (II: 128) [21]. Как известно, слово مَنْسَكٌ в арабском языке имеет несколько значений: «1) место отправления религиозных обрядов; 2) хижина отшельника, келья; 3) церемония, обряд» [9, с. 800]. В кораническом контексте этот

термин чаще всего употребляется для обозначения обрядов хаджжа, ритуального жертвоприношения животных (XX: 34), «особо важных, отличных от повседневных сакральных действий, связанных со священными месяцами» [31, с.157]. Учитывая то, что в предыдущем аяте речь идет о строительстве Ка'бы, а также то, что именно на Ибрахима была возложена обязанность призвать людей к хаджжу (XX: 27), следует считать, что в тексте приведенного аята, речь идет об обрядах хаджжа. Кульминацией этих обрядов, как известно, является праздник жертвоприношения, установленный в память о жертвоприношении Ибрахима. Подчеркивая связь этого жертвоприношения с Ка'бой, отметим, что согласно преданию, возводимому к Сафии б. Шейба, рога барана, принесенного в жертву вместо Исма'ила, хранились в Ка'бе [30, с. 284–285]. Таким образом, указание на возраст Исма'ила в момент принесения его в жертву должно, по нашему мнению, рассматриваться в контексте строительства Ка'бы, которое, в свою очередь, должно было быть осуществлено с целью установления обрядов хаджжа.

Обратимся вновь к преданию об 'Абд ал-Мутталибе. Необходимость иметь десять сыновей, достигших зрелости, как мы видели, обусловлена стремлением 'Абд ал-Мутталиба преодолеть сопротивление курайшитов и выполнить повеление, внушенное свыше – раскопать Замзам. Этим стремлением обусловлен и его обет о принесении в жертву одного из сыновей. Таким образом, как и в случае с Ибрахимом и Исма'илом, в конечном счете, жертвоприношение 'Абд ал-Мутталиба напрямую связано с храмом Ка'бы. Различие заключается только в том, что 'Абд ал-Мутталиб не строит/очищает Ка'бу, а реконструирует пространство вокруг храма, возвращая ему тот вид, который оно имело при Ибрахиме. Далее, цели действий 'Абд ал-Мутталиба и Ибрахима совпадают. Так, если строительство Ка'бы имеет своей целью установление одного из важнейших обрядов поклонения – хаджжа, то раскопки Замзема предпринимаются для облегчения его выполнения. Действительно, в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама неоднократно говорится о том, что Замзам предназначен для нужд паломников. Так, согласно словам, приписываемым самому 'Абд ал-Мутталибу, после его решения выкопать Замзам, ему было велено призвать к воде, утоляющей жажду паломников: *ثم ادَّخِرْ بِمَاءِ الرَّوْيِ: غيرَ الكَيْزِ يَسْقَى حَجَّجَ اللَّهِ...* [4, с. 145]. В другом месте сообщается, что 'Абд ал-Мутталиб выполнил это повеление и сделал Замзам колодцем для паломников, что возвысило род 'Абд Манаф [4, с. 150]. Сказанное приводит нас к выводу о том, что указание на определенный возраст, которого должны были достичь Исма'ил и 'Абд Аллах, прежде чем их принесут в жертву, в текстах преданий не является случайным совпадением и должно рассматриваться в контексте работ, связанных с Ка'бой, как важная деталь, объединяющая эти предания. Еще более существенной следует признать связь между этими работами и жертвоприношением, которая прослеживается и в истории Исма'ила и в истории 'Абд Аллаха.

В этой связи, обращает на себя внимание то, что согласно мусульманским преданиям, пророк Мухаммад также принял участие в перестройке Ка'бы, которая была предпринята курайшитами между 603–605 гг. [3, с. 67]. Текст Ибн Исхака – Ибн Хишама содержит рассказ об этом событии [4, с. 192–198]. Начинается он с указания возраста, которого достиг на тот момент Мухаммад. *قال ابن إسحاق: فلما بلغ*

...رسول الله صلى الله عليه وسلم خمساً و ثلاثين سنة...» [4, с. 192]. В данном случае, как кажется, у нас нет оснований для проведения параллелей с историями Исма'ила и 'Абд Аллаха, поскольку указанный возраст, не связан с физической способностью Мухаммада принять участие в перестройке Ка'бы. Скорее всего, указание возраста пророка выполняет в этом месте текста функцию простой датировочной формулы. Кроме того, в рассказе об участии пророка в перестройке Ка'бы отсутствуют упоминания о каких-либо – тем более человеческих – жертвоприношениях. Вместе с тем, нельзя не отметить одну деталь, сближающую, по нашему мнению, повествования о попытке 'Абд ал-Мутталиба выполнить данный им обет и об участии Мухаммада в событиях, связанных с перестройкой Ка'бы. Речь идет о ясном указании божества на избранность 'Абд Аллаха и Мухаммада, осуществленном при помощи жребия (случая). В истории 'Абд Аллаха это указание реализуется путем гадания по стрелам, в истории пророка – через его своевременное появление в дверях ограды Ка'бы. Как известно, споры между курайшитами по вопросу о том, представители какой племенной группы должны водрузить на место черный камень, чуть было не привели к войне между ними. Тогда, по совету Абу Умайя б. ал-Мугира, было принято решение, что спор должен разрешить первый, кто войдет на территорию Ка'бы: *أَوَّلُ مَنْ يَدْخُلُ مِنْ بَابِ هَذَا الْمَسْجِدِ...* [4, с. 197]. Случай указал на Мухаммада, который нашел приемлемое для всех участников конфликта решение, в конечном счете, водрузив камень на место своими руками и обмазав его раствором. В связи со сказанным, обратим внимание на то, что критерий избранности объединяет в рамках мусульманской традиции, не только истории 'Абд Аллаха и Мухаммада, связанные с Ка'бой, но и, что очевидно, предание об Исма'иле. Нам уже приходилось касаться темы средневековых споров между мусульманскими богословами и иудеями по вопросу о том, Исхак или Исма'ил предназначался для жертвоприношения, которое должен был совершить Ибрахим. Как мы имели возможность убедиться, суть этого спора – вопрос об избранности этнопредков [32, с. 79–99]. Таким образом, относительно критерия божественной избранности все три предания – об Исма'иле, 'Абд Аллахе, Мухаммаде – объединяются в рамках традиции и связываются с Ка'бой.

Поиски точек соприкосновения в содержании преданий о жертвоприношениях Ибрахима и 'Абд ал-Мутталиба заставляют нас обратить внимание на еще один, очевидный и объединяющий их аспект. Оба жертвоприношения осуществляются по формуле: «Душа за душу, кровь за кровь, жизнь за жизнь» и связаны с так называемыми «жертвами замещения» [19, с. 372]. Практика совершения подобных жертвоприношений получила широкое распространение у семитских народов уже в древности [33, с. 249; 34, с. 255]. Действительно, касательно Исма'ила в кораническом тексте говорится: *وَفَدَيْنَاهُ بِذَبْحٍ عَظِيمٍ* – «Мы выкупили его великой жертвой» (XXXVII: 105) [21]. Мусульманское предание дополняет это сообщение: «Али (да будет доволен им Аллах) сказал, что этим выкупом стал белый баран с ясными глазами и крепкими рогами. Ибн 'Аббас (да будет доволен им Аллах) сказал: «Этот баран предварительно в течение сорока лет пасся в Раю». Саид ибн

Джубайр сказал: «Это был рыжий баран, который до заклания пасся в Раю». Есть мнение, что это был баран сына Адама, который пребывал в Раю до того, как стать выкупом за Исма'ила. Муджахид сказал, что этот баран был принесен в жертву в Мине» [22, с. 576]. В случае с 'Абд Аллахом выкупом, как известно, стали сто верблюдов, на которых трижды указал жребий [4, с. 155]. Очевидно, что в иудейской и мусульманской традициях Авраам/Ибрахим совершает подобное жертвоприношение впервые, устанавливает прецедент. Предание, связанное с 'Абд Аллахом, изображает дело таким образом, что 'Абд ал-Мутталибу практика жертвоприношений с использованием «жертвы замещения» неизвестна. Неизвестна она, согласно тексту Ибн Исхака – Ибн Хишама, и населению Мекки. Только ответ прорицательницы, полученный ею после вопрошания духа, позволил 'Абд ал-Мутталибу использовать эту практику. «Возвращайтесь в свою страну, поставьте вашего спутника и десять верблюдов, затем погадайте на стрелах на них и на него. Если выпадет на вашего спутника, увеличьте количество верблюдов, до тех пор, пока ваш бог не согласится. Если выйдет на верблюдов, режьте их за него – *وإنْ خَرَجَتْ عَلَى الْإِبِلِ فَانْحَرُوهَا عَنْهُ*» [4, с. 154]. Таким образом, согласно преданию, 'Абд ал-Мутталиб, намереваясь принести в жертву 'Абд Аллаха, вновь, вслед за Ибрахимом, «открывает» возможность использования в подобных случаях «жертвы замещения».

Сравнительный анализ текстов преданий позволяет выявить еще одну, возможно, что второстепенную, но сближающую их черту. Речь идет о поведении Исма'ила и 'Абд Аллаха, предназначенных для жертвоприношения. В отличие от библейского Исаака, Исма'ил и 'Абд Аллах (после того, как на него указал жребий) полностью осведомлены об ожидающей их участи. Участь эта, однако, не вызывает с их стороны никаких возражений. Согласно кораническому тексту, Исма'ил, обращаясь к отцу, говорит: *يَا أَبَتِ افْعَلْ مَا تُؤْمَرُ سَتَجِدُنِي إِنْ شَاءَ اللَّهُ مِنَ الصَّابِرِينَ* «Отец мой! Сделай то, что тебе велено. Если Аллах пожелает, ты найдешь меня одним из терпеливых» (XXXVII: 102) [21]. 'Абд Аллах, хотя и не произносит подобного, однако безропотно следует за 'Абд ал-Мутталибом к Исафу и На' иле, где тот намеривается принести его в жертву, затем к прорицательнице в Медину и Хайбар, после покорно переносит десять гаданий по стрелам, пока жребий не указывает на верблюдов, наконец, выдерживает еще три гадания, убедивших 'Абд ал-Мутталиба в том, что жребий указал на верблюдов не случайно. После всех испытаний, вновь следует за 'Абд ал-Мутталибом к Вахбу б. Абу Манаф б. Зухра, где, согласно с волей отца, вступает в брак с Аминой б. Вахб. На протяжении всего этого времени, как явствует из текста Ибн Исхака – Ибн Хишама, 'Абд Аллах позволяет себе нарушить молчание только один раз. Отвечая на предложение женщины, мимо которой он проходил с 'Абд ал-Мутталибом, 'Абд Аллах мотивирует свой отказ тем, что: *أنا مع أبي، و لا أستطيع خلافه، و لا فراقه* «Я с моим отцом, и я не могу противоречить ему и оставить его» [4, с. 157]. Сказанное доказывает, что и Исма'ил и 'Абд Аллах, оказавшись в сходных условиях, проявляют одни и те же качества – терпение и покорность.

Таковы, на наш взгляд, наиболее очевидные точки соприкосновений и взаимосвязи, существующие между кораническим рассказом о Ибрахиме и Исма'иле и преданием об 'Абд ал-Мутталибе и 'Абд Аллахе, зафиксированном в

тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама. Первичным, очевидно, следует считать текст Корана, через призму которого осуществлялись осмысление и корректура истории 'Абд ал-Мутталиба и 'Абд Аллаха. Кроме того, как мы видели, в некоторых моментах – пророческий сон, сопричастность к работам в Ка'бе, благодаря которой проявляется избранность персонажей – оба предания совпадают с сохраненными традицией сообщениями о жизни пророка Мухаммада. Следовательно, литературная история 'Абд ал-Мутталиба и 'Абд Аллаха формировалась с учетом этих сообщений.

Анализ преданий, позволивший выявить общее между ними, позволяет поставить и вопрос об их очевидных отличительных особенностях. Если мы признаем зависимость предания об 'Абд Аллахе от коранической истории Ибрахима и Исма'ила, то каким образом, в таком случае, могут быть объяснены расхождения между ними? По причинам своего происхождения уникальные особенности истории 'Абд Аллаха, на наш взгляд, могут быть объединены в три группы. К первой из них следует отнести те, существование которых обусловлено реальным содержанием, лежащих в основе этой истории событий, которые ни каким образом не могли подвергнуться идеологической и литературной ретуши. Так, не вызывает сомнений реальность расчистки колодца Замзам 'Абд ал-Мутталибом, что следует связывать с унаследованным им «от своего отца через дядю» правом обеспечивать паломников водой [35, с. 51]. Очевидно, что эта деталь отличает деятельность 'Абд ал-Мутталиба, от деятельности Ибрахима по возведению Ка'бы (II: 127). Далее, если Ибрахим осуществляет свою работу с Исма'илом – непосредственным объектом жертвоприношения, то 'Абд ал-Мутталиб использует помощь старшего сына ал-Хариса, поскольку 'Абд Аллаху еще только предстояло появиться на свет. Этим же обстоятельством объясняется хронологический зазор между данным 'Абд ал-Мутталибом обетом и попыткой его исполнить, в то время как Ибрахим приступает к жертвоприношению сына, непосредственно после сообщения ему о содержании своего сновидения (XXXVII: 102–103). Наличие у 'Абд ал-Мутталиба, на момент исполнения обета, десяти сыновей предполагает выбор между ними, которого лишен Ибрахим. Наконец, реально существовавшей правовой нормой, в соответствии с которой цена жизни составляла десять верблюдов, может быть объяснено их наличие в качестве «жертвы замещения» в сюжете, посвященном 'Абд Аллаху, в отличие от барана, которым была выкуплена жизнь Исма'ила.

Вторая группа различий между двумя преданиями определяется, по нашему мнению, тем, что Ибрахим и Исма'ил обладают пророческим статусом, которого лишены, пребывающие в язычестве, 'Абд ал-Мутталиб и 'Абд Аллах. Язычество 'Абд ал-Мутталиба – принципиальный вопрос для мусульманской традиции. Так, например, известна история, когда Абу Лахаб, являвшийся на тот момент главой рода, лишил Мухаммада своего покровительства, за то, что тот на вопрос о посмертной судьбе 'Абд ал-Мутталиба, ответил: «Он – в огне!» [3, с. 82]. Будучи язычником, 'Абд ал-Мутталиб вынужден был прибегнуть к гаданию по стрелам, чтобы выяснить волю божества. Напомним, что эта практика осуждается в тексте Корана: *إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجُسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ*. «Воистину,

опьяняющие напитки, азартные игры, каменные жертвенники (или идолы) и гадательные стрелы являются скверной из деяний дьявола» (V: 90) [21]. Язычеством ‘Абд ал-Мутталиба объясняется и его обращение к прорицательнице. В тексте она названа عَرَّافَةً – «гадалка» [9, с. 510]. Известно, что среди многочисленных категорий гадателей и предсказателей, которые были распространены в доисламской Аравии, ‘аррафы считались наиболее авторитетными. «Гадатели сами являлись инициаторами «контакта» с потусторонними силами: они ведь спрашивали и ждали ответа» [36, с. 11]. В полном соответствии со сказанным, в ответ на запрос ‘Абд ал-Мутталиба, прорицательница отвечает: ارجعوا عنى اليوم حتى يأتى تابعى فأسأله: «возвращайтесь от меня сегодня, ко мне придет дух, и я спрошу его» [4, с. 154]. Данный способ гадания также нашел отражение и осуждение в кораническом тексте. وَأَنَّهُ كَانَ رِجَالٌ مِنَ الْإِنسِ يُغْوِدُونَ لِلْجِنِّ فَزَادُوهُمْ رَهَقًا – «Мужчины из числа людей искали покровительство мужей из числа джиннов, но они только увеличивали в них страх (или беззаконие)» (LXXII: 6) [21].

Таким образом, двумя указанными обстоятельствами – реальной историей и язычеством ‘Абд ал-Мутталиба и ‘Абд Аллаха – могут быть объяснены практически все расхождения в содержании анализируемых преданий, за исключением одной существенной детали – упоминания о «свете ‘Абд Аллаха». Как известно, первый раз в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама о нем говорится непосредственно вслед за совершением ‘Абд ал-Мутталибом «жертвы замещения» – заклания вместо ‘Абд Аллаха сотни верблюдов. Вновь эта тема возникает в тексте после рассказа о женитьбе ‘Абд Аллаха на Амине б. Вахб. Здесь же помещена иная версия истории, в которой упоминается «свет ‘Абд Аллаха». Еще раз отметим, что в обоих вариантах отсутствуют иснады. Поскольку в русском переводе Н. А. Гайнуллиной содержится только один из этих вариантов, приведем их оба.

ذكر المرأة المتعرضة لنكاح عبد الله بن عبد المطلب
(رفض عبد الله طلب المرأة الى عرضت نفسها عليه)

قال ابن إسحاق: ثم انصرف عبد المطلب أخذاً بيد عبد الله، فمرَّ به فيما يزعمون – على امرأة من بني أسد بن عبد العزى بن قصى بن كلاب بن مرة بن كعب بن لؤى بن غالب بن فهر، وهى أخت ورقة بن نوفل بن أسد بن عبد العزى، وهى عند الكعبة؛ فقالت له حين نظرت الى وجهه: أين تذهب يا عبد الله؟ قال: مع أبى، قالت: لك مثل الإبل التى تُحرثُ عنك، وقَعْ على الآن، قال: أنا مع أبى، ولا أستطيع خلافة، ولا فراقه. (ما جرى بين عبد الله و المرأة المتعرضة له بعد بنائه بأمنة)

فزعوا أنه دخل عليها حين أملاكها مكانه، فوقَّع عليها، فحملت برسول الله صلى الله عليه وسلم، ثم خرج من عندها، فأتى المرأة التى عرضت عليه ما عرضت فقال لها: مالك لا تعرضين على اليوم ما كنتِ عرضتِ على بالأمس؟ قالت له: فارقك النور الذى كاب معك بالأمس، فليس (لى) بك اليوم حاجة. وقد كانت تسمع من أخيها ورقة بن نوفل – وكان قد تنصَّر واتَّبع الكُتُب: أنه سيكون في هذه الأمة نبى.

«Упоминание женщины, предложившей себя ‘Абд Аллаху б. ‘Абд ал-Мутталибу

(Отказ ‘Абд Аллаха на просьбу женщины, предложившей ему себя)

Сказал ибн Исхак: «потом ‘Абд ал-Мутталиб ушел, взяв за руку ‘Абд Аллаха. Как утверждают, они проходили мимо женщины из бани асад, ибн ‘абд ал-‘узза, ибн кусай, ибн кияб, ибн мура, ибн ка’б, ибн луайа, ибн галиб, ибн фихр, и она была сестрой Вараки ибн Науфаль ибн асад, ‘абд ал-‘узза. Она находилась рядом с

Ка'бой. Сказала ему ('Абд Аллаху), когда посмотрела на его лицо: «куда ты идешь, о 'Абд Аллах?». Он сказал: «с отцом». Сказала: «Я дам тебе столько же верблюдов, сколько зарезали за тебя, имей со мной соитие сейчас».¹ Он сказал: «я с отцом, и я не могу противоречить ему и оставить его...

(Что произошло между 'Абд Аллахом и женщиной, сделавшей ему предложение, после того как он сделал Амину беременной)

Утверждали, что он вошел к ней (Амине) и, когда овладел ею, она забеременела посланником Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует; потом он вышел от нее и пошел к той женщине, которая сделала ему предложение. Он сказал ей: «что с тобой, ты не предлагаешь мне сегодня то, что предлагала вчера»? Она сказала ему: «тебя покинул свет, который был с тобой вчера, сегодня у меня нет в тебе нужды». Она слышала от своего брата Вараки ибн Науфаля, который был христианином и следовал писаниям, что в этой общине должен появиться пророк» [4, с. 155–157].

قال ابن إسحاق: وحدثني أبي إسحاق بن يسار أنه حدث: أن عبد الله إنما دخل على امرأة كانت له مع أمانة بنت وهب، و قد عمل في طين له، وبه آثار من الطين، فدعاها الى نفسه، فأبطأت عليه لما رأت به من أثر الطين، فخرج من عندها فتوضأ و غسل ما كان به من ذلك الطين، ثم خرج عامدا إلى أمانة، فمرّ بها، فدعته إلى نفسها، فأبى عليها، و عمد إلى أمانة، فدخل عليها فأصابها، فحملت بمحمد صلى الله عليه و سلم. ثم مرّ بامرأته تلك، فقال لها: هل لك؟ قالت: لا، مررت بي وبين عينيكَ غُرّة بيضاء، فدعوتك فأبيت عني، و دخلت على أمانة فدَهَيْتُ بها. قال ابن إسحاق: فزعموا أن امرأته تلك كانت تحدّث: أنه مرّ بها و بين عينيهِ غُرّة مثل الفرس؛ قالت: فدعوتهُ رجاء أن تكون تلك بي، فأبى عليّ، و دخل على أمانة، فأصابها، فحملت برسول الله صلى الله عليه و سلم. فكان رسولُ الله صلى الله عليه و سلم أوسطَ قومه نسبا، و أعظمهم شرفا من قِبل أبيه وأمه، صلى الله عليه و سلم.

«Сказал ибн Исхак: «сообщил Абу Исхак ибн Ясир, что ему сообщено: Что 'Абд Аллах, после того, как что-то делал с глиной, вошел к женщине, которая была у него вместе с Аминой б. Вахб. И на нем остались следы глины. И он позвал ту женщину к себе, но она не спешила к нему, из-за следов глины, которые увидела на нем. Он вышел от нее омылся и очистился от той глины, что была на нем. Затем он отправился к Амине, мимо той женщины. Она (та женщина) позвала его к себе. Он отказал ей и отправился к Амине. Вошел к ней и взял ее, и она забеременела Мухаммадом, да благословит его Аллах и приветствует. Затем, проходя мимо той женщины, сказал ей: «а тебе»? Она сказала: «нет, когда ты проходил мимо меня, между твоих глаз было белое сияние. Я позвала тебя, а ты мне отказал. Вошел к Амине, и это сияние ушло к ней». Сказал Ибн Исхак: «утверждают, что та женщина говорила, что он прошел мимо нее, а между его глаз – сияние, подобно белой звездочке на лбу лошади. Сказала: «я позвала его, в надежде, что это будет моим, он отказал мне, и вошел к Амине, овладел ею, и она забеременела посланником Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует». Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, был средним в своем народе по

¹ Н. А. Гайнуллин переводит выражение *وَقَعَ عَلَى الْآن* как «женись на мне сейчас!» [8, с. 43–44]. Подобный вариант перевода является явным эвфемизмом, см.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь. – М.: Рус. яз., 1985. – С. 906.

происхождению, и самым почитаемым и уважаемым по линии отца и матери, да благословит его Аллах и да приветствует» [4, с. 157].

Очевидно, что в истории Ибрахима и Исма'ила упоминание о каком-либо свете, исходящем от Исма'ила, отсутствует. Нет ничего подобного и в историях других мусульманских пророков. Зато, как известно, свет несколько раз упомянут в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама, в связи с беременностью матери пророка Мухаммада и чудесным видением, посетившим ее в это время.

ذكر ما قيل لأمنة عند حملها برسول الله صلى الله عليه وسلم
ويزعمون - فيما يتحدث الناس و الله أعلم - أن أمنة بنت وهب أم رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت
تحدث:

أنها أتيت، حين حملت برسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقيل لها: إنك قد حملت بسيد هذه الأمة، فإذا
وقع إلى الأرض فقولي: أعينه بالواحد، من شر كل حاسد، ثم سميه محمدًا. و رأيت حين حملت به أنه خرج
منها نورٌ رأيت به قصور بصرى، من أرض الشام.

«Рассказ о том, что было сказано Амине, когда она забеременела посланником Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует

Утверждали, как говорят люди, а Аллах знает, что Амина б. Вахб, мать посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сообщала: Поистине, пришло, когда она забеременела посланником Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует. Ей было сказано: «поистине, ты беременна господином этой общины (народа), и когда он родиться, скажи: поручаю его Единому, от зла каждого завистника, затем назови его Мухаммадом». И увидела, когда забеременела им, что из нее вышел свет, при котором она увидела дворцы Бусры из земли Шама» [4, с. 157– 158].

В другой раз, косвенно, это сообщение повторяется, когда речь идет об оповещении Аминой 'Абд ал-Мутталиба о рождении у него внука [4, с. 159–160]. Вновь оно появляется в тексте в рассказе Амины, адресованном кормилице пророка.

أفلا أخبرك خبره، قالت: (قلت) بلى؛ قالت: رأيت حين حملت به، أنه خرج مني نورٌ أضاء لي قصور
بصرى من أرض الشام، ثم حملت به، فو الله ما رأيت من حمل قط كان أخف (على) و لا أيسر منه، و وقع
حين ولدته و إنه لو اضغ يديه بالأرض، رافع رأسه إلى السماء دعيه عنك وانطلق راشدة.

«Не сообщить ли мне тебе его весть»? Сказала: «когда я забеременела им, увидела свет, который вышел из меня и осветил дворцы Бусры в земле Шам. Потом я понесла его и, клянусь Аллахом, я никогда не видела ноши легче, чем он. Когда я родила его, поистине, он оперся руками на землю и поднял голову к небу, оставь его и уходи спокойно» [4, с. 165]. Наконец, сообщение о видении Амины содержится в рассказе самого Мухаммада о себе.

قال ابن إسحاق و حدثني ثور بن يزيد، عن بعض أهل العلم، و لا أحسبه إلا عن خالد بن مغان
الكلاعي: أن نفرًا من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا له: يا رسول الله، أخبرنا عن نفسك؟ قال:
نعم، أنا دعوة أبي إبراهيم، و بشرى (أخى) عيسى؛ و رأيت أمي حين حملت بي أنه خرج منها نور أضاء لها
قصور الشام.

«Сказал Ибн Исхак: «передал мне Саур ибн Йазид со слов некоторых ученых людей, и я не думаю, что это кто-то иной, кроме как Халид ибн Ма'дани ал-Кала'и, что некоторые из сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказали ему: «О посланник Аллаха, не расскажешь ли нам о себе»?

Сказал: «Да, я – мольба отца моего Ибрахима и благая весть брата моего 'Исы. Увидела моя мать, когда была беременна мной, что вышел из нее свет, осветивший ей дворцы Шама» [4, с. 166].

Хорошо известно, что идея о «свете Мухаммада» получила дальнейшее развитие, особенно в исламском мистицизме. По мнению А. Шиммель, ее окончательное формирование должно быть отнесено к началу X в.: «Сахл ат-Тустари говорит о трех Божьих светах, первый из которых – Мухаммад, Его приближенный друг: «Когда Он захотел сотворить Мухаммада, Он явил свет от Своего света, и этот свет осветил все царство» [37, с. 172]. Учитывая приведенные свидетельства, а также тот факт, что упоминание о каком-либо свете отсутствует в предании об Ибрахиме и Исма'иле, равно как и в историях других пророков мусульманской традиции, мы вправе заключить, что на появление этой уникальной детали в предании об 'Абд ал-Мутталибе и 'Абд Аллахе могли оказать влияние некие внешние факторы. Таким образом, возникновение еще одной группы причин, состоящей, как представляется, из одного только упоминания о свете, исходившем от 'Абд Аллаха перед зачатием Мухаммада, определивших расхождение в содержании преданий об 'Абд Аллахе и Исма'иле, обусловлено, на наш взгляд, тем обстоятельством, что литературная история 'Абд Аллаха формировалась под влиянием деталей, возможно, заимствованных из других религиозных традиций.

Говоря о «свете 'Абд Аллаха», необходимо отметить, что мусульманская богословская мысль искала пути для сближения преданий об Ибрахиме – Исма'иле и 'Абд ал-Мутталибе – 'Абд Аллахе и в этом пункте. Результатом этих поисков стала идея о присутствии божественного света в предках Мухаммада и его постепенном проявлении. Уже в XII в. 'Абд ал-Карим аш-Шахрастани выразил ее в законченной форме. «Знай, что арабы во времена ал-джахилии опирались на три вида знаний. Один из них – генеалогия, история и религии. Они считали это благородным видом (знаний), особенно знание родословной пращуров Пророка – благословение и мир ему! – а осведомленность в этом – Светом, идущим от спинного хребта Ибрахима (Авраама) к Исма'илу – мир им обоим! – и продолжавшемся в его потомстве до тех пор, пока он не проявился частично в чертах лица 'Абд ал-Мутталиба – «господина долины», «седины славы»... С благословения этого Света он ('Абд ал-Мутталиб) увидел то видение с сообщением о месте (священного источника) Замзам... С благословения этого Света 'Абд ал-Мутталибу был внушен обет, который он дал относительно принесения в жертву десятого из своих детей, и этим гордился Пророк – благословение и мир ему! – сказав: «Я – сын двух принесенных в жертву» Исма'ила – мир ему! – а это – первый, на кого снизошел Свет, но он срывался, а под «вторым, принесенным в жертву» – 'Абд Аллах б. 'Абд ал-Мутталиб, а это – последний, на кого снизошел Свет и проявился полностью» [12, с. 61–62].

Следует отметить, что слова пророка о том, что он «сын двух принесенных в жертву» взяты из хадиса, который некоторые исследователи признают «внеканоническим» [38, с. 191]. Тем не менее, приведенный текст аш-Шахрастани показывает, что в рамках мусульманского предания «свет пророка» становится важнейшим элементом, объединяющим повествования о его исторических и

легендарных предках, вплоть до Ибраhима и Исма‘ила. В этой связи, анализируя предание об ‘Абд Аллахе б. ‘Абд ал-Мутталибе, нельзя не обратить внимание на некоторые аналогии, которые можно обнаружить в других религиозных традициях региона, связанные со сверхъестественным светом, исходившим от ключевых фигур их священных историй. Учитывая неоднозначность компаративистского подхода к проблемам возникновения ислама [39, с. 44–50] и, в частности, формирования мусульманского предания, мы, тем не менее, не можем полностью исключить возможность влияния на него со стороны внешних по отношению к исламу религиозно-культурных традиций. Упоминание о «свете ‘Абд Аллаха», появившееся в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама в связи с зачатием Мухаммада, базируется на широко распространенном в самых различных культурах представлении о свете как об оплодотворяющем начале. Как сумел показать М. Элиаде, «эквивалентность: свет–божественность–дух–семя» может быть четко прослежена во множестве религиозных традиций, разделенных значительными временными и территориальными промежутками, имеющими различные, подчас, несопоставимые идеологические направленности и содержательные стороны [40, с. 151–191]. Приведенные версии истории неудачной «охотницы» за «светом ‘Абд Аллаха б. ‘Абд ал-Мутталиба» доказывают, что в их основе лежат представления подобного рода. Учитывая общечеловеческий характер этих представлений, уместно ограничить круг нашего анализа традициями близкими к исламу территориально и хронологически.

Нам представляется целесообразным, в первую очередь, обратиться к поискам аналогий приведенного видения Амины б. Вахб. Контекст светового видения Амины – сверхъестественное сообщение о том, что она «беременна господином этой уммы», требование назвать его определенным именем – имеет прямые параллели как в канонических, так и в апокрифических Евангелиях. Например, в каноническом тексте Евангелия от Луки (1: 30–33) [20]. В Протоевангелии Иакова Марии сообщается о ее будущей беременности и дается указание относительно имени ребенка: «И наречешь ему имя Иисус, ибо Он спасет народ свой» (XI) [41, с. 110]. Тожество деталей во всех этих текстах, особенно указание будущего имени младенца и подчеркивание его особой миссии по отношению к народу/общине, свидетельствуют в пользу того, что это не случайные совпадения. Однако в текстах Евангелий отсутствует упоминание о каком-либо видении света, пережитом при этом Марией. О сверхъестественном свете говорится в тексте апокрифического арабского «Евангелия детства», судя по кораническим параллелям хорошо известного в Аравии во время возникновения ислама [42, с. 123–124]. «И вот уж после захода солнца подошла старуха, а с ней и Иосиф, к пещере, и вступили они вместе в нее. Глядь: полна она чудного сияния, и было прекрасней оно света лампад и солнечного блеска превосходней» (3). Или, например: «И узрел Его столпом света сияющим Симеон-старец, когда несла Его на руках своих, радостью от Него наполняясь, Владычица Мария-дева, мать Его» (6) [43, с. 335–336; 368].

Как видно, контексты приведенных упоминаний о свете, принципиально отличаются от того, в который в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама помещено чудесное видение Амины б. Вахб. Таким образом, следует признать, что эта важная

деталь предания о предках пророка Мухаммада не находит прямых аналогий в христианской литературе, что, впрочем, не исключает использование самой идеи связи сверхъестественного света, сопровождающего, а в случае с матерью Мухаммада, предваряющего рождение пророка. Одна важная, на наш взгляд, деталь не позволяет увидеть в христианских преданиях источник истории о «свете 'Абд Аллаха б. 'Абд ал-Мутталиба» и чудесном видении Амины б. Вахб. В тексте Ибн Исаака – Ибн Хишама, как мы видели, декларируется непосредственная связь между сверхъестественным светом и его материальным носителем, в качестве которого выступает детородное семя 'Абд Аллаха. Очевидно, что подобная связь абсолютно невозможна, как в случае с евангельским Иисусом, так и в случае с кораническим пророком 'Исой. Текст Корана недвусмысленно ее отрицает.

ذَٰلِكَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ قَوْلَ الْحَقِّ الَّذِي فِيهِ يَمْتَرُونَ. مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّهُ يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ.

«Таков Иса, сын Марьям! Слово Истины, относительно которого они препираются. Не подобает Аллаху иметь сына. Пречист Он! Когда Он принимает решение, то стоит Ему сказать: «Будь!» – как это сбывается» (XIX: 34–35) [21].

Явление сверхъестественного света, связанного с предками пророка, представлено в зороастрийской традиции. Предание о предках Заратуштры, его зачатии и рождении, содержится в составленной по материалам более ранних сочинений «зороастрийской энциклопедии» IX–X вв., известной под названием «Денкард» [44, с. 5; 45, с. 4]. Основное содержание этого предания может быть представлено следующим образом. Ахура Мазда, являясь верховным благом божеством, создал особую субстанцию, предназначенную для тела Заратуштры. Эта субстанция содержала в себе светящийся элемент – Хварно (xwarrah). Через ряд промежуточных «станций» она была доставлена на Землю, где воплотилась в священный огонь. Из огня на алтаре эта субстанция чудесным образом проникла в тело женщины, которая была беременна матерью пророка. Рождение матери пророка, происходившее ночью, сопровождалось светом, озарившим окрестности. К пятнадцати годам от нее исходило сияние, а огонь при ее приближении вспыхивал в очаге самопроизвольно. В соответствующее время отец Заратуштры Порушаспа обнаружил ствол Хаомы (hom, haoma), высотой в рост человека, в который была помещена фраваша (frawahr) будущего пророка. Совершив положенные обряды, Порушаспа выжал священный сок растения, который, смешавшись с водами чудесного дождя, вошел в неоплодотворенных коров, чье вымя наполнилось молоком. Смешение этого молока с остатками сока Хаомы позволило получить напиток, благодаря которому стало возможным зачатие Заратуштры. За три дня до рождения пророка все селение его родителей озарилось небесным светом, завидев который Йима (yim, yima) предсказал дэвам (dew, daeva) рождение пророка (Денкард, VII. 2: 3–60) [46].

На первый взгляд, детали приведенного пересказа текста из Денкарда не позволяют провести прямые параллели между ним и преданием о «свете 'Абд Аллаха» и чудесном видении матери пророка Мухаммада. Действительно, ни один элемент рассказа о зачатии Заратуштры формально не находит своего отражения в соответствующем мусульманском предании. Однако в этом рассказе фигурирует

некая божественная субстанция, пронизанная лучезарным Хварно (xwarrah), способная находить свое воплощение в различных материальных носителях, в том числе, в детородном семени. Как показывает анализ зороастрийского предания, идея соединения света и семени, очищения семени светом, находит свое отражение в различных сюжетах зороастрийской мифологии. Так, например, в пехлевийском тексте, известном под названием «Бундахишн» – «Сотворение основы» – содержится предание о Гайомарде (gayomart – «жизнь человеческая»), «первом смертном в зороастрийской мифологии, родоначальнике человечества» [47, с. 81–82]. Среди прочего, повествуется и о его смерти: «Гайомард, умирая, испустил семя, и это семя было очищено <движением> солнечным светом» (98) [48, с. 284]. Позднее, из части этого семени, сохраненного землей, появилась первая пара людей [47, с. 145]. Этот же текст содержит рассказ о чудесном рождении сыновей Заратуштры, где говорится о сиянии его семени. «И знайте также, что три сына Зардушта, а именно Хушидар, Хушидармах и Сошйанс были от Хвов, так как он говорит, что Зардушт три раза приближался к Хвов, и каждый раз (его) семя падало на землю. Бог Нерйосанг подбирал сияние и силу этого семени и вручал (его) на сохранение богине Анахид, чтобы она своевременно примешивала (его) к матери» (72–73) [48, с. 310]. В другом варианте этого сочинения, который принято называть «Большой Бундахишн», утверждается: «все произошло из воды, кроме семени людей и животных, их семя из огня» (I, а: 3) [49].

Допуская влияние зороастрийских идей этого круга на появление в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама упоминания о «свете ‘Абд Аллаха», который он вместе с семенем передал Амине б. Вахб, не следует видеть препятствия в том, что соответствующие зороастрийские тексты были записаны достаточно поздно – в VIII–X вв. [50, с. 69–70]. Во-первых, «зороастрийский след» в исламе можно обнаружить уже на стадии оформления коранического текста. Так, например, в 102 аяте второй суры упомянуты ангелы, обучавшие людей в Вавилоне колдовству – Харут и Марут (هَارُوت و مَارُوت). Эти имена этимологически восходят «к двум из шести амешаспентов – зороастрийских «бессмертных святых», соответственно Naurvatat – «Целостность» и Ameretat – «Бессмертие» [51, с. 203]. Кроме того, весьма вероятно, по предположению Е.Э. Бертельса, влияние зороастрийского образа даэны на формирование коранических представлений о «райских девах» – гуриях (جُورِيَّةٌ) [52, с. 84–101]. Во-вторых, идеи, содержащиеся в пехлевийских текстах, несомненно, имеют более древнее происхождение, чем их письменная фиксация. В частности, восхвалению Хварно посвящен XIX яшт – «Замйад-яшт» – Авесты, формирование текста которого некоторые исследователи считают возможным датировать IX–VI вв. до н. э. [53, с. 44]. Анализ разновременных зороастрийских текстов позволяет определить сущность Хварно (Фарр – пехлевийских текстов) следующим образом: «слава, сияние, величие, верховная власть. Харизма, божественная сущность, обладание которой дает право на власть, приносящая богатство, могущество и счастливую судьбу» [47, с. 228]. Значительное место в тексте девятнадцатого яшта уделено «Хварно Кавиев», которым обладали, и будут обладать герои и «грядущие и бывшие цари арийских стран», которого напрасно добивались отрицательные персонажи зороастрийской мифологии [54,

с. 380–402]. В связи с тем, что, согласно зороастрийской традиции, только обладание Хварно дает право на власть, еще раз подчеркнем, что видение света Аминой б. Вахб сопровождалось сообщением о том, что она беременна господином народа (общины) – *حملت بسيد هذه الأمة*.

Устойчивость иранских представлений о том, что Хварно дает право на власть, как и о том, что оно передается по наследству, проявилась, например, в «светской» версии иранского «романа об Александре». Эту версию, в частности, передает автор IX в. Абу Ханифа Ахмад б. Дауд ад-Динавари. Рассмотревший главные версии «романа об Александре» на Востоке Е.Э. Бертельс по поводу сообщения ад-Динавари писал следующее. «По его рассказу, Филипп Македонский, будучи побежден во время столкновения с Дара, сыном Бахмана, т. е. Дарием II, был вынужден платить ему дань (золотое яйцо) и выдать за него замуж свою дочь. Дарий провел с ней брачную ночь, но по причине ее физического недостатка возымел к ней сильное отвращение и повелел отправить ее обратно к отцу. Она успела зачать и по возвращении на родину родила сына. Это и был Александр. Желая скрыть позор, его выдавали за сына Филиппа, но на самом деле он сын Дария II, т. е. старший брат Дария III, рожденного позднее от другой матери. Следовательно, Александр – законный наследник иранского престола. Как старший сын Дария он должен был обладать фарром и только потому и мог добиться власти над Ираном... Теоретики зороастризма при помощи этой сказки доказали правильность своих построений и добились возможности утверждать, что на всем протяжении истории Ирана от первого человека Гайомарта и до Хосрова II Ираном правили только носители фарра» [55, с. 13–14].

Несколько иначе эта же идея нашла свое отражение и в биографии «антагониста» Александра в сасанидской традиции – Ардашира I (226–240 гг.), которая получила письменное оформление в тексте «Книги деяний Ардашира сына Папака». Анализ содержания данного текста позволяет предполагать, что он формировался на протяжении V–VI вв. [47, с. 18–21]. В «Книге деяний» история появления Ардашира на свет излагается следующим образом. У владельца Парса Папака был пастух Сасан, происходивший из рода Дария, сына Дария, который вынужден был скрываться у пастухов во времена правления Александра. «Однажды ночью Папак увидел во сне, что солнце засветилось из-за головы Сасана и освещает весь мир» (I:8) [56, с. 66]. За этим видением следуют два других. В одном из них, Сасан сидит на белом слоне, а все в кешваре воздают ему хвалу, в другом: «огни Фарробай, Гушнасп и Бурзен-Михр загораются в доме Сасана и освещают весь мир» (I:10) [56, с. 66]. После совещания с мудрецами и толкователями снов, Папак призывает Сасана и узнает о его происхождении. «Папак приказал, чтобы Сасана в течение нескольких дней содержали хорошо и достойно (его происхождения). Затем он дал (ему) в жены свою дочь. И, как должно быть согласно судьбе, девушка сразу забеременела, и у нее родился Ардашир» (I:19–20 – II:1) [56, с. 67]. Следует отметить, что, согласно тексту «Книги деяний», передача «царского фарра» от Сасана к Ардаширу не происходит автоматически, в момент зачатия последнего. «Фарр каянидов» в виде «очень большого и сильного барана» настигает Ардашира позднее, во время его бегства от царя Ардабана (IV:24) [56, с. 71]. Это

обстоятельство, вероятно, объясняется тем, что сам Сасан не был царем, а только принадлежал к царскому роду. Однако, как мы видели, два сновидения Папака – солнце, светящее из-за головы Сасана и огни в его доме, освещающие мир – напрямую связаны со светом, который должен проявиться в Ардашире. Поскольку эти сновидения помещены в контекст сообщения о родословной Сасана, нет оснований сомневаться в том, что мы, в данном случае, имеем дело все с той же идеей – генетической передачей некоего сверхъестественного света.

Рассмотренный материал позволяет, на наш взгляд, заключить, что рассказ о «свете ‘Абд Аллаха» в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама, представление о механизме передачи этого сверхъестественного света от ‘Абд Аллаха к Амине б. Вахб и его воплощении в Мухаммаде, связь между обладанием этим светом и правом на господство, находят надежные аналогии в иранской культуре и зороастрийской традиции древности и раннего средневековья. Вместе с тем, нельзя не отметить тот факт, что практическое тождество двух традиций на уровне основной идеи, компенсируется их различием в подавляющем большинстве мифологических и исторических деталей. Это обстоятельство, по нашему мнению, позволяет предположить возможность влияния зороастрийских идей на процесс формирования мусульманского предания, но не дает оснований для допущения о прямых заимствованиях. Необходимо учитывать то, что предание об ‘Абд Аллахе б. ‘Абд ал-Мутталибе, принадлежит исламу как одной из авраамических религий и возникло на принципиально отличной от зороастрийской религиозной, мифологической и культурной основе. Этот факт, следует думать, оказал решающее влияние на отраженные в нем реалии.

Таким образом, анализ предания об ‘Абд Аллахе б. ‘Абд ал-Мутталибе, в том виде, в котором оно дошло до нас в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама, позволяет, на наш взгляд, сделать следующие выводы. Во-первых, отсутствие иснадов, по которым можно было бы установить достоверность сведений об отце пророка Мухаммада, свидетельствуют в пользу того, что эти сведения принадлежат не столько истории, сколько литературе. Во-вторых, анализ рассказа об обете ‘Абд ал-Мутталиба и попытке его исполнить обнаруживает явную зависимость от коранической истории Ибрахима и Исма‘ила. Причины, обусловившие расхождения между деталями двух преданий могут быть объединены в три группы: наличие реалий, не поддающихся литературной ретуши, язычество ‘Абд ал-Мутталиба и ‘Абд Аллаха, влияние на содержание предания внешних, по отношению к исламу, традиций. В частности, история, связанная со «светом ‘Абд Аллаха» и чудесным видением Амины б. Вахб, на уровне основной идеи, находит, по нашему мнению, аналогии в иранской культуре и зороастризме. Повествование о чудесном сне ‘Абд ал-Мутталиба, в котором он получает повеление раскопать Замзам, связывает это предание не только с историей Ибрахима, но и с известной историей о получении первого откровения пророком Мухаммадом. Последнее обстоятельство, как и, например, причастность действующих лиц всех трех литературных сюжетов к строительным работам в храме Ка‘бы, с высокой долей вероятности, позволяет предположить наличие определенного замысла у авторов текста «Жизнеописания пророка», в рамках которого объединяются истории Исма‘ила, ‘Абд Аллаха и

Мухаммада. Идейным стержнем этого единства следует признать демонстрацию избранности (благодати), передаваемой в роду предков Мухаммада, и нашедшей в нем свое воплощение. Сказанное, делает возможным, на наш взгляд, ответить на вопрос о функциональном предназначении предания об 'Абд Аллахе б. 'Абд ал-Мутталибе в тексте Ибн Исхака – Ибн Хишама. Это предание призвано заполнить собой хронологическую и идейную лауну между Исма'илом и Мухаммадом, сокращая, в конечном счете, дистанцию между ним и Ибрахимом.

Список использованных источников и литературы

1. Алиев А. А. Курайшиты: историко-генеалогический справочник. – М.: ИНИОН РАН, 2014. – 584 с.
 Aliev A. A. Kurajshity: istoriko-genealogicheskij spravochnik. – M.: INION RAN, 2014. – 584 s.
2. Ефремова Н. В., Ибрагим Т. К. Жизнь пророка Мухаммада. – М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 2009. – 1062 с.
 Efremova N. V., Ibragim T. K. Zhizn' proroka Muhammada. – M.: Nauchno-izdatel'skij centr «Ladomir», 2009. – 1062 s.
3. Большаков О. Г. История халифата Т. 1: Ислам в Аравии (570–633). – М.: Наука, 1989. – 312 с.
 Bol'shakov O. G. Istorija halifata. T. 1 : Islam v Aravii (570–633). – M.: Nauka, 1989. – 312 s.
4. السيرة النبوية لابن هشام. الجزء 1. بيروت – لبنان: المكتبة العلمية، ٢٠٠٣ ص.
 Ибн Хишам. Ас-Сира ан-набавийя. Ал-Джуз' 1. – Байрут: Ал-Мактаба ал-'илмийя, б. г. – 403 с.
 Ibn Hisham. As-Sira an-nabavijja. Al-Dzhuz' 1. – Bajrut: Al-Maktaba al-'ilmijja, b. g. – 403 s.
5. Куделин А. Б. «Жизнеописание Пророка» Ибн Исхака – Ибн Хишама как памятник средневековой арабской литературы // Письменные памятники Востока. – 2005. – №2 (3). – С. 223–234.
 Kudelin A. B. «Zhizneopisanie Proroka» Ibn Ishaka – Ibn Hishama kak pamjatnik srednevekovoj arabskoj literatury // Pis'mennye pamjatniki Vostoka. – 2005. – №2 (3). – S. 223–234.
6. Куделин А. Б. «Ас-Сира ан-набавийя» Ибн Исхака–Ибн Хишама (к истории текста и проблеме авторства) // Письменные памятники Востока. – 2009. – №2 (11). – С. 90–100.
 Kudelin A. B. «As-Sira an-nabavijja» Ibn Ishaka–Ibn Hishama (k istorii teksta i probleme avtorstva) // Pis'mennye pamjatniki Vostoka. – 2009. – №2 (11). – S. 90–100.
7. Куделин А. Б. Беллетристические элементы в «Жизнеописании Пророка» Ибн Исхака – Ибн Хишама // Studia Litterarum. – 2019. – №1, т.4. – С. 28–69.
 Kudelin A. B. Belletristicheskie jelementy v «Zhizneopisanii Proroka» Ibn Ishaka – Ibn Hishama // Studia Litterarum. – 2019. – №1, т.4. – S. 28–69.
8. Ибн Хишам. Жизнеописание пророка Мухаммада / Пер. с араб. Н. А. Гайнулина. – М.: Умма, 2002. – 485 с.
 Ibn Hisham. Zhizneopisanie proroka Muhammada / Per. s arab. N. A. Gajnulina. – M.: Umma, 2002. – 485 s.
9. Баранов Х. К. Арабско-русский словарь: ок. 42000 слов. – М.: Рус. яз., 1985. – 994 с.
 Baranov H. K. Arabsko-russkij slovar': ok. 42000 slov. – M.: Rus. jaz., 1985. – 994 s.
10. Спивак И. А. Ислам и джахилия: молитва как мера ритуальной дистанции // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Сер.: «Исторические науки». – 2017. – Т. 3(69), № 1. – С. 140–153.
 Spivak I. A. Islam i dzhahiliya: molitva kak mera ritual'noj distancii // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Ser.: «Istoricheskie nauki». – 2017. – T. 3(69), № 1. – S. 140–153.
11. ал-Калби Хишам ибн Мухаммад. Книга об идолах (Китаб ал-аснам) / Пер. с араб., пред. и прим. В. В. Полосина; отв. ред. П. А. Грязневич. – М.: Наука, ГРВЛ, 1984. – 64 с.
 al-Kalbi Hisham ibn Muhammad. Kniga ob idolah (Kitab al-asnam) / Per. s arab., pred. i prim. V. V. Polosina; отв. red. P. A. Grjaznevich. – M.: Nauka, GRVL, 1984. – 64 s.
12. аш-Шахрастани Мухаммад б. 'Абд ал-Карим. Вера арабов во времена ал-джахилии (Ара'у-л-'араб фи-л-джахилийя) / Пер. с араб., пред. и прим. С. М. Прозорова // Прозоров С. М. Ислам как идеологическая система. Т. II. – М.: Наука-Вост. лит., 2016. – С. 50–78.

ash-Shahrestani Muhammad b. 'Abd al-Karim. Verovanija arabov vo vremena al-dzhahilii (Ara'u-l-'arab fi-l-dzhahiliya) / Per. s arab., pred. i prim. S. M. Prozorova // Prozorov S. M. Islam kak ideologicheskaja sistema. T. II. – M.: Nauka–Vost. lit., 2016. – S. 50–78.

13. Бируни Абу Рейхан. Памятники минувших поколений // Избранные произведения. – Т. 1. – Ташкент: Изд-во АНУзССР, 1957. – 488 с.

Biruni Abu Rejhan. Pamjatniki minuvshih pokolenij // Izbrannye proizvedeniya. – Т. 1. – Tashkent: Izd-vo ANUzSSR, 1957. – 488 s.

14. Прокопий Кесарийский. Война с Персами. Война с Вандалами. Тайная история / Перевод, статья, комментарий А. А. Чекаловой. – М.: Наука, 1993. – 570 с.

Prokopij Kesarijskij. Vojna s Persami. Vojna s Vandalami. Tajnaja istorija / Perevod, stat'ja, kommentarij A. A. Chekalovoj. – M.: Nauka, 1993. – 570 s.

15. Чкалова А. А. Комментарии // Прокопий Кесарийский. Война с Персами. Война с Вандалами. Тайная история. – М.: Наука, 1993. – С. 457–531.

Chkalova A. A. Kommentarii // Prokopij Kesarijskij. Vojna s Persami. Vojna s Vandalami. Tajnaja istorija. – M.: Nauka, 1993. – S. 457–531.

16. Мишин Д. Е. История государства Лахмидов. – М.: ООО «Сандра», 2017. – 448 с.

Mishin D. E. Istorija gosudarstva Lahmidov. – M.: ООО «Sandra», 2017. – 448 s.

17. Элиаде М. Очерки сравнительного религиоведения. – М.: Ладомир, 1999. – 488 с.

Eliade M. Ocherki sravnitel'nogo religiovedeniya. – M.: Lodomir, 1999. – 488 s.

18. Грязневич А. П. Развитие исторического сознания у арабов (VI–VIII вв.) // Очерки арабской культуры V–XV вв. – М.: Наука, 1982. – С. 75–155.

Grjaznevich A. P. Razvitie istoricheskogo soznaniya u arabov (VI–VIII vv.) // Ocherki arabskoj kul'tury V–XV vv. – M.: Nauka, 1982. – S. 75–155.

19. Хусс В. История карфагений / Пер. с нем. Ю. Б. Циркина. – СПб.: Нестор-История, 2015. – 448 с.

Huss V. Istorija karfagenjan / Per. s nem. Ju. B. Cirкина. – SPb.: Nestor-Istorija, 2015. – 448 s.

20. Тора. Пророки, Писания и Новый Завет. – Иерусалим: Израильская ассоциация по распространению Библейских писаний, 1992. – 1018 с.

Tora. Proroki, Pisanija i Novyj Zavet. – Ierusalim: Izrail'skaja asociacija po rasprostraneniu Biblejskih pisanij, 1992. – 1018 s.

21. Коран / Перевод смыслов Э. Кулиев. – М.: Умма, 2012. – 1168 с.

Koran / Perevod smyslov Je. Kuliev. – M.: Umma, 2012. – 1168 s.

22. Ибн Касир. Толкование Корана в 4-х т. – Т. III / Пер. с араб. А. А. Шипиловой. – М.: Аль-Китаб, 2015. – 640 с.

Ibn Kasir. Tolkovanie Korana v 4-h t. – T. III / Per. s arab. A. A. Shipilinoj. – M.: Al'-Kitab, 2015. – 640 s.

23. Прозоров С. М. Ислам как идеологическая система. Т. II. – М.: Наука–Вост. лит., 2016. – 365 с.

Prozorov S. M. Islam kak ideologicheskaja sistema. T. II. – M.: Nauka–Vost. lit., 2016. – 365 s.

24. Оппенгейм А. Лео Древняя Месопотамия. Портрет погибшей цивилизации. – М.: Наука, 1990. – 319 с.

Oppenhejm A. Leo Drevnjaja Mesopotamija. Portret pogibshej civilizacii. – M.: Nauka, 1990. – 319 s.

25. Ассиро-вавилонский эпос. Переводы с шумерского и аккадского языков В. К. Шилейко. – СПб.: Наука, 2007. – 642 с.

Assiro-vavilonskij jepos. Perevody s shumerskogo i akkadskogo jazykov V. K. Shilejko. – SPb.: Nauka, 2007. – 642 s.

26. Крачковский И. Ю. Комментарии // Коран / Перевод и комментарии И. Ю. Крачковского. – Баку: Язычы, 1990. – С. 515–657.

Krachkovskij I. Ju. Kommentarii // Koran / Perevod i kommentarii I. Ju. Krachkovskogo. – Baku: Jazychy, 1990. – S. 515–657.

27. ас-Суйути Джалал ад-Дин. Совершенство в коранических науках. Вып.1: Учение о толковании Корана / Вводная статья, перевод и комментарии Д. В. Фролов. – М.: ИД «Муравей», 2000. – 240 с.

as-Sujuti Dzhalal ad-Din. Sovershenstvo v koranicheskikh naukah. Vyp.1: Uchenie o tolkovanii Korana / Vvodnaja stat'ja, perevod i kommentarii D. V. Frolov. – M.: ID «Muravej», 2000. – 240 s.

28. ал-Бухари. Сахих / Пер. с араб. В. А. Нирша. – М.: Умма, 2005. – 959 с.
al-Buhari. Sahih / Per. s arab. V. A. Nirsha. – М.: Umma, 2005. – 959 s.
29. Белл Р., Уотт У. М. Коранистика: введение. – СПб.: «Издательство «ДИЛЯ», 2005. – 256 с.
Bell R., Uott U. M. Koranistika: vvedenie. – SPb.: «Izdatel'stvo «DILJa», 2005. – 256 s.
30. Ибн Касир. Рассказы о пророках / Пер. с араб. и коммент. А. Нирша. – М.: Эксмо: Умма, 2017. – 1024 с.
Ibn Kasir. Rasskazy o prorokah / Per. s arab. i komment. A. Nirsha. – М.: Jeksmo: Umma, 2017. – 1024 s.
31. Резван. Е. А. Манасик // Ислам: энциклопедический словарь. – М.: Наука, 1991. – С. 157.
Rezvan. E. A. Manasik // Islam: jenciklopedicheskiy slovar'. – М.: Nauka, 1991. – S. 157.
32. Спивак И. А. Ид ал-адха // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Сер.: «Исторические науки». – 2019. – Т. 5(71), №2. – С. 79–99.
Spivak I. A. Id al-adha // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Ser.: «Istoricheskie nauki». – 2019. – T. 5(71), №2. – S. 79–99.
33. Циркин Ю. Б. Мифы Финикии и Угарита. – М.: ООО «Издательство АСТ»; ООО «Астрель»; ЗАО «Редакционно-издательский комплекс Русанова», 2000. – 480 с.
Cirkin Ju. B. Mify Finikii i Ugarita. – М.: ООО «Izdatel'stvo AST»; ООО «Astrel'; ЗАО «Redakcionno-izdatel'skiy kompleks Rusanova», 2000. – 480 s.
34. Шифман И. Ш. Древняя Финикия – мифология и история // Финикийская мифология. – СПб.: «Летний сад», Журнал «Нева», 1999. – С. 185–324.
Shifman I. Sh. Drevnjaja Finikija – mifologija i istorija // Finikijskaja mifologija. – SPb.: «Letnij sad», Zhurnal «Neva», 1999. – S. 185–324.
35. Уотт У. М. Мухаммад в Мекке / Пер. с англ. – СПб.: ДИЛЯ, 2006. – 272 с.
Uott U. M. Muhammad v Mekke / Per. s angl. – SPb.: DILJa, 2006. – 272 s.
36. Пиотровский М. Б. Мухаммед, пророки, лжепророки, кахины // Ислам в истории народов Востока. – М.: Наука, 1981. – С. 9–17.
Piotrovskij M. B. Muhammed, proroki, lzheproroki, kahiny // Islam v istorii narodov Vostoka. – М.: Nauka, 1981. – S. 9–17.
37. Шиммель Аннемари. Мир исламского мистицизма / Пер. с англ. Н. И. Пригариной, А. С. Раппопорт. – М.: Алетея, Энигма, 1999. – 416 с.
Shimmel' Annemari. Mir islamskogo misticizma / Per. s angl. N. I. Prigarinoj, A. S. Rappoport. – М.: Aleteja, Jenigma, 1999. – 416 s.
38. Ибрагим Т. К. Коранический гуманизм. – М.: ИД «Медина», 2015. – 576 с.
Ibragim T. K. Koranicheskiy gumanizm. – М. ID «Medina», 2015. – 576 s.
39. Резван Е. А. Коран и доисламская культура (проблема методики изучения) // Ислам. Религия, общество, государство. – М.: Наука, 1984. – С.44–58.
Rezvan E. A. Koran i doislamskaja kul'tura (problema metodiki izuchenija) // Islam. Religija, obshhestvo, gosudarstvo. – М.: Nauka, 1984. – S.44–58.
40. Элиаде М. Оккультизм, колдовство и моды в культуре. – М.: ИД «Гелиос», Киев: «София», 2002. – 224 с.
Jeliade M. Okkul'tizm, koldovstvo i mody v kul'ture. – М.: ID «Gelios», Kiev: «Sofija», 2002. – 224 s.
41. История Иакова о рождении Марии // Апокрифы древних христиан. – М.: Мысль, 1989. – С. 104–132.
Istorija Iakova o rozhdenii Marii // Apokrify drevnih hristian. – М.: Mysl', 1989. – S. 104–132.
42. Пиотровский М. Б. Коранические сказания. – М.: Наука, 1991. – 219 с.
Piotrovskij M. B. Koranicheskie skazanija. – М.: Nauka, 1991. – 219 s.
43. Скоргов А. П. Апокрифические деяния апостолов. Арабское Евангелие детства Спасителя. Исследования, переводы, комментарии. – СПб.: Алетея, 2000. – 480 с.
Skogorev A. P. Apokrificheskie dejanija apostolov. Arabskoe Evangelie detstva Spasitelja. Issledovanija, perevody, kommentarii. – SPb.: Aleteja, 2000. – 480 s.
44. Священные книги зороастризма. Транслитерация, транскрипция, комментированный перевод трех пехлевийских текстов / Подготовлено к изданию А. И. Колесниковым. – СПб.: Наука, 2019. – 187 с.

Svjashhenye knigi zoroastrizma. Transliteracija, transkripcija, komentirovannyj perevod treh pehlevijskih tekstov / Podgotovleno k izdaniyu A. I. Kolesnikovym. – SPb.: Nauka, 2019. – 18

45. Textual sources for the study of Zoroastrianism / edited and translated by M. Boyce. – Chicago: The University of Chicago Press, 1990. – 166 p.

46. Dinkard. Books VII // Pahlavi texts. Part V.: Marvels of Zoroastrianism / Translated by E. W. West // Sacred books of East. – Vol. XLVII. – Oxford: Oxford University Press, 1897. – P. 18–35.

47. Чунакова О. М. Пехлевийский словарь зороастрийских терминов, мифических персонажей и мифологических символов. – М.: Вост. лит., 2004. – 286 с.

Chunakova O. M. Pehlevijskij slovar' zoroastrijskih terminov, mificheskikh personazhej i mifologicheskikh simvolov. – M.: Vost. lit., 2004. – 286 s.

48. Зороастрийские тексты. Суждения Духа разума (Дадестан-и меног-и храд). Сотворение основы (Бундахишн) и другие тексты / Издание подготовлено О. М. Чунаковой. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. – 352 с.

Zoroastrijskie teksty. Suzhdenija Duha razuma (Dadestan-i menog-i hrad). Sotvorenje osnovy (Bundahishn) i drugie teksty / Izdanie podgotovleno O. M. Chunakovoj. – M.: Izdatel'skaja firma «Vostochnaja literatura» RAN, 1997. – 352 s.

49. Iranian Greater Bundahishn // Transliteration and translation in English by Behramgor Tehmuras Anklesaria. – Bombay, 1956.

50. Рак И. В. Мифы древнего и раннесредневекового Ирана (зороастризм). – СПб.–М.: «Журнал «Нева» – «Летний сад», 1998. – 560 с.

Rak I. V. Mify drevnego i rannesrednevekovogo Irana (zoroastrizm). – SPB.–M.: «Zhurnal «Neva» – «Letnij sad», 1998. – 560 s.

51. Абдуллаева Ф. И. Примечания // Толкование Корана (Лахорский тафсир) / Пер. с персидского, введ., примеч. и указ. Ф. И. Абдуллаевой. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. – 342 с.

Abdullaeva F. I. Primechanija // Tolkovanie Korana (Lahorskij tafsir) / Per. s persidskogo, vved., primech. i ukaz. F. I. Abdullaevoy. – M.: Izdatel'skaja firma «Vostochnaja literatura» RAN, 2001. – 342 s.

52. Бертельс Е. Э. Райские девы (гурии) в исламе // Бертельс Е. Э. Избранные труды. Суфизм и суфийская литература. – М.: Наука, 1965. – 524 с.

Bertel's E. Je. Rajske devy (gurii) v islame // Bertel's E. Je. Izbrannye trudy. Sufizm i sufijskaja literatura. – M.: Nauka, 1965. – 524 s.

53. Брагинский И. С. Авеста // Авеста в русских переводах (1861–1996) / Сост., общ. ред., примеч., справочный раздел И. В. Рака. – СПб.: Журнал «Нева» – «Летний сад», 1998. – 480 с.

Braginskij I. S. Avesta // Avesta v russkikh perevodah (1861–1996) / Sost., obshh. red., primech., spravochnyj razdel I. V. Raka. – SPb.: Zhurnal «Neva» – «Letnij sad», 1998. – 480 s.

54. Замйад-яшт / Пер. с авест. И. М. Стеблин-Каменского // Авеста в русских переводах (1861–1996) / Сост., общ. ред., примеч., справочный раздел И. В. Рака. – СПб.: Журнал «Нева» – «Летний сад», 1998. – С. 377–402.

Zamjad-jasht / Per. s avest. I. M. Steblin-Kamenskogo // Avesta v russkikh perevodah (1861–1996) / Sost., obshh. red., primech., spravochnyj razdel I. V. Raka. – SPb.: Zhurnal «Neva» – «Letnij sad», 1998. – S. 377–402.

55. Бертельс Е. Э. Роман об Александре и его главные версии на Востоке. – М.–Л.: АН СССР, 1948. – 186 с.

Bertel's E. Je. Roman ob Aleksandre i ego glavnye versii na Vostoke. – M.–L.: AN SSSR, 1948. – 186 s.

56. Книга деяний Ардашира сына Папака / Пер. со среднеперсидского, введение, комментарий О. М. Чунаковой. – М.: Наука, 1987. – 163 с.

Kniga dejanij Ardashira syna Papaka / Per. so srednepersidskogo, vvedenie, kommentarij O. M. Chunakovoj. – M.: Nauka, 1987. – 163 s.

Spivak I. A. The legend of 'abd allah ibn 'abd al-muttalib

The article is deals with analysis of the legend containing information about 'Abd Allah ibn 'Abd al-Muttalib, included in the text of the «The Life of the Prophet» by Ibn Ishaq and Ibn Hisham. Due to the absence of «reliable» chains of transmissions that preceding this information, it has to be to considered not as a historical source, but as a literary legend. This work allowed us to identify the connection in plot and ideas

between the Quranic story of the sacrifice of Ibrahim and the analyzed legend. Based on the data obtained by comparing the details of the two legends, three groups of reasons of the discrepancies between them were identified. A conclusion is made about the functional purpose of the legend of Abd Allah ibn 'Abd al-Muttalib in the text of the «The Life of the Prophet». Both stories are based on an attempted sacrifice of a son, ending up with a «substitution sacrifice». Based on the data obtained from comparison of details of the two legends, three groups of reasons for discrepancy between them were singled out. The first groups unites the core historical aspects of the legend of 'Abd Allah that could not be omitted or changed by the authors of the The Life of the Prophet. Existence of the second group is due to the prophetic status of Ibrahim and Ismail, while the pagans 'Abd al-Muttalib and 'Abd Allah do not possess it. The third group includes traces of external influences that might have effected creation of the literary version of life of 'Abd Allah. For instance, mentioning «the light of 'Abd Allah» and Amina ibn Vahb's miraculous vision has no direct similarities in the Abrahamic traditions. In the author's opinion, search for these similarity allows us to assume that the legend could have been influenced by the Zoroastrian tradition.

Keywords: 'Abd Allah ibn 'Abd al-Muttalib, Amina ibn Wahb, sacrifice, Zamzam, Ibn Ishaq, Ibn Hisham, Isma'il, Koran, legend.

УДК 355.425.4 «1941/1942» (477.75)
DOI: 10.37279/2413-1741-2020-6-2-203-213

СТАНОВЛЕНИЕ КРЫМСКОГО ПОДПОЛЬЯ В КОНЦЕ 1941 – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1942 ГОДА

Ткаченко С. Н.

*Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
г. Тула, Российская Федерация
E-mail: tkachenk0serg@yandex.ru*

Подпольная борьба советских патриотов в годы оккупации Крыма (1941 – 1944 гг.), несмотря на определенный круг исследований, тем не менее крайне слабо изучена историками. Особое место в этом имеет выяснение процесса становления и развертывания подполья в начальный период, сложные взаимоотношения с местным населением и различными структурами партизан и органов государственной безопасности. Рассмотрены основные мероприятия по подготовке подпольной борьбы, причины упущений и достижений, а в итоге – развертывания деятельности подпольщиков только к середине 1942 года. Отмечена связь подполья с партизанской разведкой, деятельность агентурного аппарата госбезопасности Крыма. В целом, несмотря на указанные в статье недостатки, благодаря целенаправленной деятельности организаторов в партизанском лесу, крымское подполье в первой половине 1942 года стало важным компонентом движения сопротивления на полуострове.

Ключевые слова: подполье, группы, подпольщики, Крым, оккупанты, партийные органы, государственная безопасность, организация.

История подпольного и партизанского движения в Крыму изучается фактически с первого послевоенного десятилетия, однако многие проблемы остаются пока вне внимания историков. Это относится к процессу становления партийных подпольных организаций и групп советских патриотов. В советский период историографии делался акцент на партийном руководстве подпольем, совершенно не рассматривались упущения и недостатки этого процесса. Например, в отечественной и зарубежной историографии не обнаружено ни одного исследования по этой теме, основанного на исторических методах. Даже обобщающие работы по истории крымского партизанского и подпольного движения, вышедшие в разное время [1; 13; 15; 20], мало уделяют внимания проблематике начального периода, кроме фрагментарных упоминаний [21, с. 57, 61–63]. Однако этот процесс очень важен во всей истории сопротивления. В определенном смысле он связан со многими другими явлениями того времени – партизанской борьбой, деятельностью органов государственной безопасности, отношением местного населения, действиями оккупантов.

Первые месяцы оккупации Крыма (ноябрь – декабрь 1941 г.) стали для подпольщиков очень сложными. Крымский обком, горкомы и райкомы партии вели отбор людей для партийного подполья и партизанских отрядов, организовали закладку для них материальных баз, складов оружия, боеприпасов. 4 июля 1941 г. на совещании секретарей горкомов и райкомов партии в Крымском обкоме (ОК ВКП(б)) были обсуждены и намечены конкретные мероприятия по подготовке к

народной борьбе в тылу врага. При личном участии членов бюро обкома партии в каждом городе и районном центре были проведены инструктажи подпольщиков, подбирались конспиративные квартиры, установлены пароли и явки. Многие из будущих подпольщиков переводились в другие районы, где их никто не знал, снабжались «положительными» (для оккупантов) документами. Но ошибки, допущенные партийными органами при формировании партизанских отрядов на Крымском полуострове: отсутствие единого руководящего центра на первоначальном этапе подготовки, формальный подход к подбору кадров на местах, непродуманность и запоздалость решений – были общими и при организации здесь подполья. К 22 июля 1941 г. обком располагал проектом материалов инструктивного характера под грифом «совершенно секретно», в котором были детально определены структура подпольных организаций, их задачи, принципы и способы связи, а также содержались рекомендации по подбору руководящих кадров и рядового состава [2, л. 1–14].

Предполагалось создание городских, выполняющих роль центра, и сельских (районных) организаций. Городскую организацию должно было возглавить бюро комитета штаба в составе секретаря, который назначался высшей инстанцией, и двух его заместителей. Организация разбивается на «тройки» и «пятёрки», общее направление их деятельности определяет секретарь. Он же ведал распределением денежных средств, оружия, боеприпасов, обеспечивает связь с вышестоящей и сельскими (районными) организациями. Первый заместитель секретаря непосредственно руководит работой комитета – штаба из членов организации, ответственных за проведение агитации среди населения, организацию различных форм бойкота, саботажа и забастовок, развёртывание массового партизанского движения, совершение диверсий на военных и жизненно важных объектах. Второй заместитель секретаря – по «технике» и контрразведке – руководит «тройками» и «пятёрками», которые занимаются печатанием и транспортировкой литературы: добычей оружия, боеприпасов и фиктивных документов; контрразведкой и разведкой – в первую очередь для партизанских отрядов. Особенности сельской организации заключались в том, что её руководитель – секретарь находится при партизанско-диверсионном отряде, командует им или является военкомом. Его заместитель – дублёр руководит на месте членами организаций, поддерживает связь с партизанским отрядом, информирует его и пополняет состав. Второй заместитель отвечает за проведение агитмассовой работы среди населения, выявление и уничтожение предателей; поддерживает связь с районным (городским) центром, самостоятельно организует диверсионные акты и акты саботажа (в том числе помогает прятать хлебные запасы и скот). А главное – и это было важно в качестве рекомендаций на подготовительном этапе – в проекте содержалась подробная характеристика основных категорий граждан с указанием профессиональных и личных качеств, необходимых для работы в подполье, а также определялись требования, предъявляемые к организации системы паролей, явок, явочных пунктов и конспиративных квартир. Проект должен был послужить руководством к практическим действиям по подбору кандидатур и созданию нелегальных организаций на местах. Однако (если судить по результатам готовности подполья к

работе в тылу врага), вряд ли положения проекта были изучены, проработаны и применены на практике теми, на кого была возложена задача подготовки подполья: секретари городских и районных комитетов партии были и так загружены решением многочисленных проблем, непосредственно связанных с выполнением своих должностных обязанностей.

Работа же, проведённая горкомами и райкомами, как и в деле формирования партизанских отрядов, свелась, по сути, только к количественной стороне: составлению списков лиц, направляемых на нелегальную работу, причём при полном непонимании специфики деятельности подпольных организаций на оккупированной территории. Почти повсеместно выбор пал на тех, кто активно проявил себя в работе в партийных и советских органах, низовых парторганизациях. На ответственную подпольную работу выдвигались соответственно такие же «ответственные» товарищи. Но не все согласившиеся были готовы психологически к трудностям и особенностям подпольной борьбы – из 184 планировавшихся в подполье осталось не более 50 человек – организаторов [4, л. 22–30].

Орган руководства подпольем – Крымский областной партийный центр (И. А. Козлов (руководитель), В. С. Колесниченко, Е. В. Ефимов, технические помощники – Л. Н. Боруц с дочерью Клерой) находился в 1941 году в Керчи. Было явно неудачно выбрано место пребывания подпольного обкома, удаленное от большинства районов Крымского полуострова, что затрудняло связь с подпольщиками. Обком проявил недопустимую медлительность в решении вопросов обеспечения материально-технической и кадровой базы подполья, и это при том, что само решение о создании подпольного областного партийного комитета было принято с большим опозданием. По вине Керченского горкома не были обеспечены жильём и сами члены областного подпольного комитета ВКП(б). После долгих самостоятельных поисков подпольщикам удалось снять по одной комнате в частных домах, но с самого начала были нарушены элементарные нормы конспирации [11, с. 25].

Предполагалось, что И. А. Козлов совместно с начальником партизанских отрядов Керченского полуострова И. Пахомовым возглавит и руководство партизанами. Связь с Пахомовым Козлов установил только 4 ноября. Было принято решение ввиду отсутствия необходимого помещения подпольную типографию переправить в отряд им. Ленина; связь держать по радиоприёмнику, который вместе с батареями Пахомов должен был получить у начальника керченского горотдела НКВД Хваткова, и через связных. Колесниченко и Пахомов должны были наметить совместный план диверсионных действий. 14 ноября Пахомов сообщил адрес явочной квартиры в пос. Аджимушкай и пароль для связи, но, как выяснилось в дальнейшем, связной стал на путь сотрудничества с немцами и был назначен в посёлке помощником старосты; явка была провалена, и только по счастливой случайности связные подпольного комитета не были захвачены немецкими карательными службами [11, с. 53–54]. Ни Пахомов, ни Козлов не имели связи с общекрымским Штабом Главного Руководства партизанским движением (ШГР). Занимавшийся вопросами подготовки подполья первый секретарь обкома В. С. Булатов 1 ноября выехал в Севастополь, связь с ним прервалась, а приехавший

в Керчь работник обкома Б. Лещинер прояснить ситуацию относительно организации подполья в других городах и районах Крыма не смог ввиду отсутствия какой-либо информации. Не были получены обещанные радиостанция, оружие и взрывчатые вещества, а также не прибыли наборщик, гравёр, радист; пришлось наборщика искать на месте. Успели из центра только передать 500 тысяч рублей [11, с. 31–32, 36].

Подпольный партийный центр, задачей которого было определено руководство партийными организациями ВКП(б) Крыма, оказался в полной изоляции в незнакомом городе, не имея надёжных людей ни в самой Керчи, ни за её пределами. В результате влияние центра не успело распространиться в полной мере даже на Керчь. Как написал об этом И. А. Козлов в отчете: «Все, что мы делали за этот короткий период господства немцев в Керчи, являлось лишь подготовкой к серьезной работе в тылу врага» [6, л. 10]. Ни о каком «руководстве» партизанскими силами из подполья не могло быть и речи, наоборот, подполье само остро нуждалось в управлении, моральной и даже материальной поддержке со стороны активно действовавшего партизанского движения. А после освобождения Керчи 30 декабря в результате Керченско-Феодосийской десантной операции подпольный обком вообще был легализован, фактически просуществовав только два месяца.

В результате такой работы многие из отобранных в подполье вообще оказались предоставленными самим себе. Ошибочным было оставление в подполье одиночек - организаторов. Провал организатора (а провалы, особенно в первое время, были часты) оставлял подпольщиков без руководства и связей. Особенно пагубно сказывалось отсутствие опыта конспирации. Необходимо также отметить профессиональные действия органов контрразведки оккупантов и их карательных подразделений. Специалисты из СД для обеспечения войсковых операций против партизан и подполья с помощью сведений, полученных от довоенной агентуры, спешно создававшейся осведомительной сети, а также от перебежчиков и многочисленных дезертиров из партизанских отрядов, отказавшихся от подпольной деятельности организаторов, подготовили всю необходимую информацию о возможном подполье и процессе саботажа [6, л. 12]. В рамках обеспечения безопасности органы СД провели тщательную поголовную фильтрацию населения, в ходе которой с помощью бирж труда и силовых структур выявили и изолировали лиц, прописанных в населенных пунктах Крыма после 22 июня 1941 г. (как возможную агентуру партийного подполья и НКВД Крыма), остатки советского и партийного актива, военнослужащих, скрывавшихся в населенных пунктах, а также лиц, сочувствующих советской власти, и вообще всех подозрительных и неустановленных лиц. С помощью террора и шантажа была нейтрализована основная масса малоквалифицированной агентуры, оставленной ОК ВКП(б) и НКВД Крыма. Деятельность оккупационных структур против подпольщиков является предметом отдельного исследования.

В марте 1943 г. в своей докладной записке уполномоченный обкома по подполью И. Г. Генов писал: «Вся наша беда заключалась в том, что в первые дни прихода оккупантов у нас в Крыму не оказалось единого руководящего партийного центра... и дело от этого в значительной мере пострадало. К тому же никаких

руководящих работников обкома, Совнаркома или известных в Крыму работников, особенно татарских, не оставлено для работы в подполье... Оставленный же областной подпольный партийный комитет во главе с Козловым, к сожалению, с нами связи не имел и о его работе нам ничего не было известно» [3, л. 6.]. Но, несмотря на трудности и ошибки первого периода, к началу 1942 г. в Крыму развернули деятельность 33 подпольные группы и организации, объединявшие около 400 патриотов (по учетным документам архива Крыма) [12, с. 184].

Но и в начале 1942 года непросто обстояло дело с организацией подполья. Не дождавшись руководящих указаний от ОК ВКП(б) и НКВД Крымской АССР по вопросам подполья и не зная ничего о деятельности оказавшегося в Керчи подпольного партийного центра, партизаны были вынуждены действовать самостоятельно, имея весьма смутное представление о масштабах и реальном состоянии дел в патриотическом подполье. Руководство подпольной борьбой взяло на себя командование партизанскими силами Крыма (командующий А. В. Мокроусов и комиссар С. В. Мартынов). В своих воспоминаниях комиссар Штаба Главного руководства партизан Крыма С. В. Мартынов пишет: «Учитывая все эти обстоятельства (рост подпольных групп, активизация их борьбы), командование решило взять на себя выполнение задач по руководству подпольным движением и его дальнейшему развертыванию. В начале февраля или марта было небольшое совещание (Мокроусов, Мартынов, Генов), на котором было решено отозвать т. Генова с командования партизанским районом, утвердив его заместителем комиссара партизанского движения Крыма по подпольным делам. Решено было подобрать районных уполномоченных с помощниками по вопросам подпольной работы. Подбирались районные уполномоченные и их помощники из состава партизанских отрядов, товарищи, зарекомендовавшие себя самоотверженными борцами в боевых партизанских делах, преданными делу нашей партии, советского народа» [21, с. 66].

В тех условиях пришлось в кратчайшие сроки принять меры к установлению связей с партийным подпольем и попытаться ввести его деятельность в организационные рамки. Было решено воссоздать подполье за счет руководителей, подготовленных в партизанских формированиях, а также многочисленных одиночек и небольших групп советских патриотов, самостоятельно возникших в населенных пунктах полуострова и по велению долга, на свой страх и риск, начавших бескомпромиссную борьбу с оккупантами и их ненавистными пособниками. Подпольные организации должны были состоять из групп численностью 3–5 человек, старшие групп, соблюдая строжайшую конспирацию, – подчиняться руководителям – районным партийным уполномоченным (и знать только их!), подготовленным в партизанском лесу, утвержденным ШГР и направленным на оседание в различные города и села Крыма. При этом оседание райпартуполномоченных в условиях жесточайшего оккупационного режима было связано с большими трудностями и могло быть осуществлено только с помощью близких родственников, надежных друзей и знакомых или сознательных жителей, сочувствующих советской власти.

Руководить этим непростым делом было поручено начальнику связи ШГР И. Г. Генову, имевшему богатый опыт нелегальной работы в тылу врага в годы Гражданской войны. В ходе подробных бесед с руководством партизанского движения 6–13 апреля 1942 г. Генов дал согласие [9, л. 51–56].

С 20 апреля Генов с помощью особого отдела НКВД ШГР приступил к подбору районных партуполномоченных и обеспечению их соответствующими документами, инструкциями, одеждой, продовольствием и денежными средствами. Под руководством комиссарского аппарата ШГР, И. Г. Геновым было подготовлено и в течение апреля ноября 1942 г. отправлено в районы и города 34 уполномоченных обкома по организации подполья, а до конца апреля из всех партизанских отрядов отправлено по два человека для подпольной работы [10, с. 248, 255]. Среди них были коммунисты, которые впоследствии создали разветвленные подпольные организации, вплоть до подпольных райкомов: И. С. Дьяченко, В. С. Чумасов, Н. А. Ханин, В. И. Бугаев и другие. Своих организаторов (П. Т. Очигов, В. С. Ключе и др.) готовили и органы госбезопасности, чьи представители находились в партизанских формированиях. Был взят курс на создание групп советских патриотов (ГСП), а не строго партийных подпольных организаций [4, л. 35].

В начале лета 1942 г. Мокроусов и Мартынов радиограммой сообщили В. С. Булатову предпринятые меры по реанимации подполья и попросили предоставить кандидатуры уполномоченных и решить вопрос о составе бюро подпольного центра. Райуполномоченные должны сосредоточить свое внимание на решении следующих задач: *«а) в области организационной работы – создание групп советских патриотов – и партизанских групп; б) в области агитационно-массовой, работы – пропаганда и агитация за выполнение лозунгов нашей партии, распространение советской печати агитация за срыв мероприятий противника, уничтожение и всемерное препятствование распространению вражеской литературы; в) проведение разведывательной работы; г) особая задача – изучение кадров противника из административно-управленческого и полицейского аппарата и их актива»* [21, с. 72]. Уполномоченными только в степных районах, представлявших особый интерес для фронтового и партизанского командования, было создано 37 подпольных патриотических групп, насчитывавших 126 человек и проводящих работу в 72 населенных пунктах. Всего к лету 1942 г. в Крыму активно действовали 63 подпольные группы и организации, в рядах которых насчитывалось около 600 патриотов [14, с. 200, 201, 203, 209].

Вот, например, как действовал райуполномоченный И. С. Дьяченко («товарищ Владимир») [8, л. 1–11]. Иван Сергеевич до войны работал председателем Сейтлерского районного исполнительного комитета, хорошо знал колхозный и партийный актив своего и Ичкинского районов, поэтому в июне 1942 г., несмотря на отсутствие документов, смог с помощью надежных друзей найти приют, глубоко законспирироваться и развернуть работу в подполье. В июне 1942 года Дьяченко создал четыре подпольные группы в деревнях Желябовка, Емельяновка, Кулички Сейтлерского района. Через месяц у него уже было 15 помощников, при содействии которых он смог охватить своим влиянием восемь населенных пунктов: Сейтлер,

Желябовку, Бешарань, Ново-Ивановку, Старый и Новый Керлеут и Бурнаш, причем староста последнего села был его наиболее активным помощником (по его решению, например, в сельских общинах удалось разделить урожай «на корню», что позволило скрыть значительную часть от немецких заготовителей). С 5 июля 1942 г. «Владимир» в результате нескольких провалов потерял связь с лесом, и только 9 ноября до него с большими трудностями добрался представитель подпольного обкома, в связи с чем «Владимир» решился на личный контакт с секретарями обкома в партизанской зоне П. Р. Ямпольским и М. Мустафаевым и пришел в лес 29 ноября 1942 г.

Подпольные группы были созданы в Ново-Ивановке, Родниках, Бурнаше, Гослесопитомнике, Керлеуте, Ахтырке, Дмитровке, в бывшем совхозе «Тамак». В августе – сентябре 1942 года в районе действовало 12 подпольных групп. Они охватывали своим влиянием до 40 населенных пунктов района. Подпольщики собирали для партизан сведения на железной дороге Джанкой – Керчь, распространяли листовки [7, л. 3]. Под руководством И. С. Дьяченко они нашли способ срыва продовольственных заготовок захватчиков. Через своих людей в оккупационных учреждениях они убедили комендатуру в целесообразности уборки урожая не общинами (колхозы гитлеровцы превратили в так называемые общины, где был введен принудительный труд; это, по расчетам захватчиков, давало возможность более эффективно эксплуатировать крупные земельные массивы и бесплатный коллективный труд крестьян, облегчало реквизиции продовольствия), а десятидворками. Хозяева каждых десяти дворов сами убрали и обмолачивали хлеб, который сразу же развозили по домам и прятали. В результате оккупантам доставалось только то, что оказывалось в общинных амбарах. В письме И. С. Дьяченко из штаба крымских партизан говорилось: «Твои мероприятия по земельному вопросу, т. е. организация групповой системы работы по десятидворкам и развал общины, полностью одобрены со стороны Большой земли» [21, с. 68]. Усилилась связь подпольщиков с населением. Главным средством ее были листовки. Часто они печатались в виде коротких призывов: «Долой гитлеровский "новый порядок"!», «Смерть немецким оккупантам!», «Товарищи, все на битву с захватчиками!», «Да здравствует Советский Крым!» [21, с. 68]. В апреле 1942 года оккупанты начали массовый угон молодежи на работу в Германию. В начале этому придавалась видимость добровольности. В Сейтлерском районе оккупанты несколько раз устанавливали задания по отправке людей в Германию. Два раза, когда подпольные организации были еще слабы, оккупантам удалось обеспечить выполнение этих заданий. В третий раз было назначено отправить в Германию 800 человек. Подпольщики помогли подлежащим отправке молодым людям спрятаться, многие из них были обеспечены справками о болезнях. В итоге в Германию было угнано только 200 человек. В четвертый раз оккупанты намеревались угнать 400 человек, а отправлено было лишь 9 человек [7, л. 14].

Однако в работе подполья Сейтлерского района не обошлось без сложностей, и связаны они с разногласиями во взаимоотношениях руководителей подполья И. С. Дьяченко и В. С. Ключе (последняя, завербованная и посланная сотрудником

НКВД Г. А. Фельдманом, была сторонницей террора и диверсий, тогда как Дьяченко был за расширение агитационно-массовой работы, саботажа и разведки).

Кроме организации подполья и подготовки будущих подпольщиков, И. Г. Генов участвовал в организации разведывательной деятельности самих партизан и установлении связи с местным подпольем, созданием через разведчиков новых групп. Наиболее ярко это продемонстрировали дальние разведки в апреле 1942 г. [19, с. 125–133; 10, с. 194–196, 198]. В течение марта ШГР регулярно радиogramмами передавал в разведотдел штаба Крымского фронта данные, добытые войсковыми и агентурными разведчиками в границах II-го и доставленные из I-го, III-го и IV-го партизанских районов. В конце марта начальник разведотдела Крымского фронта бригадный комиссар В. М. Капалкин радиogramмой поставил задачу: установить расположение в Ичкинском и Кировском районах наличие полевых аэродромов, типы и количество самолетов, базирующихся на них, и скрытые подходы для действий войсковых диверсионно-разведывательных групп [18, л. 935]. Выбор командования пал на разведчиков Ичкинского отряда В. С. Чумасова и В. М. Кудрявцева и для связи с ними – И. С. Шакуна и Ф. И. Ремеза, жителей Ичкинского района, хорошо знавших местность. Генов провел с ними несколько инструктивных занятий и дополнительно поставил частные задачи: установить связь с действующим подпольем, с его помощью организовать в селах патриотические подпольные группы, нацелить их на организацию диверсий на коммуникациях оккупантов, ликвидацию предателей, а также договориться об организации устойчивой связи с партизанами. Чумасов и Кудрявцев в течение десяти суток должны были действовать самостоятельно, сведения по первой части задания сообщить через связного к исходу пятых суток похода, а о выполнении всего объема задач – доложить по возвращении в партизанский лес к концу апреля. 8 апреля И. Г. Генов лично проводил разведчиков до лесных опушек [10, с. 195].

Действуя в условиях жесткого оккупационного режима и подвергаясь постоянной опасности, Чумасов и Кудрявцев побывали во многих населенных пунктах, укрываясь у близких и знакомых местных жителей. Добытые данные после встречи 15 апреля в условленном месте со связным И. С. Шакуном были доставлены в штаб II-го партизанского района и немедленно переданы Капалкину. Фронтовая авиация нанесла несколько удачных бомбово-штурмовых ударов по разведанным объектам [17, л. 1008–1009; 18, л. 955–957]. Но эта точечная бомбардировка насторожила противника, и последовало дополнительное ужесточение полицейских мер.

Несмотря на усложнение обстановки, Чумасов и Кудрявцев выполнили задачи, поставленные Геновым, провели вторую встречу со связным Ф. Ремезом и 26 апреля благополучно возвратились на гору Среднюю (карасубазарские леса). В результате их деятельности в Ичкинском районе стали действовать пять подпольных патриотических групп, приступивших к проведению диверсий и уничтожению пособников оккупантов. В последующие месяцы на связь с подпольщиками регулярно уходили группы связи, а добытые разведанные передавались и даже после катастрофы Крымского фронта на адрес разведотдела

уже Северо-Кавказского фронта. В том же Ичкинском районе до самого конца оккупации довольно эффективно действовало подполье, которое в основном так и не было вскрыто и уничтожено немецко-румынскими оккупантами и их пособниками [5, л. 14–16].

Весной 1942 года активизируется подполье, создаваемое на основе агентуры органов госбезопасности Крыма. Основной задачей таких групп являлись диверсии и другие действия на коммуникациях. Для активных действий по коммуникациям противника в 1942 году было создано 26 диверсионных групп НКВД, каждая по 4–5 человек, из числа проверенных партизан, пограничников, а также работников НКВД. Вся диверсионная работа проводилась под руководством оперативно-чекистской группы НКВД Крымской АССР, находившейся в партизанской зоне. Эти группы базировались в большинстве своем в лесу вместе с партизанским отрядами, выходя оттуда на операции; по мере поставок минно-взрывных средств диверсии совершали и агенты на оккупированной территории. Например, в апреле – июле создано 5 диверсионных групп из местных жителей в следующих селах Крыма [16, с. 325–326]: Сарабуз – группа 7 человек, руководитель «Барский»; Васильевка Карасубазарского района – группа из 4 человек, руководитель «Назаров»; Бурнаш Сейтлерского района – группа из 13 человек, руководитель «Богатых»; Ситкень Сейтлерского района – группа из 5-ти человек, руководитель «Лысых»; поселок Таганаш Джанкойского района – группа из 7 человек, руководитель «Попов». Эти группы провели большую диверсионную работу. Например: Сарабузская группа в мае 1942 г. совершила одно крушение поезда и четыре раза разбирала железнодорожный путь, в результате чего произошло две аварии поездов противника. Таганашская группа взорвала один железнодорожный мост и трижды разбирала полотно, в результате чего произошла одна авария поезда. Ситкеньская группа уничтожила трех офицеров. Бурнашская группа взорвала железнодорожный мост, приостановив движение поездов Феодосия – Джанкой на двое суток. Васильевская группа вырезала около 10 км телефонно-телеграфного кабеля и взорвала один мост на шоссе на дороге Феодосия – Карасубазар. Помимо этого оперативно-чекистской группой созданы две небольших группы в г. Джанкое, одна из них имела 14 человек, другая 9 человек. Одна из групп в июне 1942 г. подожгла авторемонтные мастерские и уничтожила 2 цистерны с горючим, вторая группа подорвала военную пекарню в Джанкое и дважды разбирала железнодорожный путь. Таганашская группа из 8 человек в мае 1942 г. подожгла цистерну с нефтью.

По неполным данным, за апрель-июль 1942 г. диверсионными группами проделана следующая работа: совершено 5 крушений поездов противника, в результате уничтожено большое количество живой силы, техники и боеприпасов; взорвано 9 складов боеприпасов; разрушено 18 раз железнодорожное полотно, в результате имели место 13 аварий; подорвано 3 железнодорожных моста; подорвано 13 шоссе мостов; 9 мая 1942 г. разгромлен один из крупных штабов соединения 11-й армии – в момент налета в указанном штабе дивизии шло совещание офицеров, а в столовой – пьянка, в окна зданий было брошено несколько гранат, в результате было уничтожено 16 офицеров; вырезано в разных местах до 80 километров телефонно-телеграфного кабеля и спилено 137 телефонно-

телеграфных столбов; взорвана одна зенитная установка, а также две зенитные пулеметные точки; уничтожено 113 автомашин с войсками и грузами; истреблено до 1200 человек солдат и офицеров противника; 92 раза в разных местах минировались шоссе и грунтовые дороги, на которых подрывались машины и живая сила оккупантов; уничтожено 7 мотоциклов противника; захвачено 10 человек немцев и румын - «языков», из них 2 офицера [16, с. 324–325].

Таким образом, несмотря на упущения в предварительной подготовке и сложности становления подпольной деятельности в начальном периоде движения сопротивления, благодаря активной работе организаторов, находившихся непосредственно в партизанском лесу, крымское подполье стало действовать. В итоге оно превратилось в важный фактор борьбы с немецко-румынскими оккупантами и их пособниками.

Список использованных источников и литературы

1. Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне. 1941–1945. – М.: Наука, 1987. – 336 с.
Basov A. V. Krym v Velikoj Otechestvennoj vojne. 1941–1945. – М.: Nauka, 1987. – 336 s.
2. Государственный архив Республики Крым (далее – ГАРК). Ф. П-1. Оп. 6. Д. 16.
Gosudarstvennyj arhiv Respubliki Krym (dalee – GARK). F. P-1. Op. 6. D. 16.
3. ГАРК. Ф. П-1. Оп. 6. Д. 17.
GARK. F. P-1. Op. 6. D. 17.
4. ГАРК. Ф. П-156. Оп. 1. Д. 61.
GARK. F. P-156. Op. 1. D. 61.
5. ГАРК. Ф. П-156. Оп. 1. Д. 63.
GARK. F. P-156. Op. 1. D. 63.
6. ГАРК. Ф. П-156. Оп. 1. Д. 64.
GARK. F. P-156. Op. 1. D. 64.
7. ГАРК. Ф. П-156. Оп. 1. Д. 85.
GARK. F. P-156. Op. 1. D. 85.
8. ГАРК. Ф. П-156. Оп. 1. Д. 86.
GARK. F. P-156. Op. 1. D. 86.
9. ГАРК. Ф. П-8417. Оп. 1. Д. 21.
GARK. F. P-8417. Op. 1. D. 21.
10. Генов И. Г. Дневник партизана. – Симферополь: Крымиздат, 1963. – 280 с.
Genov I. G. Dnevnik partizana. – Simferopol': Krymizdat, 1963. – 280 s.
11. Козлов И. А. В крымском подполье. Воспоминания. – М.: Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1948. – 352 с.
Kozlov I. A. V krymskom podpol'e. Vospominaniya. – М.: Izdatel'stvo CK VLKSM «Molodaya gvardiya», 1948. – 352 s.
12. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 / сост. В. К. Гарагуля, И. П. Кондранов, Л. П. Кравцова. – Симферополь: Таврия, 1994. – 208 с.
Krym v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 / sost. V. K. Garagulya, I. P. Kondranov, L. P. Kravcova. – Simferopol': Tavriya, 1994. – 208 s.
13. Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. Сборник / под ред. И. С. Чирвы. – Симферополь: Крымиздат, 1963. – 341 с.
Krym v Velikoj Otechestvennoj vojne Sovetskogo Soyuza 1941–1945 gg. Sbornik / pod red. I. S. Chirvy. – Simferopol': Krymizdat, 1963. – 341 s.
14. Очерки по истории Крымской областной парторганизации. – Симферополь: Таврия, 1981. – 375 с.
Ocherki po istorii Krymskoj oblastnoj partorganizacii. – Simferopol': Tavriya, 1981. – 375 s.
15. Пашеня В. Н. Крымская АССР в годы II Мировой войны (1939–1945 гг.). 2-е изд. / В. Н. Пашеня, Е. В. Пашеня. – Симферополь: ДИАИПИ, 2014. – 414 с.

Pashchenya V.N. Krymskaya ASSR v gody II Mirovoj vojny (1939–1945 gg.). 2-e izd. / V. N. Pashchenya, E. V. Pashchenya. – Simferopol': DIAJPI, 2014. – 414 s.

16. Ткаченко С. Н. «По линии 4-го отдела...». Чекисты в подпольно-партизанском движении Крыма (1941–1944 гг.) / С. Н. Ткаченко, С. А. Терехов, А. Ю. Бутовский. – М.; СПб.: Нестор-История, 2018. – 408 с.

Tkachenko S. N. «Po linii 4-go otдела...». CHEkisty v podpol'no-partizanskom dvizhenii Kryma (1941–1944 gg.) / S. N. Tkachenko, S. A. Terekhov, A. Y. Butovskij. – М.; SPb.: Nestor-Istoriya, 2018. – 408 s.

17. Центральный архив Министерства обороны РФ (далее – ЦАМО РФ). Ф.215. Оп.1185. Д.118.

Central'nyj arhiv Ministerstva Oborony RF (dalee – CAMO RF). F.215. Op.1185. D.118.

18. ЦАМО РФ. Ф.215. Оп.1185. Д.120.

CAMO RF. F.215. Op.1185. D.120.

19. Чуб М. И. Так было. Документальная повесть. – Симферополь: Таврия, 1980. – 163 с.

Chub M. I. Tak bylo. Dokumental'naya povest'. – Simferopol': Tavriya, 1980. – 163 s.

20. Шамко Е. Н. Партизанское движение в Крыму в 1941–1944 гг. – Симферополь: Крымиздат, 1959. – 159 с.

Shamko E. N. Partizanskoe dvizhenie v Krymu v 1941–1944 gg. – Simferopol': Krymizdat, 1959. – 159 s.

21. Шамко Е. Н. Пламя над Крымом // Герои подполья. О подпольной борьбе советских патриотов в тылу немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны. Выпуск 2-й. М.: Политиздат, 1970. – С.56–99.

Shamko E. N. Plamya nad Krymom // Geroi podpol'ya. O podpol'noj bor'be sovetских patriotov v tylu nemecko-fashistskih zahvatchikov v gody Velikoj Otechestvennoj vojny. Vypusk 2-j. M.: Politizdat, 1970. – S. 56–99.

Tkachenko S. N. Formation of the Crimean underground at the End of 1941 – the First half of 1942

The underground struggle of the Soviet patriots during the years of the occupation of Crimea (1941–1944), despite a certain range of studies, is nevertheless extremely poorly studied by historians. A special place in this is the clarification of the process of formation and deployment of the underground in the initial period, complex relationships with the local population and various structures of partisans and state security bodies. This article discusses the main activities for the preparation of the underground struggle, the reasons for omissions and achievements, and, as a result, the deployment of underground activities only by mid-1942. Particularly noted is the connection between the underground and partisan intelligence, the activities of the undercover apparatus of the state security of Crimea. In general, despite the shortcomings indicated in the article, thanks to the focused activities of the organizers in the partisan forest, the Crimean underground in the first half of 1942 became an important component of the resistance movement on the peninsula.

Keywords: underground, groups, underground, Crimea, invaders, party bodies, state security, organization.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Ефимов
Андрей
Александрович**

кандидат исторических наук, научный сотрудник Научно-исторического архива и группы источниковедения Санкт-Петербургского института истории РАН (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация).

**Колегов
Антон
Леонидович**

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры физической подготовки сотрудников органов внутренних дел ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел МВД России» (г. Тюмень, Российская Федерация).

**Макаренко
Евгений
Владимирович**

директор Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 35» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (г. Симферополь, Российская Федерация).

**Михайлов
Вадим
Викторович**

доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация).

**Прохорова
Татьяна
Александровна**

кандидат исторических наук, заведующая научно-архивным отделом Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» (г. Севастополь, Российская Федерация).

**Раздорский
Алексей
Игоревич**

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий группой исторической библиографии Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация).

**Серова
Екатерина
Дмитриевна**

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Музея истории Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (г. Симферополь, Российская Федерация).

**Соловьева
Александра
Сергеевна**

магистрант Института истории Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация).

**Спивак
Игорь
Александрович**

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира и средних веков Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (г. Симферополь, Российская Федерация).

**Ткаченко
Сергей
Николаевич**

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и археологии Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого (г. Тула, Российская Федерация).

СОДЕРЖАНИЕ

Ефимов А. А.

Проблемы финансирования работ по созданию резиденции великого князя
Георгия Михайловича «Харакс» 3

Колегов А. Л.

Они живы, пока их помнят (посвящается 75-ти летию Победы
в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.) 10

Макаренко Е. В.

Материалы регионального военно-исторического журнала
«Military Крым» как источник для изучения различных аспектов
политической и военной истории Крыма (по материалам,
опубликованным в 2005–2019 гг.) 23

Михайлов В. В.

Мобилизация в Австралии и формирование
Австралийско-Новозеландского корпуса (АНЗАК) в 1914 г. 95

Прохорова Т. А.

Научная переписка И. А. Антоновой и В. И. Кузищина как источник
по истории изучения ближней хоры Херсонеса и деятельности
Гераклейской экспедиции в 70–90-е годы XX века 105

Раздорский А. И.

Исследования и публикации таможенных книг в 2010–2019 гг. 120

Серова Е. Д.

Пайки служащих и учащихся Крымского университета в 1921–1923 гг. 139

Соловьева А. С.

Античность в кинематографе Италии эпохи Б. Муссолини
как элемент фашистской пропаганды 166

СОДЕРЖАНИЕ

Спивак И. А.

Предание об 'Абд Аллахе б. 'Абд ал-Мутталибе 174

Ткаченко С. Н.

Становление крымского подполья в конце 1941 –
первой половине 1942 года. 203

Сведения об авторах 214