

УДК 904

К РЕКОНСТРУКЦИИ МАНГУПСКОЙ БАЗИЛИКИ НА РУБЕЖЕ XIV–XV ВВ.

Степаненко В. П.

*Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Российская Федерация
v.stepanenko49@mail.ru*

Мангупской базилике уделено внимание в трудах как археологов, так и историков архитектуры. К сожалению, большинство исследователей до недавнего времени интересовал лишь вопрос времени построения базилики. Часть их вслед за А. Л. Якобсоном датирует ее появление VI в., часть, следуя концепции Е. В. Веймарна, – не ранее VIII в. При этом последующие этапы ее существования вплоть до 1475 г. характеризуются «в общем и в целом», часто речь идет об одном этапе X–XV вв. Как известно, в конце XIV в. Мангуп был разрушен, что традиционно связывается с походом на Крым полководцев Тимура в 1295 г. До нас дошли надпись сотника (?) Тцитс..., датированная правлением Тохтамыша, и фрагменты надписи 1403 г. из дворца, к нему не относящейся. На наш взгляд, имеющиеся в нашем распоряжении материалы, в том числе и самой базилики, не дают четкого ответа на вопрос о времени ее реконструкции. Это может быть как конец XIV в., так и начало правления кира Алексея в I четверти XV в.

Ключевые слова: Юго-Западный Крым, Таврика, Мангуп, княжество Феодоро, базилика, дворец, Тохтамыш, Алексей.

Мангупской базилике уделено внимание в трудах как археологов, так и историков архитектуры [1]. К сожалению, большинство исследователей до недавнего времени интересовал лишь вопрос о времени построения базилики. Часть их вслед за А. Л. Якобсоном датирует ее появление VI в. [2], часть, следуя концепции Е. В. Веймарна, – не ранее VIII в. [3]. При этом последующие этапы ее существования вплоть до 1475 г. характеризуются «в общем и в целом», часто речь идет об одном этапе X – XV вв [4].

В последней по времени появления работе по данной проблематике Н. И. Бармина именно так датирует четвертый период функционирования базилики, полагая, что «не ранее первой половины XV в. поменялся ее внешний облик. Появилась новая алтарная часть: к древнему полукружию была пристроена дополнительная кладка четырехступенчатого синтрона с Горним местом. Плитовой вымосткой была выложена алтарная ниша и солея... Перестали функционировать галереи. Были заложены дверные проемы, соединявшие базилику с ее боковыми пределами. На этом пространстве постепенно стал складываться могильник. В 1420-х гг. появился дворец князя Алексея, что, видимо, обусловило торжественное оформление южного входа в храм резными карнизами. В середине XV в. был заложен центральный порог, что связано с появлением второй линии обороны, прошедшей в непосредственной близости от базилики с западной стороны» [5]. На наш взгляд, все здесь не столь однозначно. Во-первых, неизвестно как

функционировала базилика в X–XIV вв. По крайней мере никакой информации об этом нет. Во-вторых, крайне фрагментарный исторический и археологический материал дает возможность вариативной его трактовки применительно как раз к периоду конца XIV–XV вв.



Рис. 1. (смотри объяснение в тексте)

Так, например, известна надпись из башни в Табан-дере на Мангупе, выполненная на фрагменте плиты из **проконнесского** мрамора, по-видимому, являющейся фрагментом порога ранней базилики (рис. 1) [6]. Надпись гласит «Была по[строена от] основ [ания] усилием Тзитс.... [гека?]тонтарх[а]...при прав[лении] Тохтам[ыша]...в году» [7]. Н. В. Малицкий приводит мнение

Ф. А. Брауна, полагавшего, что плита была взята из какой-либо мангупской церкви, и в тексте надписи говорится об основании храма и его основателе. Но так как надпись датирована правлением хана, по-видимому, Тохтамыш (1380–1395), то вслед за В. В. Латышевым Н. В. Малицкий полагал, что речь идет о каком-то гражданском сооружении [8]. Башня пострадала во время захвата Мангуша турками в 1475 г. и была восстановлена с использованием материала разрушенной базилики, включая фрагменты резного портала южного входа.



Рис. 2. (смотри объяснение в тексте)

Другие фрагменты портала находились *in situ* вплоть до 70-х гг. прошлого века и позже были переданы в Бахчисарайский музей-заповедник (рис. 2) [9]. Как следствие, есть основание предполагать происхождение надписи из базилики. К сожалению, не сохранился декор южной абсиды, известный по фото Р. Х. Лёпера (рис. 3). Считается, что кладка абсиды была перенесена из другой церкви [10], но описание ее Р. Х. Лёпером [11] явно не совпадает с тем, что следует из его же фото. На фотографии явно видны сполли – вставленные в абсиду вторично использованные блоки портала, отношения к ней не имеющего, но, возможно, происходящие из той же церкви, что и сама абсида. Так как по ширине он был меньше абсиды, то справа пространство между ее углом и вертикальным блоком портала было заложено кладкой из рваного камня [12]. Создается впечатление, что это могло произойти после 1475 г., когда для нужд местной христианской общины восстановили южный неф разрушенной базилики. Что касается синтрона, что изначально он мог появиться уже в XIV в., которым В. Зайбт датирует матрицу

печати митрополита Готии Иакова, найденную под Мангупом [13], где, по видимому, располагалась его резиденция, и лишь был восстановлен после 1395 г.

В целом создается впечатление, что базилика была воссоздана в прежних габаритах, исключая галереи. В противном случае не было бы необходимости вставлять резной портал в дверной проем южной стены собственно базилики. Возникает вопрос о времени реконструкции здания. Здесь возможны два варианта: либо ордынский период, либо феодоритский.



Рис. 3. (смотри объяснение в тексте)

Вернемся к надписи из башни в Табан-дере. Сотник(?) Тцитс...восстанавливает «от основания» неизвестное же сооружение в правление Тохтамыша. Половина башни построена из вторично используемых блоков, включая и фрагменты порталов базилики (1475). Какое-либо «гражданское сооружение» вокруг не просматривается. Что касается дворца, то, по предварительным итогам последнего этапа археологических исследований, сооружение пережило два периода существования. Второй – феодоритский, датированный надписью князя Алексея [14]. Предшествующий период исследователи датируют как минимум XIV в., что дает основание связать разрушение дворца (и базилики) с известным по описанию Матфея разгромом Мангупа в период борьбы Тохтамыша с Тимуром [15]. Показательно, что надпись 1361/2 гг. сотника Хуйтани о постройке крепостных стен

была найдена во вторичном использовании в обкладке могилы в базилике. Учитывая дату надписи, можно предположить, что стены второй линии обороны частично были разрушены именно во 2 половине XIV в. Возможно, что и восстановлены они были на рубеже XIV–XV вв. Тогда и закладка порталов нартекса базилики могла быть синхронна реконструкции южного, ставшего главным входом в базилику. Вероятно, как предполагают исследователи, это могло быть связано с реконструкцией стены второй линии обороны, оказавшейся в непосредственной близости от юго-западного угла базилики и сделавшей невозможным вход в храм с запада [16]. Но возможен и иной вариант – украшение южного портала было связано с тем, что юго-восточнее располагался дворец... Он, в свою очередь, имеет два строительных периода. И хронологический разрыв между 1395 г (**terminus ante quem** надписи Тцитс..) и началом строительной деятельности Алексея (1403?) [17] не так уж велик.



Рис. 4. (смотри объяснение в тексте)

Н. И. Бармина полагает, что после описанного Матфеем погрома конца XIV в. базилика не была восстановлена и служба велась лишь в южном нефе, тогда как основная часть постройки была превращена в кладбище [18]. Но если связать надпись с базиликой, что вероятно, то она была восстановлена без галерей, в пользу чего свидетельствует нахождение блоков портала *in situ* во **внутреннем** проеме двери, ведущей из южной галереи в собственно храм (фото Р. Х. Лёпера). Тохтамыш правил в 1380–1395 гг. Феодоритский же период истории Мангуша до недавнего времени датировался 1–3 четвертями XV в. И если надпись, к какому бы сооружению она не относилась, датируется до 1395 г. и если Тцитц. действительно сотник, восстановление здания, казалось бы, предшествует правлению Алексея. Но

известны фрагменты **мраморной** плиты с пышным декором в стиле декора надписей Алексея 1425 и 1427 гг. с датой 1403 г., найденные в руинах дворца (рис. 4) [19]. Если она относится к базилике, что вполне вероятно, тогда и восстановительные работы на Мангупе после погрома конца XIV в., в том числе и в базилике, он лишь продолжил.

На Мангупе Алексею приписывается постройка донжона цитадели, дворца и октогона [20]. Вне Мангупа были построены Каламита и Фуна [21], возможно, при ктиторстве владетеля восстановлена базилика в Партените [22]. Но показательно, что донжоны Мангупа (1425) и Фуны (1459) строятся с использованием немногим более ранних по времени резных надгробий, в том числе и для украшения порталов и оконных проемов [23]. При реконструкции базилики сполы не использовались. На обратных сторонах вторично использованных плит портала цитадели появляется мотив т. н. сельджукской цепи, известный по многим памятникам Крыма XIV–XV вв. [24]. При этом следует отметить, что здесь он выполнен менее профессионально, нежели на портале южного входа базилики и, вероятно, позднее [25]. В этой связи следует обратить внимание на резной декор раздавленного надгробия, найденного Р. Х. Лёпером около нартекса базилики (рис. 5). По уровню исполнения оно резко отличается даже от резьбы портала базилики, не говоря уже о портале цитадели. Это один из лучших памятников данного периода в Крыму и, вероятно, более ранний по времени. Вырезан он явно неместным резчиком. Впрочем, вряд ли резьба портала южного нефа выполнена местным каменотесом. Мастер мог прибыть из Солхата и даже из Малой Азии [26].



Рис. 5. (смотри объяснение в тексте)

Напомним, что в погребении центрального нефа базилики был обнаружен поясной набор, датируемый М. Г. Крамаровским 2 половиной XIV в [27], т. е. т. н. золотоордынским периодом истории Мангупа, контуры которого в настоящее время лишь просматриваются [28]. При этом атрибуция пояса собственно Крыму или Малой Азии остается открытой. Важно то, что в ордынский период базилика продолжала функционировать, будучи отстроенной «от основания» или нет. В первом случае это могло бы иметь место в правление Тохтамыша (1380–1395).

Точная дата захвата «агарянами» Мангупа неизвестна. Мнение о тотальном разрушении города обосновано и исторически, и археологически [29], но Матфей должен был от кого-то получить информацию о катаклизме. Как следствие, какая то часть населения все же уцелела. Посещение Матфеем городища датируется весной 1396 г [30]. В то же время создается впечатление, что семь лет осады – не более чем риторическая фигура, авторская гипербола [31]. Это время «великой замятни» в Золотой Орде, когда после поражения в борьбе с Тимуром (кампания 1388–1389 гг.) Тохтамыш воевал в Крыму против Бек Пулада (1391/2), осаждая Солхат. Но окончательный удар по ордынскому Крыму был нанесен после поражения хана при Тереке (1395), когда войска Тимура разгромили города северо-востока, включая тот же Солхат [32]. Так что реально Мангуп мог пострадать уже в конце 80-х – начале 90-х гг. Отсюда и какие-то работы на городище в данный период, документированные надписью Тцитс....

Но в настоящее общепринятым и традиционным остается второй вариант – реконструкция сооружений Мангупа в феодоритский период, а именно в правление кира Алексея в 1 трети XV в. Действительно, едва ли не главной причиной восстановления дворца явилась его соседство с базиликой (несмотря на то, что у «князя» появилась парадная резиденция – донжон цитадели с залом для приемов и даже «революционным» для Крыма туалетом). Как следствие – в любом случае она была бы отстроена одновременно с дворцом и крепостными стенами, что обусловило перенос входа в базилику на юг и украшение южного входа резным порталом.

В целом наша информация о реконструкции базилики в ордынский и (или) феодоритский периоды более чем неопределенна. Вероятны работы в 80–90 гг. XIV в. до или после погрома 1395 г.(?) [33] (надпись Тцитс...). Второе предпочтительнее, если принять реконструкцию текста надписи «от основания». Но больше оснований принять начало XV в., включив реконструкцию базилики в общий контекст строительства кира Алексея. В пользу этого строительство донжона цитадели и реконструкция расположенных рядом с базиликой крепостной стены и дворца. Смущает лишь отсутствие строительной надписи кира, которая должна была существовать, если, конечно, это не пышно орнаментированная надпись 1403 г., к тому же выполненная на мраморной плите [34]. Можно констатировать, что, несмотря на общепринятую традицию приписывать все и вся на Мангупе кире Алексею, вопросов здесь остается больше, чем ответов [35].

Список использованных источников и литературы

1. Лёпер Р. Х. Археологические исследования на Мангуле в 1912 году // ИАК. – М., 1913. Вып. 47. – С. 146–154; Тиханова М. А. Мангуп (отчеты раскопок 1938 г). Базилика / М. А. Тиханова // Археологические памятники Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). – М.,–Л.: АН СССР, 1953. – С. 334–389 (МИА; № 34); Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес. – МИА; № 63. – М. – Л.: АН СССР, 1959. – С. 29, 196–197; Якобсон А. Л. Из истории византийской архитектуры в Крыму: Мангупская базилика / А. Л. Якобсон // СА, 1940, 6. С. 205–226; Бармина Н. И. Мангупская базилика от возникновения до разрушения / Н. И. Бармина // Россия-Крым-Балканы: диалог культур. Научные доклады международной конференции. Севастополь 6–10 сентября 2004 г. Екатеринбург: УрГУ. 2004. С. 260–265; Бармина Н. И. Хронология Мангупской базилики: (опыт изучения) / Н. И. Бармина // АДСВ. – Екатеринбург: УрГУ, 2005. – Вып. 36. – С. 305–318; Бармина Н. И. Контурные перемены: Мангупский памятник в контексте истории Крымского средневековья / Н. И. Бармина // АДСВ. – Екатеринбург: УрГУ, 2002. – Вып. 33. – С. 21–28; Бармина Н. И. Этапы жизни Мангупской базилики / Н. И. Бармина // ТГЭ. – СПб.: ГЭ, 2008. – Т. XLII. С. 305–313; Кирилло В. П. Византийская архитектура Мангупа / В. П. Кирилло // Археология Крыма. Т. I. – № 1. Симферополь. 1997. С. 89–97; Кирилло В. П. Двухабсидные храмы Таврики // Древняя и средневековая Таврика / Кирилло В. П. // Археологический альманах 28. Сборник статей, посвященный 1800-летию города Судак. Донецк.: Донбасс. 2012. С. 189–224.

Leper R. H. Arheologicheskie issledovanija na Mangupe v 1912 godu / R. H. Leper // IAK. – М., 1913. Vyp. 47. – С. 146–154; Tihanova M. A. Mangup (otchety raskopok 1938 g). Bazilika / M. A. Tihanova // Arheologicheskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma (Hersones, Mangup). – М.,–Л.: АН СССР, 1953. – С. 334–389 (МИА; № 34); Jakobson A. L. Rannesrednevekovyj Hersones // М. – Л.: АН СССР, 1959. – С. 29, 196–197 (МИА; № 63); Jakobson A. L. Iz istorii vizantijskoj arhitektury v Krymu: Mangupskaja bazilika / A. L. Jakobson // SA, 1940, 6. С. 205–226; Barmina N. I. Mangupskaja bazilika ot vzniknovenija do razrushenija / N. I. Barmina // Rossija-Krym-Balkany: dialog kul'tur. Nauchnye doklady mezhdunarodnoj konferencii. Sevastopol' 6–10 sentjabrja 2004 g. Ekaterinburg: UrGU. 2004. S. 260–265; Barmina N. I. Hronologija Mangupskoj baziliki: (opyt izuchenija) / N. I. Barmina // ADSV. – Ekaterinburg: UrGU, 2005. – Vyp. 36. – С. 305–318; Barmina N. I. Kontury peremen: Mangupskij pamjatnik v kontekste istorii Krymskogo srednevekov'ja / N. I. Barmina // ADSV. – Ekaterinburg: UrGU, 2002. – Vyp. 33. – С. 21–28; Barmina N. I. Jetapy zhizni Mangupskoj baziliki / N. I. Barmina // TGJe. – SPb.: GJe, 2008. – Т. XLII. S. 305–313; Kirilko V. P. Vizantijskaja arhitektura Mangupa / V. P. Kirilko // Arheologija Kryma. T. I. – № 1. Simferopol'. : Juzhnorodskie vedomosti. 1997. S. 89–97; Kirilko V. P. Dvuhabsidnye hramy Tavriki // Drevnjaja i srednevekovaja Tavrika / Kirilko V. P. // Arheologicheskij al'manah 28. Sbornik statej, posvjashhennyj 1800-letiju goroda Sudak. Doneck.: Donbass. 2012. S. 189–224.

2. См. Айбабин А. И. Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV–XIII века. М.: Наука, 2003. С. 44.

Aibabin A. I. Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomor'e i Zakavkaz'e v epohu srednevekov'ja. IV–XIII veka. М. Nauka, 2003, s. 44.

3. Веймарн Е. В. О двух неясных вопросах средневековья Юго-Западного Крыма / Веймарн Е. В. // Археологические исследования средневекового Крыма. Киев.: Наукова думка. 1968, С. 83–96; Бармина Н. И. Контурные перемены., С. 21–28; Бармина Н. И. Этапы жизни Мангупской базилики. С. 305–313.

Vejmarn E. V. O dvuh nejasnyh voprosah srednevekov'ja Jugo-Zapadnogo Kryma / Vejmarn E. V. // Arheologicheskie issledovanija srednevekovogo Kryma. Kiev.: Naukova dumka. 1968, S. 83–96; Barmina N. I. Kontury peremen., S. 21–28; Barmina N. I. Jetapy zhizni Mangupskoj baziliki., S. 305–313.

4. Так, Н. И. Бармина выделила пять этапов, отнеся появление собственно базилики к 3 – в конце IX – начале X вв. 4й – X–XV вв., 5й – после 1475 г. (Этапы жизни., С. 310). В. П. Кирилло – три этапа, датируя их начало соответственно 1) VI–VII вв., 2) рубежом IX– X вв. 3) 1 пол. XV вв. (Двухабсидные церкви., С. 208). Реально прослеживаются период построения базилики V в. I или рубеж IX–X вв. и последний – с конца XIV в. по 1475 г. X веку приписывается капитальный ремонт базилики с укладкой напольной мозаики. Следует отметить, что четких критериев для периодизации истории базилики все еще не существует, кроме, пожалуй, последнего, феодоритского периода. Но и здесь не все пока понятно. Так, Н. И. Бармина выделила pjat' jetapov, otnesja pojavlenie sobstvenno baziliki k 3-v konce IX–nachale X vv. 4j – X–XV vv., 5j – после 1475 г. (Jetapy zhizni., S. 310). В. П. Кирилло – три jetapa, datiruja ih

nachalo sootvetstvenno 1) VI–VII vv., 2) rubezhom IX – X vv. 3) 1 pol. XV vv. (Dvuhabsidnye cerkvi., S. 208). Real'no proslezhivajutsja period postroenija baziliki V v. I ili rubezh IX–X vv. i poslednij – s konca XIV v. po 1475 g. X veku pripisyvaetsja kapital'nyj remont baziliki s ukkladkoj napol'noj mozaiki. Sleduet otmetit', chto chetkih kriteriev dlja periodizacii istorii baziliki vse eshhe ne sushhestvuet, krome, pozhaluj, poslednego, feodoritskogo perioda. No i zdes' ne vse poka ponjatno.

5. Бармина Н. И. Этапы жизни, С. 312.

Barmina N. I. Jetapy zhizni, S. 312.

6. Степаненко В. П. К интерпретации мангупской надписи ГЕКАТОНТАРХА(?) ТЦИТС... / В. П. Степаненко // МАИЭТ. Симферополь. : КОИВ НАНУ. 2008. – Вып. XIV. – С. 485–490 и библиография.

Stepanenko V. P. K interpretacii mangupskoj nadpisi GEKATONTARHA(?) TCITS... / V. P. Stepanenko // MAIJeT. Simferopol'. : KOIV NANU. 2008. – Vyp. XIV. – S. 485–490 i bibliografija.

7. Малицкий Н. В. Заметки по эпиграфике Мангупа / Н. В. Малицкий // Известия ГАИМК. Л., ГАИМК. – 1933. Вып. 71. – С. 5. Перевод – Байер Х. – Ф. История крымских готов как интерпретация Сказания Матфея о городе Феодо-ро. Екатеринбург. : УрГУ. 2001. – С. 189.

Malickij N. V. Zametki po jepigrafike Mangupa / N. V. Malickij // Izvestija GAIMK. L., GAIMK. – 1933. Vyp. 71. – S. 5. Perevod – Bajer H. – F. Istorija krymskih gotov kak interpretacija Skazaniya Matfeja o gorode Feodoro. Ekaterinburg. : UrGU. 2001. – S. 189.

8. Малицкий Н. В. Заметки., С. 5.

Malickii N. V. Zametki., S. 5.

9. Они зафиксированы Р. Х. Лёпером в момент раскопок базилики: Фото № 1749 из архива Бахчисарайского дворца-музея. Мои благодарности А. Г. Герцену за предоставление фотографии и сделанные по ходу работы замечания.

Oni zafiksirovany R. H. Leperom v moment raskopok baziliki: Foto № 1749 iz arhiva Bahchisarajskogo dvorca-muzeja. Moi blagodarnosti A. G. Gercenu za predostavlenie fotografii i sdelannye po hode raboty zamechanija

10. Дата перенесения в базилику ее точно не определена. По мнению Н. И. Барминой, это произошло а правление Алексея – «не ранее середины XV в.». – Бармина Н. И. Этапы жизни Мангупской базилики., С. 312.

Data perenesenija v baziliku ee tochno ne opredelena. Po mneniju N. I. Barminoj, jeto proizoshlo a pravlenie Alekseja – «ne ranee serediny XV v.». – Barmina N. I. Jetapy zhizni Mangupskoj baziliki., S. 312.

11. «Малая южная абсида сохранилась сравнительно хорошо выше человеческого роста. Ее преграда из гладких каменных плит с двумя восьмигранными же колонками, которые наверху посредством углов (как турецкие колонны), переходят в четырёхгранные капители которые наверху посредством углов, обделанных в виде сталактитов. Колонки совершенно свежие, капители сохранили следы красной краски. На одной из них густой красной же краской написано, повидимому, 'Ιω(άννης) ἐτελιότη(= ἐτελειώθη)». Лёпер Р. Х. Археологические исследования на Мангупе, С. 149.

«Malaja juzhnaja absida sohranilas' sravnitel'no horosho vyshe chelovecheskogo rosta. Ee pregrada iz gladkih kamennyh plit s dvumja vos'migrannymi zhe kolonkami, kotorye naverhu posredstvom uglov (kak tureckie kolonny), perehodjat v chetyrehgrannye kapiteli kotorye naverhu posredstvom uglov, obdelannyh v vide stalaktitov. Kolonki sovershenno svezhie, kapiteli sohranili sledy krasnoj kraski. Na odnoj iz nih gusto krasnoj zhe kraskoj napisano, povidimomu, 'Ιω(άννης) ἐτελιότη(= ἐτελειώθη)». – Leper R. H. Arheologicheskie issledovanija na Mangupe, S. 149.

12. Мои благодарности В. П. Кирилло за участие в дискуссии относительно принадлежности блоков собственно базилике. Мои благодарности В. П. Kirilko за участие в diskussii odnositel'no prinadlezhnosti blokov sobstvenno bazilike.

13. См. В. Зайбт. Иаков, митрополит Готии и его печать (XIV в.) / В. Зайбт // МАИЭТ. Симферополь. : Антикв. 2018. – Вып. XXII. – С. 299–305. В то же время кладка синтрона закрыла собой более раннюю фреску центральной абсиды.

Seibt V. Jacob, Metropolitan of Gothia and his seal (the XIVth century) / V. Seibt // MAIET. Simferopol. : Antiqua. 2018. – Issue. XXII. – P. 299–305. At the same time, the laying of the sintron closed an earlier fresco of the Central absida.

14. Малицкий Н. В. Заметки по эпиграфике Мангупа., С. 7; Якобсон А. Л. Дворец / Мангуп (отчеты раскопок 1938 г.) / А. Л. Якобсон // Археологические памятники Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). – М., – Л. : АН СССР, 1953. – С. 390–418 (МИА; № 34).

Malickij N. V. Zаметki po jepigrafike Mangupa., S. 7; Jakobson A. L. Dvorec / Mangup (otcheti raskopok 1938 g.) / A. L. Jakobson // Arheologicheskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma (Hersones, Mangup). – M., – L. : AN SSSR, 1953. – S. 390–418 (MIA; № 34).

15. Герцен А. Г., Науменко В. Е. Археологический комплекс третьей четверти XV в. из раскопок княжеского дворца Мангуп-ского городища / А. Г. Герцен. В. Е. Науменко // ТГЭ. – СПб. : ГЭ, 2008. – Т. XLII, 2008. – С. 387–419.

Gercen A. G., Naumenko V. E. Arheologicheskij kompleks tret'ej chetverti XV v. iz raskopok knjazheskogo dvorca Mangupskogo gorodishha / A. G. Gercen. V. E. Naumenko // TGJe. – SPb. : GJe, 2008. – T. XLII, 2008. – S. 387–419.

16. Герцен А. Г., Науменко В. Е. Археологический комплекс., с. 414, прим. 19.

Gercen A. G., Naumenko V. E. Arheologicheskij kompleks., с. 414, prim. 19.

17. На это обратил внимание Х. Ф. Байер (История крымских готов., С. 205–206).

Na jeto obratil vnimanie H. F. Bajer (Istorija krymskih gotov., S. 205–206)

18. Бармина Н. И. Этапы жизни Мангупской базилики., С. 312. Но ср. Кирилло В. П. Двухабсидные храмы Таврики., С. 208–210.

Barmina N. I. Jetapy zhizni Mangupskoj baziliki., S. 312. No sr. Kirilko V. P. Dvuhabsidnye hramy Tavriki., S. 208–210.

19. Малицкий Н. В. Заметки по эпиграфике Мангупа., С. 25.

Malickij N. V. Zаметki po jepigrafike Mangupa., S. 25

20. Из двух надписей одна точно связана со дворцом, вторая же, найденная вне Мангупа, то с Каламитой, то с цитаделью и октогоном на Мангупе. См. Герцен А. Г. О первоначальном местонахождении надписи с упоминанием Храма свв. Константина и Елены: Каламита или Феодоро? / А. Г. Герцен // Климентовский сборник. Материалы VI межд. конференции «Церковная археология: Херсонес – город св. Климента». Севастополь. : Телескоп. 2013. – С. 118–128.

Iz dvuh nadpisej odna tochno svjazana so dvorcom, vtoraja zhe, najdennaja вне Mangupa, to s Kalamitoj, to s citadel'ju i oktogonom na Mangupe. Sm. Gercen A. G. O pervonachal'nom mestonahozhdenii nadpisi s upominaniem Hrama svv. Konstantina i Eleny: Kalamita ili Feodoro? / A. G. Gercen // Klimentovskij sbornik. Materialy VI mezhd. konferencii «Cerkovnaja arheologija: Hersones – gorod sv. Klimenta». Sevastopol'. : Teleskop. 2013. – S. 118–128

21. Кирилло В. П. Крепостной ансамбль Фуны 1423–1475 гг. Киев. : Стилос. 2005. – С. 8; Веймарн Е. В. О времени возникновения средневековой крепости Каламита / Е. В. Веймарн // История и археология средневекового Крыма. М. : АН СССР, 1958. – С. 55–62;

Kirilko V. P. Krepostnoj ansambl' Funy 1423–1475 gg. Kiev. : Stilos. 2005. – S. 8; Vejmar E. V. O vremeni vzniknovenija srednevekovoj kreposti Kalamita / E. V. Vejmar // Istorija i arheologija srednevekovogo Kryma. M. : AN SSSR, 1958. – S. 55–62.

22. Адаксина С. Б., Мыц В. Л. Партенитская базилика / С. Б. Адаксина, В. Л. Мыц // Христианский Восток. СПб., – М. : ГЭ – Индик. 2013. – Т. 6. – С. 487. Adaksina S. B., Myts V. L. Partenitskaja bazilika / S. B. Adaksina, V. L. Myts // Hristianskij Vostok. SPb., – M. : GJe – Indrik. 2013. – T. 6. – S. 487.

23. Кирилло В. П. Крепостной ансамбль Фуны., С. 81. Kirilko V. P. Krepostnoj ansambl' Funy., S. 81.

24. Айбабина Е. А. Декоративная каменная резьба Каффы XIV–XVIII вв. Симферополь. : Сонат. 2001 – С. 160–161. Ajbabina E. A. Dekorativnaja kamennaja rez'ba Kaffy XIV–XVIII vv. Simferopol'. : Sonat. 2001. – S. 160–161

25. Там же. Там же.

26. Степаненко В. П. Малая Азия и Крым в XIV веке / В. П. Степаненко // Откровения древнего Солхата. Материалы между-народной научно-практической конференции «Сохранение культурного и исторического наследия Крыма» (Коктебель, 18–19 октября 2010 г.). Керчь, 2012. С. 119–124 и библиография.

Stepanenko V. P. Malaja Azija i Krym v XIV veke / V. P. Stepanenko // Otkrovenija drevnego Solhata. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Sohranenie kul'turnogo i

istoricheskogo nasledija Kryma» (Koktebel', 18–19 oktjabrja 2010 g.). Kerch', 2012. S. 119–124 i bibliografija.

27. Крамаровский М. Г. Сельджукские пояса в Крыму и на Северном Кавказе в XIV в. (Предварительное сообщение) / М. Г. Крамаровский / АДСВ – Екатеринбург.: УрГУ, 2008. – Вып. 38. – С. 278–295.

Kramarovskij M. G. Sel'dzhukskie pojasa v Krymu i na Severnom Kavkaze v XIV v. (Predvaritel'noe soobshhenie) / M. G. Kramarovskij / ADSV – Ekaterinburg. : UrGU, 2008. – Vyp. 38. – S. 278–295.

28. Герцен А. Г., Науменко В. Е. К вопросу о выделении золотоордынского периода в истории Мангупского городища в Юго-Западном Крыму / А. Г. Герцен, В. Е. Науменко // Золотоордынская цивилизация, Казань, 2016. № 9. – С. 247–258; Герцен А. Г., Науменко В. Е. К ранней истории княжества Феодоро: историко-археологический комментарий // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ империя и полис: Материалы VIII научной конференции. Севастополь. 2016. – С. 34–38; Степаненко В. П. Некоторые вопросы истории Мангупа «Феодоритского периода» // Бахчисарайские научные чтения памяти Е. В. Веймарна. Бахчисарай (4–8 сентября 2012 г.). Симферополь, 2012. С. 21–23.

Gercen A. G., Naumenko V. E. K voprosu o vydelenii zolotoordynskogo perioda v istorii Mangupskogo gorodishha v Jugo-Zapadnom Krymu / A. G. Gercen, V. E. Naumenko // Zolotoordynskaja civilizacija, Kazan', 2016. № 9. – С. 247–258; Gercen A. G., Naumenko V. E. K rannej istorii knjazhestva Feodoro: istoriko-arheologicheskij kommentarij / A. G. Gercen, V. E. Naumenko // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ. imperija i polis. Materialy VIII nauchnoj konferencii. Sevastopol'. 2016. – S. 34–38; Stepanenko V. P. Nekotorye voprosy istorii Mangupa «Feodoritskogo perioda» / V. P. Stepanenko // Bahchisarajskie nauchnye chtenija pamjati E. V. Vejmarna. Bahchisaraj (4–8 sentjabrja 2012 g.). Simferopol', 2012. S. 21–23.

29. Герцен А. Г. Рассказ о городе Феодоро. Топографические и археологические реалии в поэме иеромонаха Матфея / А. Г. Герцен // АДСВ. – Екатеринбург.: УрГУ, 2001. – Вып., 32. – С. 257–282; Герцен А. Г. Описание Мангупа – Феодоро в поэме иеромонаха Матфея / А. Г. Герцен // МАИЭТ. Симферополь.: КОИВ НАНУ. 2003. – Вып. X. – С. 562–589.

Gercen A. G. Rasskaz o gorode Feodoro. Topograficheskie i arheologicheskie realii v pojeme ieromonaha Matfeja // ADSV. – Ekaterinburg. : UrGU, 2001. – Vyp., 32. – S. 257–282; Gercen A. G. Opisanie Mangupa – Feodoro v pojeme ieromonaha Matfeja / A. G. Gercen // МАИЭТ. Simferopol'. : KOIV NANU. 2003. – X. – S. 562–589.

30. Beyer H.-F. Die Erzählung des Matthaïos von der Stadt Theodoro // BZ, B. 96, heft 1, 2003, S. 31.

31. Ср. «Гедик Ахмед паша «семь раз ходил в поход на эту крепость (Мангуп)». – Челеби Э. Книга путешествий. Крым и сопредельные области. Перевод, вступ. статья и комм. Е. В. Бахревского. Симферополь.: Медицентр им. И. Гаспринского. 2017 – С. 82.

Sr. «Gedik Ahmed pasha «sem' raz hodil v pohod na jetu krepost' (Mangup)». – Chelebi Je. Kniga puteshestvij. Krym i sopredel'nye oblasti. Perevod, vstup. stat'ja i komm. E. V. Bahrevskogo. Simferopol'. : Mediacentr im. I. Gasprinskogo. 2017 – S. 82.

32. Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды. Саранск.: Мордовское книжное издательство. 1960. – С. 167–170; Федоров-Давыдов Г. А. Падение Золотой Орды. М.: МГУ. 1973. – С. 157–160.

Safargaliev M. G. Raspad Zolotoj Ordy. Saransk. : Mordovskoe knizhnoe izdatel'stvo. 1960. – S. 167–170; Fedorov-Davydov G. A. Padenie Zolotoj Ordy. M. : MGU. 1973. – S. 157–160.

33. К сожалению, политическая история ордынского Крыма предельно смутна, а информация фрагментарна. До сих пор все рассуждения о ней делаются на основе эксцептов из восточных источников В. Тизенгаузена 1884 г. Последняя по времени издания работа (Р. Ю. Почекуев. Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб.: Евразия. 2017) основана на том же объеме информации. Так что кто и когда осаждал Мангуп – неизвестно. Ясно лишь, что во время посещения его Матфеем весной-летом 1396 г. город и его укрепления лежали в руинах.

K sozhaleniju, politicheskaja istorija ordynskogo Kryma predel'no smutna, a informacija fragmentarna. Do sih por vse rassuzhdenija o nej delajutsja na osnove jeksceptov iz vostochnyh istochnikov V. Tizengauzena 1884 g. Poslednjaja po vremeni izdaniya rabota (R. Ju. Pochekuev. Tsari ordynskie. Biografii hanov i pravitelej Zolotoj Ordy. SPb. : Evrazija. 2017) osnovana na tom zhe ob'eme informacii. Tak chto kto i kogda osazhdal Mangup – neizvestno. Jasno lish', chto vo vremja poseshhenija ego Matfeem vesnoj-letom 1396 g. gorod i ego ukrepljenja lezhali v ruinah,

34. Но Э. Челеби в свое время видел на Мангупе больше надписей, чем дошло их до наших дней. – Челеби Э. Книга путешествий., с. 84.

No Je. Chelebi v svoje vremja videl na Mangupe bol'she nadpisej, chem doshlo ih do nashih dnei. – Chelebi Je. Kniga puteshestvij., s. 84.

35. После того, как работа была сдана в печать, вышел МАИЭТ. Вып. XXII со статьей А. Ю. Виноградова «Основные проблемы и вопросы изучения византийской эпиграфики Мангупа» (с. 278–298). Относительно надписи Тцотц... автор пишет: «Вторичное использование плиты не дает нам возможности установить, что именно было построено (версия В. В. Латышева не подтвердилась, а предположение В. П. Степаненко о наличии здесь базилики ничем не обосновано)». С сожалением приходится констатировать, что коллега не знаком с топографией Мангупа и не читает работ, на которые ссылается [15]. В сотне метров от башни расположена большая базилика, материалы которой были использованы при реставрации башни, половина которой была уничтожена при взятии Мангупа турками. В пользу этого свидетельствует не только извлеченная из кладки надпись на вторично использованном пороге (?) базилики из проконнесского мрамора, но и находящиеся в ней блоки резных порталов базилики с сельджукской плетенкой, т. е. датированные не ранее XIV в.

Posle того, kak rabota byla sdana v pechat', vyshel MAIET XXII so stat'ej A. YU. Vinogradova «Osnovnye problemy i voprosy izucheniya vizantijskoj ehpiigrafiki' Mangupa» (s. 278–298). Avtor pishet: «Vtorichnoe ispol'zovanie plity ne daet nam vozmozhnosti ustanovit', chto imenno bylo postroeno (versiya V. V. Latysheva ne podtverdilas', a predpolozhenie V. P. Stepanenko o nalichii zdes' baziliki nichem ne obosnovano)». S sozhaleniem prihoditsya konstatirovat', chto kollega ne znakom s topografiej Mangupa i ne chitaet rabot, na kotorye ssylaetsya [15]. V sotne mestrov ot bashni rpspolozhena bol'shaya bazilika, materialy kotoroj byli ispol'zovany pri restavracii bashni, polovina kotoroj byla unichtozhena pri vzatii Mangupa turkami. V pol'zu ehtogo svidetel'svuet ne tol'ko izvlechennaya iz kladki nadpis' na vtorichno ispol'zovannom poroge (?) baziliki iz prokonnesskogo mramora, no i bloki reznih portalov baziliki s sel'dzhukskoj pletenкой, t. e. datirovannye ne ranee XIV v.

V. P. Stepanenko. To the reconstruction of the Mangup basilica at the turn of the XIV-XV centuries.

Mangup basilica is given attention in the works of both archaeologists and historians of architecture. Unfortunately, most researchers until recently were interested only in the question of the time of building the basilica. Part of them followed AL. Jacobson dates her appearance of the VI century, part, following the concept of EV. Weimarn, - not earlier than the VIII century. At the same time, the subsequent stages of its existence until 1475 are characterized "in general and in general", often speaking of one stage of the X–XV centuries. As you know, at the end of the XIV century. Mangup was destroyed, which is traditionally associated with the march to the Crimea commanders of Timur in 1295. We have reached the inscription of the centurion (?) Tsitsits..., dated by the rule of Tokhtamysh and fragments of the inscription of 1403 from the palace, which does not belong to him. In our opinion, the materials at our disposal, including the basilica itself, do not give a clear answer to the question of the time of its reconstruction. This can be both the end of the XIV century, and the beginning of the reign of kir Alexei in the 1st quarter of the 15th century.

Keywords: South-West Crimea, Tavrika, Mangup, Principality of Theodoro, basilica, palace, Tokhtamysh, Alexey.

Список сокращений

АДСВ – Античная древность и средние века

ГАИМК – Гос. Институт материальной культуры

ИАК – Известия императорской археологической комиссии

МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, МИА- Материалы и исследования по археологии СССР

СА – Советская археология

ТГЭ – Труды Государственного Эрмитажа.

BZ – Byzantinische Zeitschrift