

УДК 902(652+0500): 0100(477.75)

АНТИЧНОЕ СЕЛИЩЕ КРАСНОВКА 1 В ЮГО-ВОСТОЧНОМ ПРИСИВАШЬЕ

Гаврилов А. В.

*Отдел античной археологии ФГБУН Институт археологии Крыма РАН
Симферополь, Российская Федерация
E-mail: feochora@yandex.ru*

Представлены результаты исследования античного селища Красновка 1, находящегося в юго-восточной части крымского Присивашья. Полученные материалы показывают, что по топографическим, материально-культурным, хронологическим признакам данное селище похоже на другие селища феодосийской хоры. Основным видом хозяйственной деятельности его обитателей было земледелие, выращивание зерновых культур. В период наиболее интенсивной торговли Боспора хлебом в IV в. до н. э. часть экспортного зерна поступала в Феодосию из Присивашского региона полуострова.

Ключевые слова: Юго-Восточный Крым, Присивашье, античная эпоха, хора Феодосии, степные селища, земледелие, торговля зерном.

В 2004 г. была опубликована наиболее полная на то время карта античных поселенческих памятников Юго-Восточного Крыма, дано их описание, определены хронологические рамки их существования. Площади памятников определены на основании визуальных наблюдений за распространением подъемного археологического материала. В случаях, когда удавалось наблюдать концентрацию, распространение золистого культурного слоя и материала на местах бывших жилищно-хозяйственных комплексов, площадь памятников определялась с учетом размеров и расположения данных золистых пятен. Поэтому в основном площади памятников в указанном списке определены приблизительно [1, с. 154–187].

Нужно отметить, что зольники – неперенный атрибут любой долговременной поселенческой структуры степного Крыма вплоть до середины XX в. Это связано с тем, что в качестве топлива для очагов местное население использовало верблюжью колочку (местное название – курай или перекасти-поле) и сухой навоз (кизяк). Это подтверждают средневековые письменные источники, а также этнографические материалы. Других видов топлива в степной зоне не было. Данное топливо обладало относительно высокой калорийностью и зольностью. Учитывая ежедневное в обычном режиме и усиленное в холодный период года использование такого вида топлива, можно представить какой ежедневный выход золы оно давало. Если золу не собирать в определенном месте, то в сухой период года ветер разносил ее по поселению, создавая определенные неудобства. Кроме этого, собирать золу в одно место требовали и религиозные представления, связанные с культом огня и домашнего очага [2, с. 75]. Поэтому собирание золы и бытового мусора в одно место близ жилья было

обычным делом в местах проживания людей в степной полосе Крыма во все исторические эпохи. В частности, это хорошо прослеживается на античных селищах хоры Феодосии, где жилищно-хозяйственные комплексы выделяются на фоне пашни золистыми пятнами, оставшимися от приусадебных зольников. Большое количество золы на поселениях влияло на процесс слоеобразования, вследствие которого наслоения на памятниках всегда носят более или менее золистый характер. Это отмечено при раскопках абсолютного большинства памятников степной зоны региона. Таким образом, золистые пятна или наличие золистого пыльного слоя – обязательный атрибут почти всех поселенческих памятников. Их количество и расположение наряду с археологическим материалом указывает на присутствие жилищно-хозяйственных комплексов (далее ЖХК) и в целом на поселенческий памятник – стойбище или селище.

Наивысшего экономического расцвета этот регион достиг в IV в. до н. э., когда вошел в состав античного Боспора. В этот период отмечается рост количества сельских поселений, увеличивается сельскохозяйственная территория. Письменные источники отражают активизацию хлебной торговли и значительную роль в этом виде экономической деятельности боспорских царей и феодосийского порта. На сегодня в регионе выявлены и обследованы 85 археологических памятников античной эпохи – стойбища, селища, городища, святилища, укрепления. Часть из них находится в зоне юго-восточного Присивашья, где имелись необходимые условия для возделывания зерновых культур. Это наличие плодородных каштановых черноземов, источников пресной воды в виде нижних течений рек, впадающих в Сиваш. Вблизи таких мест и основывались поселения, население которых выращивало пшеницу – основной экспортный продукт античной Феодосии в период ее расцвета. В 2015 г. проведено исследование одного из таких селищ – Красновка 1, находящегося в степном Присивашье (Рис. 1).

Селище находится в 1,4 км к северо-западу от села Красновка Кировского района [1, с. 160]. Располагается на левой стороне широкой степной лощины, по которой протекает река Кхоур Джилга. В древности русло реки было ближе к селищу, чем настоящее, спрямленное. Левая сторона лощины плавно повышается к северу от поймы, селище располагалось на самой высокой части склона, близ кургана. В рельефе окружающей местности памятник ничем не выделяется, его территория подвергается многолетней распашке и сельскохозяйственному использованию. С северной, западной и восточной сторон селища находятся курганы, самый западный из них имеет значительные размеры и собственное название – Кара Кош. Курган, находящийся восточнее селища, на карте-верстовке XIX в. обозначен под названием Таш Оба [3, с. 271].

Золистые пятна (месторасположения ЖХК) хорошо выделяются на фоне пашни, на них чаще встречается материал; расстояние между крайним восточным и крайним западным пятном составляет 0,63 км. На селище отмечено 12 золистых пятен, которые соответствуют жилищно-хозяйственным комплексам (Рис. 2). Причем золистый слой мощнее и ярче выражен на центральных пятнах, чем на окраинных. Не все золистые пятна в равной степени насыщены археологическим материалом, центральные – больше, периферийные – меньше.

Преобладают фрагменты синопских амфор (Рис. 6), фрагменты гераклейских амфор попадают реже (Рис. 5), херсонесских – единичны (Рис. 3). Из средиземноморских центров – фрагменты амфор Фасоса (Рис. 3), круга Фасоса, Хиоса, Книда (Рис. 3), Менды (Рис. 4), Пепарета. Есть также находки фрагментов амфор начала – середины V в. до н. э., принадлежащих винопроизводящим центрам Северной Эгеиды [ср.: 4, с. 30, 2.42], Лесбоса [ср.: 5, с. 41, 48, табл. 25–4, 26–6, 31–34], Аттики [ср.: 4, 1993, с. 31, 2.52] (Рис. 3).

В 2015 г. на селище найдено одно гераклейское и 15 синопских клейм (Табл. 1). Синопские клейма относятся к последней четверти IV – первой четверти III в. до н. э., что дополняет и подтверждает сделанные ранее выводы о хронологии завершающего этапа жизни селища [6, с. 36]. С помощью металлодетектора в центральной части селища найдены монеты пантикапейской чеканки (тетрахалки и дихалк, табл. 1; рис. 7), имевшие хождение в последней четверти IV – первой четверти III в. до н. э. [ср.: 7, с. 140–141, табл. 3, 111, 112; табл. 4, 125]. Найдены фрагменты лепной керамики с орнаментацией скифского и таврского типов (Рис. 8), зернотерок и терочников, оселков, пряслиц, бронзовых бляшек для сбруи и пр. На основании данного материала время возникновения селища можно отнести к началу V в. до н. э., а прекращение его существования – к 70-м годам III в. до н. э. Ближайшие к нему античные поселенческие памятники – стойбище Красновка 3 и селище Синицыно 2.

В юго-восточной части селища на крайнем слабовыраженном золистом пятне собраны фрагменты лепной керамики, стенки которой заглажены т. н. горизонтальными «расчесами» (Рис. 9). Ее можно отнести к населению катакомбной культуры эпохи средней бронзы, в памятниках которой встречается подобная керамика [8, с. 94, рис 68, 4]. На селище также найдены кремневые пластинки и фрагменты каменных шлифованных топоров и молотков (Рис. 10), которые бытовали в эпоху средней бронзы у населения катакомбной культурно-исторической общности [см., например: 8, с. 156, рис. 83, 1; с. 94, рис. 68, 4; с. 156, рис. 83, 1]. Очевидно, здесь какое-то время существовала стоянка носителей катакомбной культуры. Нужно отметить, что на ряде других античных селищ Присивашья также найдены материалы эпохи неолита – ранней бронзы [9, с. 142]. Наличие на одной площади памятников разных эпох является нормальной ситуацией для Крымского полуострова, где благоприятные для жизни места неоднократно обживались или посещались населением на протяжении всех исторических эпох [10, с. 142].

На селище в месте концентрации зольных пятен была сделана инструментальная топографическая съемка и магниторазведка. На исследованной территории селища с помощью магнитометрии выявлено 630 зерновых и хозяйственных ям. Они группируются в небольшие кластеры и обычно совпадают с золистыми пятнами и местами наибольшей концентрации находок (Рис. 2). Здесь же обнаружены аномалии размером 4 x 5 м, которые, по-видимому, принадлежат полуземлянкам. Это подтверждает вывод о том, что золистые пятна скрывают под собой полуземлянки и принадлежат отдельными ЖХК, а сопутствующие им группы хозяйственных ям являются придомными зернохранилищами. По данным магниторазведки на обследованной терри-

тории селища Красновка 1 выявлено 25 таких жилищно-хозяйственных комплексов (они отмечены синими пунктирными овалами на рис. 2).

Выявленные десять крупных магнитных аномалий диаметром 10–14 м с величинами 25–40 нТл Т. Н. Смекалова называет древними колодцами [11, с. 46]. На сравнительно ровной поверхности селища они выделяются едва заметными понижениями и не содержат археологического материала. Но поскольку в первой половине января 1942 г. по территории селища проходила линия обороны немецко-румынских войск, то очевидно, что данные аномалии принадлежат капонирам для укрытия орудий и минометов. С этих позиций хорошо простреливалась дорога из Ерчи (Красновка) на Ислам Терек (Кировское), вдоль которой велось наступление наших войск. Находки различных боеприпасов на территории селища и на находящемся поблизости кургане также указывают на это. Об использовании данной территории в военных целях говорят и оперативные карты того времени: на них показано расположение здесь немецко-румынских подразделений (Рис. 1). Да и к чему обитателям античного селища было столько колодцев на водоразделе, если в 150–200 м протекала река, вода в которой была почти круглый год. А если в засушливый период и возникала потребность в колодце, то копать его было перспективней рядом с руслом реки, где водоносные слои обильней и ближе к поверхности.

Инструментальной съемкой была охвачена центральная часть памятника площадью 10,4 га. На основании зон распространения золистого культурного слоя, подъемного материала, мест концентрации хозяйственных ям и жилищных объектов установлены границы селища. С помощью GPS-приемника координаты границ нанесены на карту, согласно им площадь памятника составляет 18,0 га (Рис. 2).

Нужно отметить, что материалов V в. до н. э. на селищах собрано мало, хотя не больше их найдено и на других аналогичных памятниках в округе Феодосии, за исключением Новопокровки 1, где проводились многократные сборы и раскопки [12, с. 82; 13, с. 82]. Такая картина, очевидно, связана с тем, что места части будущих селищ первоначально были стойбищами и лишь спустя некоторое время стали стационарными пунктами. Обращает на себя внимание столь раннее освоение этих территорий скифским населением, что, очевидно, было связано с наличием здесь кочевий, которые позже стали принадлежать определенным родам, беднейшие представители которых оседали здесь. В целом присивашские памятники продолжают феодосийскую территориальную группу аналогичных селищ и, по-видимому, были составной частью поселенческой структуры округа Феодосии. Их расцвет также падает на IV в. до н. э., а гибель, судя по монетным находкам и амфорным клеймам, на окончание первой трети III в. до н. э. Находки монет боспорской чеканки почти на всех селищах региона подтверждают вхождение этого района Крымского полуострова в сферу экономического влияния Боспора [1, с. 85].

В Присивашском регионе Крыма насчитывается еще не менее 35 крупных античных поселений: Тарасовка 1 и 2; Алмазное; Надежда, Новоселовка, Ореховка 1, Софиевка, Шубино 1, Синицыно 1-3, Яркое Поле 3; Терчек; Островное, Васильковое 2, Корпечь, Тулумчак и др. Все они похожи на известные селища феодосийской хоры

по топографическим, материально-культурным, хронологическим признакам. Их население также выращивало товарное зерно, необходимое для внешней торговли античным центрам Боспора, в частности, Феодосии.

Полученные материалы показывают, что основным видом хозяйственной деятельности обитателей античного поселения Красновка 1 было земледелие, выращивание зерновых культур. Они позволяют утверждать, что в период наиболее интенсивной торговли хлебом в IV в. до н. э. часть экспортного зерна поступала в Феодосию из Присивашского района полуострова.

Список использованных источников и литературы

1. Гаврилов А. В. Округа античной Феодосии / А. В. Гаврилов. – Симферополь : Азбука. – 2004. – 368 с.
Gavrilov A. V. Okrugа antichnoy Feodosii / A. V. Gavrilov. – Simferopol' : Azbuka. – 2004. – 368 s.
2. Носова Л. В. Об античных зольниках, или, «применяя аттическую терминологию, дошедшую к нам через Павсания», эсхарах Северного Причерноморья / Л. В. Носова // БФ : Сакральный смысл региона, памятников, находок. Ч. 2. – 2007. – С. 69–79.
Nosova L. V. Ob antichnykh zol'nikakh, ili, «primenyaya atticheskuyu terminologiyu, doshedshuyu k nam cherez Pavsaniya», eskharakh Severnogo Prichernomor'ya / L. V. Nosova // BF : Sakral'nyy smysl regiona, pamyatnikov, nakhodok. Ch. 2. – 2007. – S. 69–79.
3. Гаврилов А. В. Курганы Юго-Восточного Крыма / А. В. Гаврилов // Stratum plus. – 2010. – № 3. – С. 261–280.
Gavrilov A. V. Kurgany Yugo-Vostochnogo Kryma / A. V. Gavrilov // Stratum plus. – 2010. – № 3. – S. 261–280.
4. Абрамов А. П. Античные амфоры. Периодизация и хронология / А. П. Абрамов // БС. – 1993. – Вып. 3. – С. 4–135.
Abramov A. P. Antichnye amfory. Periodizatsiya i khronologiya / A. P. Abramov // BS. – 1993. – Vyp. 3. – S. 4–135.
5. Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. Каталог-определитель / С. Ю. Монахов. – Москва ; Саратов : Киммериды. – 2003. – 352 с.
Monakhov S. Yu. Grecheskie amfory v Prichernomor'e. Tipologiya amfor vedushchikh tsentrov-eksporterov tovarov v keramicheskoy tare. Katalog-opredelitel' / S. Yu. Monakhov. – Moskva ; Saratov : Kimmerida. – 2003. – 352 s.
6. Гаврилов А. В. Амфорные клейма округа античной Феодосии : Материалы к хронологии археологических памятников / А. В. Гаврилов // Археологический альманах № 24. – Донецк : Донбасс. – 2011. – 350 с.
Gavrilov A. V. Amfornye kleymа okrugі antichnoy Feodosii : Materialy k khronologiiі arkheologicheskikh pamyatnikov / A. V. Gavrilov // Arkheologicheskiiy al'manakh № 24. – Donetsk : Donbass. – 2011. – 350 s.
7. Анохин В. А. Монетное дело Боспора в VI–II вв. до н. э. / В. А. Анохин. — Киев : Наукова думка, 1986. — 179 с.
Anokhin V. A. Monetnoe delo Bospora v VI–II vv. do n. e. / V. A. Anokhin. – Kiev : Naukova dumka, 1986. – 179 s.
8. Тошев Г. Н. Крым в эпоху бронзы / Г. Н. Тошев. – Запорожье : ЗНУ. – 2007. – 304 с.
Toshchev G. N. Krym v epokhu bronzy / G. N. Toshchev. – Zaporozh'e : ZNU. – 2007. – 304 s.
9. Гаврилов А. В. Новые памятники эпохи средней бронзы в Юго-Восточном Крыму / А. В. Гаврилов, Г. Н. Тошев // ССПК. — 2000. — Т. VIII. — С. 163–169.
Gavrilov A. V. Novye pamyatniki epokhi sredney bronzy v Yugo-Vostochnom Krymu / A. V. Gavrilov, G. N. Toshchev // SSPK. – 2000. – T. VIII. – S. 163–169.

10. Гаврилов О. В. Знахідка теракоти на античному поселенні Журавки 1 у Криму / О. В. Гаврилов // Археологія. – 1997. – № 1. – С. 142–144.

Gavrilov O. V. Znakhidka terakoti na antichnomu poselenni Zhuravki 1 u Krimu / O. V. Garilov // Arkheologiya. – 1997. – № 1. – S. 142–144.

11. Гаврилов А. В. Дистанционные и геофизические исследования степной части округи античной Феодосии / А. В. Гаврилов, Т. Н. Смекалова, Б. В. Беван, А. С. Гарипов // Вестник РГНФ. – 2016. – № 2 (83). – С. 38–56.

Gavrilov A. V. Distantsionnye i geofizicheskie issledovaniya stepnoy chasti okrugi antichnoy Feodosii / A. V. Gavrilov, T. N. Smekalova, B. V. Bevan, A. S. Garipov // Vestnik RGNF. – 2016. – № 2 (83). – S. 38–56.

12. Гаврилов О. В. Античне поселення Новопокровка 1 у Південно-Східному Криму / О. В. Гаврилов // Археологія. — 1999. — № 1. — С. 76–93.

Gavrilov O. V. Antichne poselennya Novopokrovka 1 u Pivdenno-Skhidnomu Krimu / O. V. Gavrilov // Arkheologiya. – 1999. – № 1. – S. 76–93.

13. Гаврилов А. В. Амфорный импорт на античном поселении Новопокровка в Юго-Восточном Крыму / А. В. Гаврилов // Stratum plus. – 1999 а. – № 3. – С. 81–95.

Gavrilov A. V. Amfornuyu import na antichnom poselenii Novopokrovka v Yugo-Vostochnom Krymu / A. V. Gavrilov // Stratum plus. – 1999 а. – № 3. – S. 81–95.

14. Кац В. И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма : Опыт комплексного изучения / В. И. Кац // БИ. – 2007. – Вып. XVIII. – 478 с.

Kats V. I. Grecheskie keramicheskie kleyma epokhi klassiki i ellinizma : Opyt kompleksnogo izucheniya / V. I. Kats // BI. – 2007. – Vyp. XVIII. – 478 с.

15. Анохин В. А. История Боспора Киммерийского / В. А. Анохин. — К. : Одигитрия. – 1999. — 249 с. Anokhin V. A. Istoriya Bospora Kimmeriyskogo / V. A. Anokhin. – K. : Odigitriya. – 1999. – 249 s.

Gavrilov A. V. The ancient settlement Krasnovka 1 in the South-Eastern part of Sivash region / A. V. Gavrilov // Scientific Notes of Crimean Federal V. I. Vernadsky University. – Series : Historical Science. – 2016. – 2016. – Vol. 2 (68), No. 1. – P. 82–98.

The article is devoted to the ancient settlement Krasnovka 1, located in the South-Eastern part of the Crimean Sivash region. The obtained results show that the topographic, cultural and chronological characteristics of this village are typical for Theodosia Chora. The main economic activities of its inhabitants were agriculture, the cultivation of crops. In the period of most intensive trade of the Bosphorus bread in the IV century BC part of the export of grain came to Theodosia from Sivash region of the Crimean Peninsula.

Keywords: the South-Eastern Crimea, Sivash region, ancient era, Chora of Theodosia, steppe settlements, agriculture, grain trade.

АМФОРНЫЕ КЛЕЙМА И МОНЕТЫ, НАЙДЕННЫЕ НА СЕЛИЩЕ КРАСНОВКА 1 в 2015 г.

№ п-п	Наименование находки	К-во	Мат-л	Место находки	Размеры	Центр произ-ва	Примечания и аналоги
1	3	4	5	6	7	8	9
1	[...]ΣΟΣ [...]ΕΣΟ	1	глина	центральная часть селища	∅ горла по венчику 9,6 см	Гераклея, магистратское	На горле, энглифическое, двустрочное, оттиск четкий, начало легенды отбито. С внешней стороны покрыт красной краской.
2	[ΠΟΣ]ΕΙΑ[ΩΝΙΟ] [ΑΣΤΥ]ΝΟΜ[ΟΥ] [ΚΑ]ΛΛΙΣ[ΘΕΝΟΥ] конец 320-х г. – начало III в. до н. э.	1	- -	северная часть селища	∅ ручки 2,3 x 4,4 см	Синопя, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск четкий, начало и окончание всех строк сбито, Астином Посейдоний 2 (III МГ). [Кац, 2007, с. 434].
3	Α[ΡΙΣ]ΤΟ[ΚΛΕ]ΟΥ [ΑΣΤΥ]ΝΟΜΟ [...]ΑΤ канфар и герма конец 320-х г. – начало III в. до н. э.	1	- -	западная часть селища	∅ ручки 2,7 x 4,4 см	Синопя, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск нечеткий. У верхней строки плохо оттиснулась средняя часть начало и окончание, у средней – начало, у нижней строки сбито начало. Эмблемы: канфар располагается слева от легенды, герма – справа. Астином Аристокл 1. (III МГ). [Кац, 2007, с. 434].
4	[ΠΟΣ]ΕΙΔΩΝΙΟΥ [ΑΣΤΥ]ΝΟΜΟΥ [ΣΑ]ΓΑΡΙΟΣ ← неясное изображение 320-е г. – начало III в. до н. э.	1	- -	центральная часть селища	∅ ручки 2,5 x 4,5 см	Синопя, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, легенда ретроградная, оттиск нечеткий, две нижние строки легенды сбиты. Покрыта светлым ангобом. Астином Посейдон 3 (III МГ). [Кац, 2007, с. 434].
5	ΙΚΕ[ΣΙΟΥ] ΑΣΤ[ΥΝΟΜΟΥ] ΠΥ[ΘΕΩ] слон конец 320-х г. – начало III в. до н. э.	1	- -	северная часть селища	∅ ручки 2,3 x 4,2 см	Синопя, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, в прямоугольной рамке, почти вся легенда сбиты, эмблема расположена слева от легенды. Астином Икесий 1 (III МГ). [Кац, 2007, с. 434].
6	[ΘΕ]ΥΠΕΙΘΟΥ [Α]ΣΤΥΝΟ[ΜΟΥ] ΚΑ[ΛΛΙΣΘΕΝΟΥ] конец 320-х г. – начало III в. до н. э.	1	- -	центральная часть селища	∅ ручки 2,4 x 4,4 см	Синопя, астиномное	На ручке, в прямоугольной рамке, рельефное, четырехстрочное, третья строка является повторением предыдущей, начало первой и второй строк, окончание легенды и эмблема сбиты. окрыта светлым ангобом. Астином Феупейт (III МГ). [Кац, 2007, с. 434].
7	[ΑΣΤΥ]ΝΟΜΟΥ	1	- -	северная часть	∅ ручки 2,4 x 4,4 см	Синопя,	На ручке, рельефное, четырехстрочное, оттиск

	[ΠΟΣΕΙ]ΔΩΝΙΟΥ [ΤΟΥ ΑΙΣΧΙ]ΝΟΣ ΠΟ [ΣΕΙΔΩΝΙΟΥ] виноградная гроздь и колос вправо ? 90-е – 80-е г. III в. до н. э.			селища		астиномное	нечеткий, начало легенды и нижняя строка отбиты. Нижняя легенда (колос вправо) оттиснулась нечетко. Покрыта светлым ангобом. Астином Посейдоний, сын Эсхина (IV МГ). [Кац, 2007, с. 435].
8	[ΜΙΚΡ]ΟΥ ΑΣΤΥΝ[Ο] [ΜΟΥΝΤ]ΟΣ [ΦΙΛΟΚΡΑΤ]ΟΥ вздыбленный конь влево 90-е – 80-е г. III в. до н. э.	1	- -	центральная часть селища	∅ ручки 2,4 x 4,3 см	Синопа, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск нечеткий. У верхней строки сбито начало и окончание, у средней и нижней – начало. Эмблема располагается справа от легенды, оттиснута четко. Астином Микрий 1 (IV МГ). [Граков, 1928, с. 20; Кац, 2007, с. 435].
9	[ΜΙΚΡ]ΟΥ [ΑΣΤΥΝΟ] [ΜΟΥΝΤ]ΟΣ [ΦΙΛΟΚΡΑΤΟΥ] вздыбленный конь влево 90-е – 80-е г. III в. до н. э.	1	- -	северная часть селища	∅ ручки 2,3 x 3,9 см	Синопа, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск нечеткий. Покрыта светлым ангобом. У верхней строки сбито начало и окончание, у средней – начало, нижняя строка не оттиснулась. Эмблема располагается справа от легенды, оттиснута четко, но задняя часть изображения коня сбито. Астином Микрий 1 (IV МГ). [Граков, 1928, с. 20; Кац, 2007, с. 435].
10	[Μ]ΙΚΡΙΟΥ [Α]ΣΤΥΝ[Ο] ΜΟΥΝΤ[ΟΣ] [ΦΙΛΟΚΡΑΤΟΥ] вздыбленный конь влево 90-е – 80-е г. III в. до н. э.	1	- -	центральная часть селища	∅ ручки 2,1 x 4,2 см	Синопа, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск нечеткий. Покрыта светлым ангобом. У верхней строки сбито начало и окончание, у средней – начало и окончание, нижняя строка не оттиснулась. Эмблема располагается справа от легенды, оттиснута четко, но задняя часть изображения коня сбито. Астином Микрий 1 (IV МГ). [Граков, 1928, с. 20; Кац, 2007, с. 435].
11	[Β]ΟΡΥΟΣ [ΑΣΤ]ΥΝΟΜΟΥ]Ν [ΤΟΣ] [ΣΤ]ΕΦΑ[ΝΟΥ] голова человека в профиль вправо 90-е – 80-е г. III в. до н. э.	1	- -	восточная часть селища	∅ ручки 2,3 x 4,6 см	Синопа, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск нечеткий, начало и окончание легенды, нижняя эмблема отбиты. Покрыта светлым ангобом. Астином Борий 1 (IV МГ). [Кац, 2007, с. 435].
12	[ΑΣΤΥ]ΝΟΜΟΥ [ΠΥ]ΘΟΚΛΕΟΥΣ ...ΟΥ ... голова человека в профиль влево	1	- -	центральная часть селища	∅ ручки 2,2 x 3,4 см	Синопа, астиномное	На ручке, рельефное, четырехстрочное, оттиск нечеткий, начало легенды и нижняя строка оттиснулись слабо. Эмлема расположена слева от нижних строк. Астином Пифокл (IV МГ). [Кац, 2007, с. 435].

	90-е – 80-е г. III в. до н. э.						
13	[ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ] [ΑΡΙΣΤΟ]ΒΟΥΛ[Ο] ... кадуцей вправо конец 320-х г. – начало III в. до н. э.	1	- -	северная часть селища	Ø ручки 2,3 x 4,1 см	Синопа, астиномное	На ручке, рельефное, трехстрочное, оттиск нечеткий, легенда сбита, просматриваются отдельные буквы, часть эмблемы сбита. Эмблема расположена справа от нижней строки. Астином Аристул (III МГ). [Кац, 2007, с. 434].
14	Тетрахалк, 320 – 310 гг. до н. э.	1	медь	центральная часть селища	Ø 1,8 x 2,0 см; вес - гр	Пантикапей	Л. С. Голова бородатого божества вправо. О.С. ПАН. Протома грифона влево, внизу осетр. [Анохин, 1999, с. 66, рис. 15, 7].
15	Тетрахалк, 293 – 283 гг. до н. э.	1	- -	западная часть селища	Ø 2,0 x 2,0 см: вес - гр	Пантикапей	Л. С. Голова безбородого божества в венке влево. О. С. ПАН. Голова льва влево, внизу осетр. [Анохин, 1999, с. 76, рис. 17, 9].
16	Обол, 320 – 310 г. до н. э.	1	- -	центральная часть селища	Ø 1,4 x 1,4 см: вес - гр	Пантикапей	Л. С. Голова безбородого божества вправо. О. С. ПАН. Протома пегаса вправо. [Анохин, 1999, с. 76, рис. 15. 8].

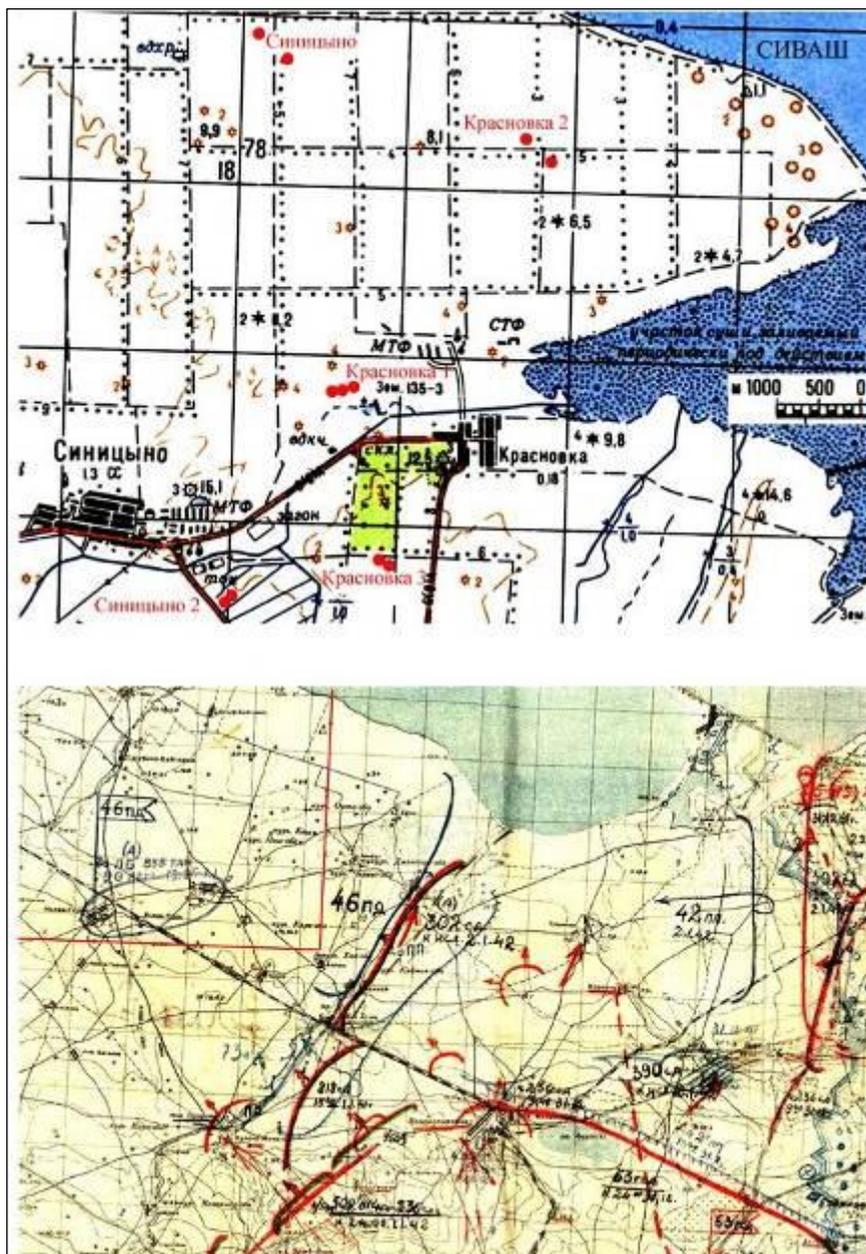


Рис. 1. Месторасположение античного селища Красновка 1 на топографических картах 1988 и 1942 гг.

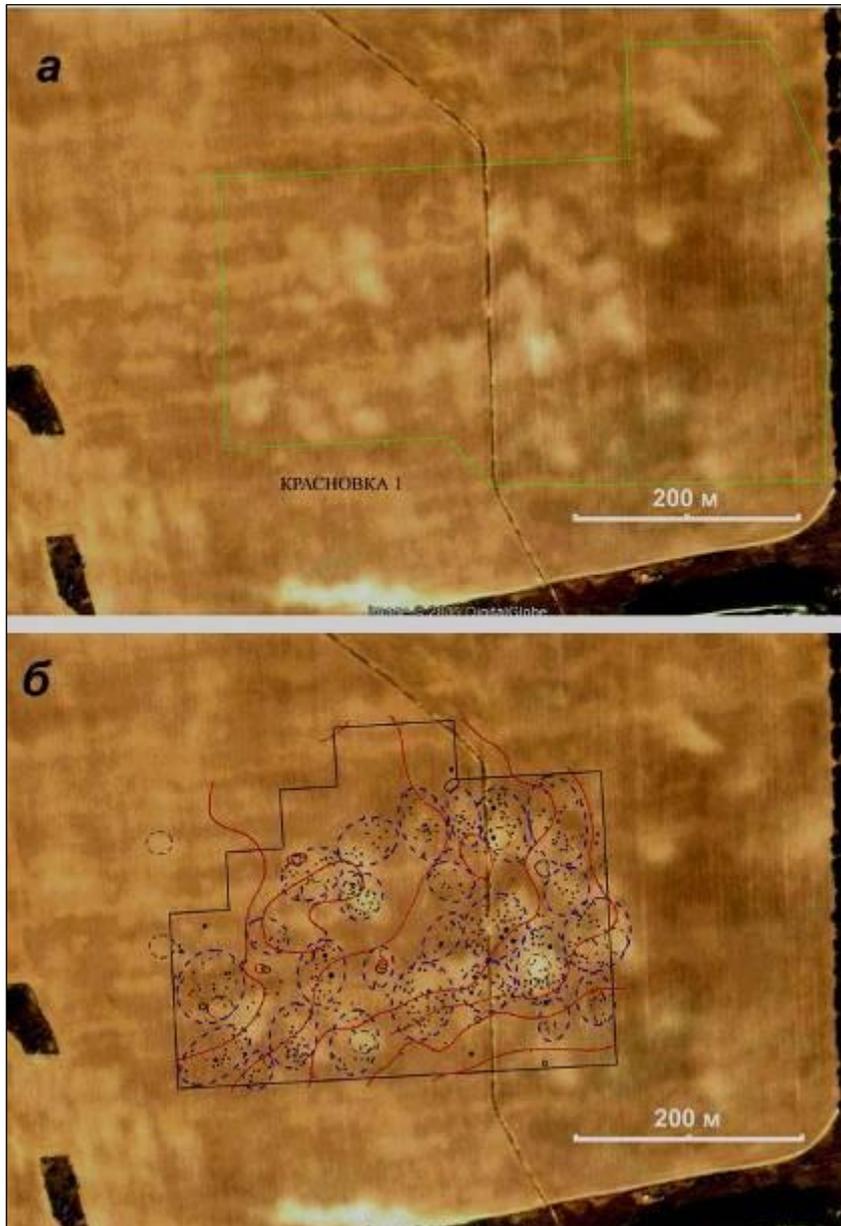


Рис. 2. Античное селище Красновка 1 на картах из ресурса Google Earth.

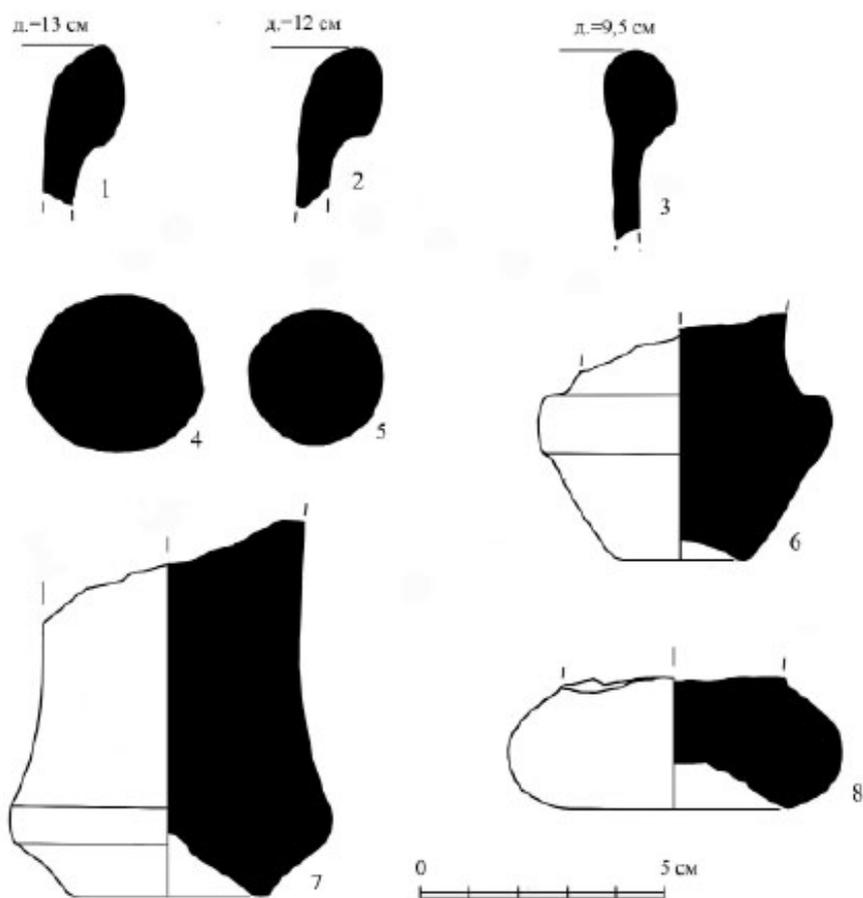


Рис. 3. Селище Красновка 1. Фрагменты амфор: 1–5 – венчики и ручки лесбосских красноглиняных амфор; 6 – ножка книдской амфоры; 7 – ножка фасосской амфоры; 8 – ножка херсонесской амфоры.

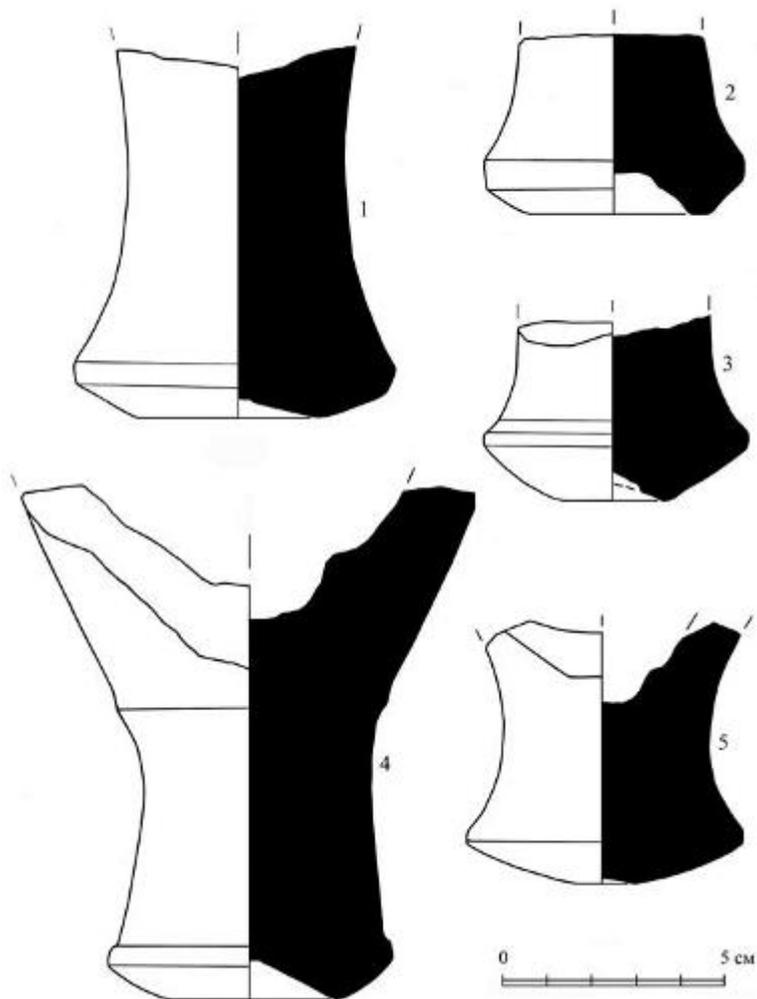


Рис. 4. Селище Красновка 1. Ножки амфор: 1, 2, 4, 5 – мендейских;
3 – пепаретской.

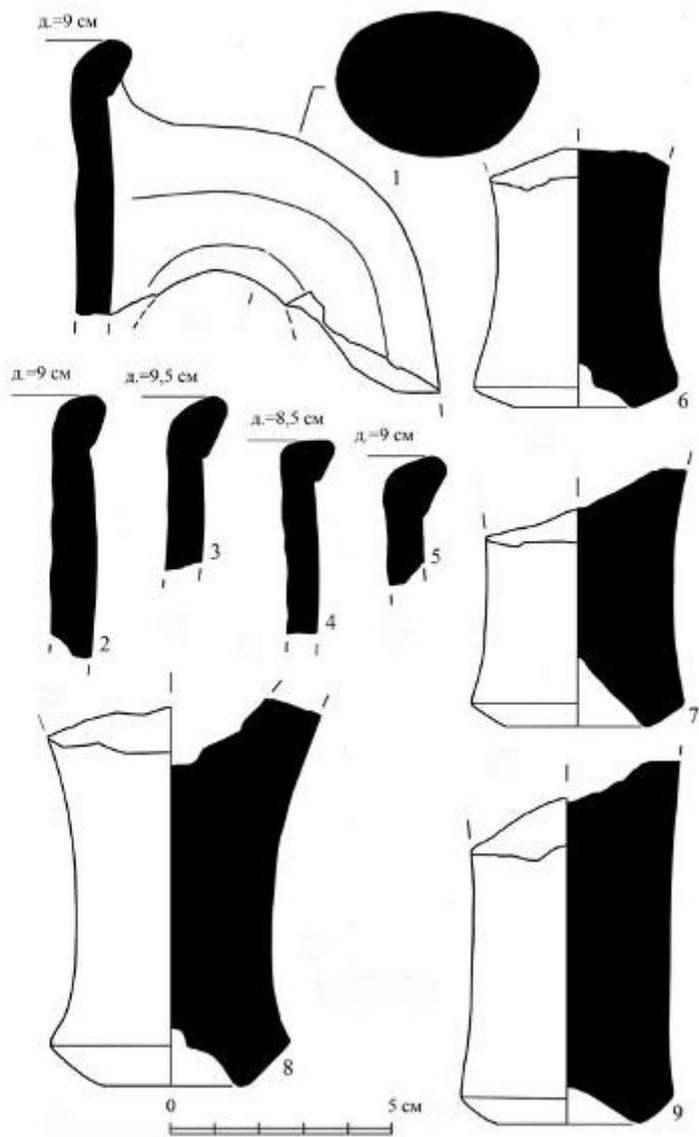


Рис. 5. Селище Красновка 1. 1–9: венчики, ножки гераклейских амфор.



Рис. 6. Селище Красновка 1. 1–10: венчики, ножки гераклейских амфор.



Рис. 7. Селище Красновка 1. 1–3 – монеты пантикапейской чеканки; 4 – зеркало бронзовое.

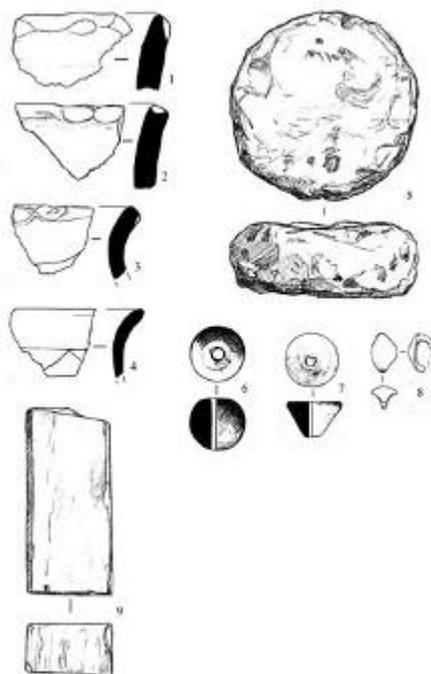


Рис. 8. Селище Красновка 1. 1–3 – венчики лепных горшков, орнаментированные пальцево-ногтевыми вдавлениями; 4 – венчик лепного лощеного сосуда с орнаментацией таврского типа; 5 – известняковая крышка сосуда (амфоры); 6 – прясло лепное; 7 – прясло свинцовое; 8 – бляшка бронзовая; 9 – оселок.

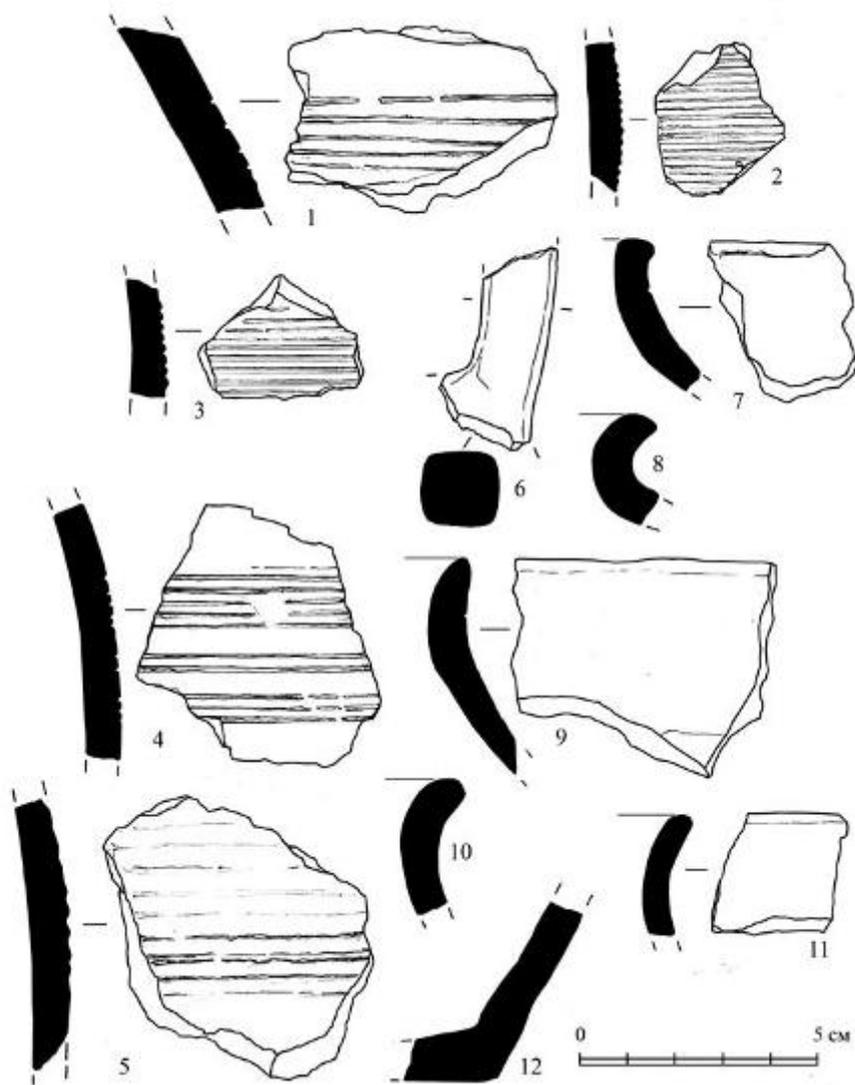


Рис. 9. Селище Красновка 1. Фрагменты лепных сосудов катакомбной культуры:
1–5 – стенки, орнаментированные «расчесами»; 6 – ручка;
7–11 – венчики; 12 – днище.

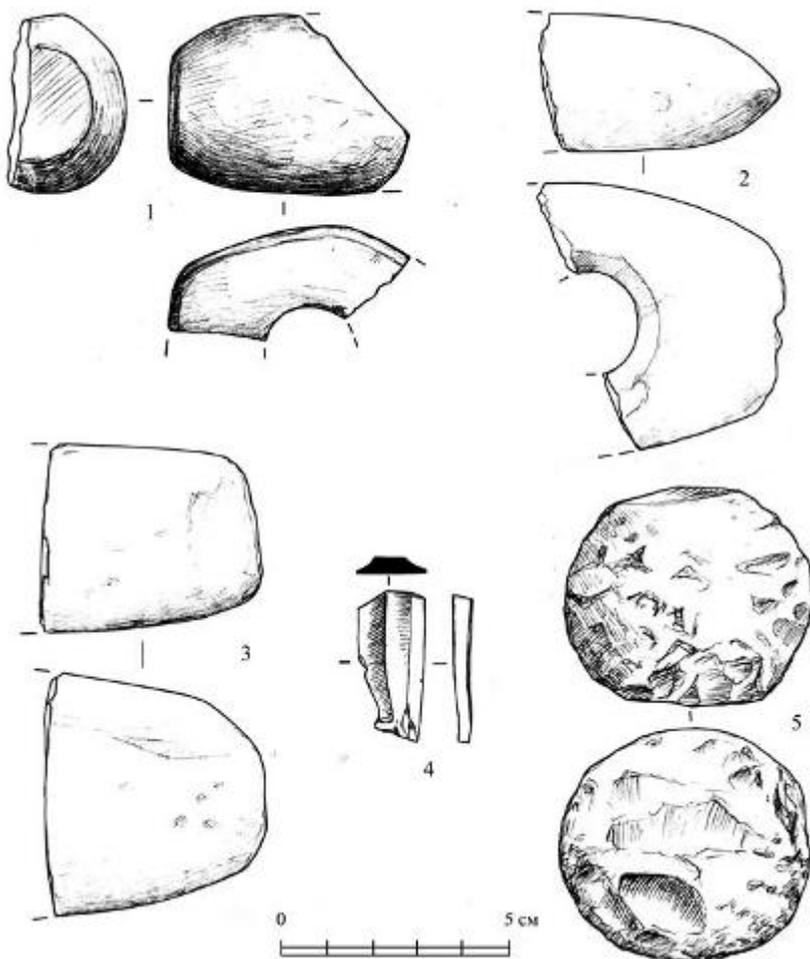


Рис. 10. Селище Красновка 1. Фрагменты каменные орудий: 1 – 3 – топоры; 2 – пластина кремневая; 5 – отбойник кремневый.