

УДК 930.1(430)

ПОЛИТИКА КРЫМСКИХ ХАНОВ XVI ВЕКА ПО ОТНОШЕНИЮ К СТРАНАМ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В ТРУДАХ НЕМЕЦКИХ ИСТОРИКОВ¹

Гатин М. С.

*Институт международных отношений, истории и востоковедения
Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Российская Федерация
E-mail: marat_gata@mail.ru*

Проанализировано освещение в немецкой историографии основных проблем внешней политики крымских ханов в XVI в.

Ключевые слова: немецкая историография, Крымское ханство, татарские ханства, Московская Русь, Великое княжество Литовское, Речь Посполитая, Османская империя, Менгли-Гирей, Мухаммед-Гирей, Сахиб-Гирей, Девлет-Гирей.

Необходимость исследования внешней политики Крымского ханства в трактовках немецких исследователей продиктована объективным процессом интернационализации исторической науки. Поэтому важно ознакомить отечественных исследователей с опытом в этой проблеме немецкой исторической школы.

Целью статьи является выявление отношения немецких историков к ключевым проблемам внешней политике крымских ханов в XVI вв., а именно: борьбе за золотоордынское наследие в первой половине XVI века; реакции на аннексию татарских государств Московским царством Ивана IV Грозного; попытке переломить ситуацию в Восточной Европе во второй половине XVI века.

Борьба за золотоордынское наследие в первой половине XVI века

После того как политика Менгли-Гирея привела в 1502 году к гибели Золотой (Большой) Орды, союз с Москвой потерял для крымского хана всякое значение. Менгли-Гирей стал сближаться с Польшей-Литвой [1, с. 7]. Хотя окончательный разрыв произошел лишь после смерти хана в 1515 году [2, с. 76; 6, с. 304].

Главная причина разрыва с Россией, по мнению Франца Шусельки, в том, что «верх одержал природный характер татар, а именно высокомерие и желание грабежа» [3, с. 130]. Большая часть немецких историков видит причину этого события в другом. Крымская Орда пыталась подорвать влияние Москвы в Казанском ханстве [6, с. 59–60; 2, с. 104–105; 7, с. 248]. Только крымский хан, имевший за спиной Османскую империю, мог вмешиваться в русские дела [3, с. 118, 164; 2, с. 52].

После разрыва союза с Крымом русские должны были вновь опасаться татаро-литовской коалиции [2, с. 76]. Казаки на Украине появились именно по причине татарских набегов [4, с. 19]. Профессор Гамбургского университета Бертольд

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ и Республикой Татарстан научного проекта «Приграничные районы средневековья: место пересечения политической и этнической истории разных народов (на примере Московского государства и Казанского ханства)» № 16-11-16011.)

Шпулер пишет, что хан Мухаммад-Гирей стремился предотвратить возрастание русского влияния в Казани и Астрахани и достиг при этом значительного успеха, заняв Астрахань [5, с. 68]. По мнению восточногерманского историка Эриха Доннерта, эти действия хана были подчинены плану турецкого султана. На казанский трон удалось посадить сторонника турецкой партии, который формально признал в 1524 году вассальную зависимость от Турции [8, с. 285]. В 1521 году крымский хан дошел до Москвы и потребовал дани [2, с. 76].

В 1521 году в результате переворота был убит Мухаммед-Гирей, после чего последовало резкое ослабление Крымского ханства [5, с. 69]. Крымские татары во главе с Сахиб-Гиреем (бывшим казанским ханом) и перешедшим к ним русским боярином Семёном Бельским напали на Россию и достигли Оки [7, с. 248]. Крымские ханы, несмотря на этот поход, все же не смогли предотвратить падение Казанского и Астраханского ханств [5, с. 68].

*Реакция на аннексию татарских государств
Московским царством Ивана IV Грозного*

С аннексией Среднего Поволжья, а затем и устья Волги Московское государство стало выступать как превосходящий партнер между ордами. Наряду с политикой *divide et impera* Москва проводила планомерную политику окружения Крымского ханства. Крымский хан Девлет-Гирей I находился даже под угрозой русского вторжения в Крым. Одновременно Москва укрепляла свои позиции в Предкавказье. С 1552 года на русскую службу стали переходить черкесы, которые иногда крестились. После того как через Астрахань установилась непосредственная связь с Москвой, часть черкесов стала надеяться на избавление с помощью России от власти крымских татар. В 1557 году кабардинские князья, согласно русской летописи, попросили о русском подданстве [9, с. 895–897].

Но Иван IV сомневался в успехе. Русский царь хотел избежать столкновения с находящимися с 1475 года на южном побережье Крыма турецкими вооруженными силами [2, с. 119].

*Попытки переломить ситуацию в Восточной Европе
во второй половине XVI века*

Лишь то обстоятельство, что силы Ивана IV были скованы Польшей-Литвой и Швецией, позволило укрепить крымским ханам внутреннее положение. Султан решил, что пришло время для решающего удара по России, который должен было восстановить самостоятельность захваченных татарских ханств. В союзе с Крымом султан выступил в поход в 1569 году. Соединение каналом Дона и Волги на месте максимального сближения должно было открыть путь в Каспийское море его флоту и одновременно облегчить борьбу с Персией. Однако это предприятие потерпело неудачу из-за природных катаклизмов, слабой поддержки со стороны крымского хана Девлет-Гирея I, который был недоволен тем, что на подвластной ему территории разместились турецкие вооруженные силы, а также по причине поражения турецкого флота в битве при Лепанто 7 октября 1571 года. После этого Девлет-Гирей I, свободный от страха усиления турецкой власти, смог предпринять

поход против Москвы [5, с. 68–69]. Девлет-Гирей, правивший до этого в Астрахани, требовал от царя «возврата» Астрахани, а также Казани, в 1571 году он сжег Москву и принудил Ивана Грозного к ежегодной выплате дани Крыму [7, с. 248]. Однако крымские ханы не вели никакой последовательной политики. Серьезная опасность для России миновала, она сохранила за собой все Поволжье [10, с. 470].

Мухаммед-Гирей II стремился к отвоеванию Казани и Астрахани и с этой целью вступил в переговоры с польским королем Стефаном Баторием. Требования султана войск для борьбы против Персии и внутренние смуты, в ходе которых в 1584 году был убит и сам хан, не позволили союзу вступить в силу. Кроме того, частые грабительские нападения крымских татар на Украину и Польшу омрачали отношения обоих государств [5, с. 69].

Заключение

Итак, рассмотрев трактовки немецких историков, можно выделить общие мнения по ключевым вопросам внешней политики крымских ханов в XVI веке. После того как политика Менгли-Гирея привела к гибели Большой Орды, союз с Москвой потерял для крымского хана всякое значение. Менгли-Гирей стал сближаться с Польшей-Литвой.

Отныне Крымское ханство при поддержке Турции пыталось подорвать влияние Москвы в Казанском ханстве.

На первоначальном этапе эта политика имела успех, на казанский трон удалось посадить своих ставленников. Но, несмотря на это, крымские ханы все же не смогли предотвратить падение Казанского и Астраханского ханств.

С аннексией Среднего Поволжья, а затем и устья Волги Московское государство стало проводить планомерную политику окружения Крымского ханства. Крым даже находился под угрозой русского вторжения. Однако в конце концов Иван IV решил избежать столкновения с находящимися на южном побережье Крыма турецкими вооруженными силами.

То обстоятельство, что силы Ивана IV с 1558 года были скованы Польшей-Литвой и Швецией, позволило сделать удар по России, который решал задачу отвоевания татарских ханств в 1569 г. Поход 1569 г. потерпел неудачу и из-за слабой поддержки со стороны крымского хана Девлет-Гирея, который опасался дальнейшего усиления Османской империи.

Поражение турецкого флота в битве при Лепанто 7 октября 1571 года способствовало походам Девлет-Гирея на Москву с требованием «возврата» Астрахани, а также Казани. Однако крымские татары не вели никакой последовательной политики. Серьезная опасность для России миновала, она сохранила за собой все Поволжье.

Мухаммед-Гирей II стремился к отвоеванию Казани и Астрахани и с этой целью вступил в переговоры с польским королем Стефаном Баторием. Однако частые грабительские нападения крымских татар на Украину омрачали отношения обоих государств и сделали совместные действия невозможными.

Список использованных источников и литературы

1. Непомнящий А. А. Профессор Николай Эрнст: страницы истории крымского краеведения.– Киев: Стило, 2012.– 464 с.– (Серия: «Биобиблиография крымоведения»; вып. 15).
2. Непомнящий А. А. Professor Nikolai Ernst: stranitsy istorii krymskogo kraevedeniya.– Kiev: Stilos, 2012.– 464 s.– (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; vyp. 15).
3. Rühl L. Aufstieg und Niedergang des Russischen Reiches: Der Weg eines tausendjährigen Staates. Stuttgart: Deutsche Verlag Anstalt, 1992. 664 S.
4. Schuselka F. Russland im Joche der Tataren, im Kampf gegen und um die Krim in Demüthigung und Übermuth gegen die Türkei. Dresden: Verlag von Robert Schaefer, 1854. 300 S.
5. Kusber J. Um das Erbe der Goldenen Horde: das Khanat von Kazan' zwischen Moskauer Staat und Krimtataren // Zwischen Christianisierung und Europäisierung: Beiträge zur Geschichte Osteuropas in Mittelalter und früher Neuzeit. Festschrift für Peter Nitsche zum 65. Geburtstag. Stuttgart: Steiner, 1998. S.293–312.
6. Bächtold R. Südwestrussland im Spätmittelalter. Territoriale, wirtschaftliche und soziale Verhältnisse (Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft. Bd.38). Basel: Verlag von Helbing und Hiltenhahn, 1951. 211 S.
7. Spuler B. Geschichte der islamischen Länder, ein Überblick. Die Mongolenzeit. Berlin: Wissenschaftl. Edionsges, 1948. 76 S.
8. Sarkissjanz E. Geschichte der orientalischen Völker Russlands bis 1917. Eine Ergänzung zur ostslawischen Geschichte Russlands. München: Oldenbourg, 1961. 422 S.
9. Donnert E. Iwan Grosny «der Schreckliche». Berlin: Union Verlag, 1980. 285 S.
10. Kämpfer F., Stökl G. Russland an der Schwelle zur Neuzeit. Das Moskauer Zartum unter Ivan IV. Grosnyi // Handbuch der Geschichte Russlands. Hrsg. von M.Hellmann. Bd.1. Hbd.2. Bis 1613. Von der Kiever Reichsbildung bis zum Moskauer Zartum. – Stuttgart: Anton Hiersemann, 1989. S. 854–961.
11. Brückner A. Geschichte Rußlands bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. Bd.1. Überblick der Entwicklung bis zum Tode Peters des Großen. Gotha: F. A. Perthes, 1896. 638 S.

Gatin M. S. Crimean khans of the XVI century policy towards the countries of Eastern Europe in the German historiography

The article is devoted to the interpretations of the German historiography of the major foreign policy issues of the Crimean khans in the XVI century.

Keywords: German historiography, Crimean Khanate, Tatar Khanate, Muscovy, Grand Duchy of Lithuania, Polish-Lithuanian Commonwealth, Ottoman Empire. Mengli Giray, Muhammad Giray, Sahib Giray, Devlet Giray.