

УДК 94 (477.75)

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА
КРЫМСКОЙ ОБЛАСТИ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД
В СОСТАВЕ РСФСР: ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ**

Ильницкая О.И.

*Таврический национальный университет им. В.И.Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: ok_s_ana@mail.ru*

В работе рассматривается процесс восстановления и развития аграрного сектора Крыма в составе РСФСР в период с 1946–1953 гг., указаны объективные и субъективные причины, которые негативно влияли на развитие сельского хозяйства в этот период, что и являлось, одной из причин передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Ключевые слова: аграрный сектор, колхоз, совхоз, восстановление, сельское хозяйство, Крымская область.

Острая полемика вокруг вопроса, касающегося передачи Крыма из состава РСФСР в состав УССР на современном этапе обычно отодвигает «на второй план» подлинные социально-экономические причины этого важнейшего геополитического решения. Был ли это «щедрый подарок Хрущева», приуроченный к 300-летию «воссоединения Украины с Россией» или же навязывание Киеву депрессивной Крымской области, состояние которой находилось в полуразрушенном, плачевно - депрессивном состоянии после немецкой оккупации и массовой депортации крымско-татарского и других народов, населявших ранее полуостров. Актуализация этого вопроса требует глубокого анализа народного хозяйства Крымской АССР, в частности промышленности и аграрного сектора региона, начиная с 1946 по 1953 гг. Поэтому, **цель** данной работы – показать процесс послевоенного восстановления аграрного сектора Крымской области, выявить объективные и субъективные причины, которые негативно отражались на развитии сельского хозяйства Крыма, и его деградирующем положении, что явилось одной из причин, в конечном результате, передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Задачами исследования является анализ последствий в сельском хозяйстве в результате Великой Отечественной войны; рассмотреть процесс восстановления аграрного сектора Крымской области в период четвертой пятилетки; охарактеризовать состояние сельского хозяйства на начало 1950-х гг. Реализация поставленных задач, касающихся в первую очередь аграрного сектора, являющегося частью народнохозяйственного комплекса Крымской области, поможет определить объективные причины передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Источниковой базой данной исследования являются материалы крымской и центральной прессы, статьи, монографии, книги и сборники. Использовались материалы газет «Крымская правда», «Известия», «Кримська світлиця», книга

И. С. Чирвы «Очерки по истории Крыма» (часть IV); исследование М. М. Максименко «Местные Советы Крыма в послевоенный период» (1945–1958 гг.), монография В. Н. Пашени «Крымская область в советский период (1946–1991 гг.); сборник «Крым сквозь тысячелетия»; книга В. Сергейчука «Український Крим».

Делая глубокий анализ использованных материалов этой статьи, можно отметить, что каждый источник обработан критически, так как наряду с объективной и полной информацией статистических данных, авторы невольно или сознательно так или иначе отстаивают пророссийские или проукраинские взгляды крымской проблематики, связанные с развитием народного хозяйства в Крымской области в целом, и, в частности, в аграрном секторе. Авторы книги «Очерки по истории Крыма» (часть IV) под общей редакцией И. С. Чирвы не дают объективного анализа положения дел в сельском хозяйстве, замалчивают о депортации как об одном из решающих факторов проблем данного периода. В книге М. М. Максименко «Местные Советы Крыма в послевоенный период» красной нитью проходит идея о «трудностях», которые существовали в период восстановления сельского хозяйства. Именно этим термином в советский период прикрывались все просчеты и упущения партийно-государственного руководства как СССР, РСФСР, так и Крымской АССР. Достоинством книг является фактологичность, научность, опора на широкую источниковую базу; недостатком – превалирующий не исторический, а компартийный подход.

В период оккупации Крымской АССР в 1941–1944 гг. народному хозяйству автономии был нанесен огромный ущерб как в промышленности, так и в аграрном секторе. Общие размеры потерь по колхозам, совхозам и земельным органам составили 8282 млн. руб. Основной ущерб понесли сельские коллективные хозяйства. Они недосчитались имущества и недополучили сельскохозяйственных продуктов на сумму 8074 млн. руб., что составляет 94% ущерба по всему сельскому хозяйству Крыма, и что в 5 раз превышает сумму доходов, которые получили колхозы Крыма с 1931 по 1941г. По данным Республиканской комиссии, за время оккупации в колхозах и совхозах Крыма было уничтожено крупного рогатого скота – 141 221 голов; рабочих и племенных лошадей – 79 769 голов; свиней – 86 840 голов; овец и коз – 898 624 головы; разной птицы – 510 056 голов; пчелосемей – 32 513 [1, с. 95].

Полностью или частично в период военного лихолетья было уничтожено 9 579 гектаров садов и виноградников, 213 451 гектаров посевов различных сельскохозяйственных культур [2, с. 347]. Из колхозов и совхозов области оккупанты увезли 36 305 сельскохозяйственных машин и орудий, 642 трактора, 22 комбайна, 2 288 070 единиц различного сельскохозяйственного инвентаря. Большой урон был нанесен и личному хозяйству крестьян. У трудящихся Крыма было изъято 6 586 478 ц. зерна, 1 319 252 ц. картофеля, 123 649 ц. фруктов и винограда, тысячи центнеров табака и других сельскохозяйственных продуктов. Из личных хозяйств граждан фашисты забрали 18 030 голов крупного рогатого скота, 5 775 голов свиней и 216 880 шт. разной птицы. Всего гитлеровцы уничтожили и разграбили имущество 63 183 семей на общую сумму в 4 708 652,9 тыс. руб.

Но наиболее тяжелые утраты понесла Крымская АССР в людском потенциале. На время освобождения Крымской области от нацистов количество населения со-

ставляло 615 тыс. жителей, что больше половины от довоенного уровня – 1 127 тыс. Отдельной трагической страницей военной истории Крыма была депортация немецкого населения летом-осенью 1941 г., а в 1944 подразделениями НКВД СССР с полуострова были депортированы татары, болгары, греки, армяне,. В результате депортации состоянием на 1 июня 1944г. население Крыма составляло лишь 420 тыс. жителей [3, с. 189].

Как результат, аграрный сектор Крыма на десятилетия стал одной из главных проблем региона.

В марте 1946 г. Первая сессия Верховного Совета СССР второго созыва приняла «Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг.». Основные задачи этого плана состояли в том, чтобы реанимировать пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности, сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень. Четвертый пятилетний план ставил большие задачи и относительно развития экономики Крымской области. Перед крымчанами стояли трудные задания в деле возрождения сельского хозяйства.

По отчетам облплана о восстановлении народного хозяйства за годы первой послевоенной пятилетки указывалось, что в выполнении предначертаний пятилетнего плана в области сельского хозяйства достигнуты большие успехи, а именно: посевные площади в совхозах и колхозах за пять лет увеличились более чем в 1,5 раза и выросли на 312 тыс. га; по колхозам превзойдены более чем на 30 тыс. га посевные площади 1940 г.; посадки новых садов достигли за пять лет свыше 1500 га; усиленными темпами шло продвижение в северные районы садов, виноградников, табака. Быстрыми темпами развивалось животноводство. За пятилетие прирост поголовья составил: лошадей – 26,2%, крупного рогатого скота – 50,8%, овец и коз – почти вдвое, свиней – 190%. За годы четвертой пятилетки тракторный парк увеличился на 50%, комбайнов – на 120%, автомашин – на 170% [4, с. 64].

За годы четвертой пятилетки укрепилась материально-техническая база сельского хозяйства. В 1947 г. по плановым поставкам Крым получил более 400 тракторов, 300 комбайнов, 550 тракторных плуга, 400 тракторных культиваторов, 300 грузовых автомашин. 14 марта 1947г. газета «Красный Крым» информировала, что Харьковский и Сталинградский заводы отгрузили 141 трактор, из них хозяйства уже получили 118 единиц. Прибывшие трактора были распределены по местным МТС области. Например, Зуйская МТС получила 10 машин, Черноморская - 6, Фрунзенская – 8 и т.д. С Челябинского завода было отгружено 300 плугов; с Московского автозавода – 85 автомашин для МТС, а с Горьковского автозавода – 117, в том числе 30 для МТС и 87 для крымских колхозов [4, с. 37].

В 1950 г. эта помощь была еще более ощутима и составляла 700 тракторов, 500 комбайнов, 20 грузовых автомашин. Мощность тракторного парка МТС в конце 1950 г. составляла 4 499 тракторов и превосходила довоенный уровень на 36%. В 1950 г. уровень механизации сельскохозяйственных работ в Крыму на 25% превышал уровень 1940 г., работы по возделыванию земли и уборке зерновых культур были механизированы на 95% [1, с. 134].

В начале 1950 года в области начинается процесс по укрупнению колхозов. К концу 1950 г. в области из 962-х осталось 384 колхозов, что дало возможность сократить 1 998 человек, или, 32,4%, административно-управленческого персонала, на содержание которого затрачивалось ежегодно 447 тыс. трудодней, или 1,3% всех трудодней, начисленных в артелях за год [4, с.408]. В крупных колхозах создавались условия для развития многоотраслевого хозяйства, строительства и благоустройства сел.

Однако, в реальности, ситуация выглядела совсем по – другому. Состоявшаяся в феврале 1948 года Первая послевоенная конференция проанализировала ход восстановительных работ во всех отраслях народного хозяйства, в т.ч. и в аграрном секторе. В докладе 1-го секретаря Н. В. Соловьева, выступлениях участников указывалось, что к концу 1947 года посевные площади восстановлены на 73,3% к довоенному уровню. Сбор хлеба за 1946–1947 годы составляет 1/3 к довоенному уровню [2, с. 405]. Денежные доходы колхозников составили в среднем по области 52% от довоенного уровня. Из 48 МТС только 4 справляются со своими производственными планами. В 1947 году ежедневно простаивало 450 тракторов, 84 совхоза области освоили в 1947 году только 67% закрепленной за ними пашни. Себестоимость в них продукции в 3 раза дороже, чем до войны. Убытки от хозяйственной деятельности составили 9 млн. рублей [2, с. 405].

В 1950 г. посевные площади составили лишь 881 900 гектаров (или 89,3% от довоенного уровня, когда они достигали 987 400 га.). За пятилетку только в 1948 г. в области собрали в среднем по 14 центнеров зерновых с гектара, а в 1950-м – лишь по 3,9 ц. по причине сильных зимних морозов, приведших к гибели озимых. Среди причин низкой урожайности зерновых можно назвать и то, что не везде были установлены правильные севообороты и далеко не всегда соблюдалась агротехника, колхозы и совхозы не полностью были обеспечены сортовыми семенами и нерегулярно вносили удобрения в почву, слабо внедрялся в производство передовой опыт выращивания высоких урожаев [5, с. 150]. Не были восстановлены площади табачных плантаций, садов и виноградников. К концу пятилетки посевы табака занимали 5 600 гектаров, или 64% довоенного уровня площадей, сады – 19 800 гектаров и виноградники – 9930 гектаров, или 85% довоенных насаждений [1, с.135] .

Не достигло довоенного уровня по всем категориям и животноводство. Если в 1940 г. крупного рогатого скота насчитывалось 234,8 тыс. голов, в том числе 115,4 тыс. коров, то к концу четвертой пятилетки крупного рогатого скота было лишь 216 тыс. голов, а коров – 86,3 тыс. поголовье свиней составило лишь 62% довоенного уровня, а овец – 47%.

Не секрет, что именно в частном секторе животноводство всегда отмечалось высокой эффективностью и давало больше продукции и лучшего качества. Однако, поголовье скота в личных хозяйствах тружеников села также значительно сократилось. Так, если до войны в частном секторе содержалось 72% коров, 40% свиней, 25% овец и коз, то в 1951 г. – соответственно 60%, 15% и 13%, что привело к снижению рентабельности животноводства, негативно отображалось на обеспечении крымчан продуктами этой отрасли.

Отставание сельского хозяйства Крыма в первую очередь было порождено как объективными, так и субъективными причинами. Во-первых, наше государство главное внимание обращало на восстановление промышленности, и не могло в полной мере обеспечить сельское хозяйство необходимыми средствами. Во-вторых, на развитии сельского хозяйства сказывались субъективные причины, связанные с просчетами в руководстве сельским хозяйством Крыма, в частности с ошибками в практике планирования государственных поставок и заготовки сельхозпродуктов, в налоговой политике, с промашками, связанными с нарушением принципа материальной заинтересованности колхозников, рабочих совхозов, МТС и др.

Практика жесткого планирования сверху сдерживала развитие колхозов и совхозов. Часто облисполкомы и райисполкомы доводили до хозяйств планы выращивания культур, которые были невыгодными, но тем не менее, хозяйства обязаны были ими заниматься даже себе в убыток. Так, в 1949 году местные Советы Крыма по-волюнтаристски, без научного обоснования начали жестко ориентировать колхозы и совхозы Крыма на выращивание цитрусовых и массовые посадки эвкалиптов [5, с.148]. За 1948–1949 годы было посажено 100 тысяч штук лимонов, мандарин; 75 тысяч эвкалиптов. Однако, климатические условия Крыма для этих культур были неблагоприятными. Деревья массово вымерзали, колхозы и совхозы не получали никакого возмещения. Сельские предприятия понесли большие убытки, не получив их возмещения. В 1950 г. доходы колхозов Крыма составили 169,8 млн. рублей вместо 282,7 млн. рублей в 1940 г. [1, с.136]. В годы четвертой пятилетки, за исключением 1948 года для всего сельского хозяйства Крыма были крайне неблагоприятными в климатическом отношении. В 1946 г. область была подвержена сильной засухе.

Усугублялось положение в сельскохозяйственном комплексе и ощущимой нехваткой рабочих рук. Вследствии оккупации, депортации татарского, армянского, болгарского, греческого населения в 1944 г., а еще раньше в 1941 г. крымских немцев – особенно пострадало сельское население Крыма, которое сократилось более чем наполовину. Общие потери крестьян автономной республики, учитывая эвакуацию 83 еврейских колхозов (около 20 тыс. чел.) и выселение 121 немецких колхозов (около 40 тыс.) достигли 170594 человек. В результате этой акции приостановил свое существование 421 колхоз – треть всех коллективных хозяйств [3, с. 189]. Как результат, в 7 из 26 сельских районов почти не осталось жителей (!), 8 требовало немедленного заселения (!).

Чтобы улучшить ситуацию, в Крым направляли переселенцев прежде всего с Украины и России. На начало 1945 г. на полуостров было переселено более 17 тыс. семей, а в 1950–1954 гг. – еще 57 тыс. чел. Однако тяжелые бытовые условия жизни и труда, во многом вызванные неспособностью местных властей обеспечить прием новых жителей, засуха 1946 г. и неурожай 1947 г. приводили к большому и стремительному оттоку переселенцев обратно, в прежние места проживания.

Таким образом, для восстановления сельского хозяйства Крымская область не имела ни материальных, ни трудовых ресурсов. Это была чрезвычайно трудная, непосильная задача как для крымчан так и для новых переселенцев из других областей страны. И, как следствие, сельское хозяйство Крыма в четвертой пятилетке так и не достигло довоенного уровня.

Не изменилась ситуация и в начале пятой пятилетки. На конец 1953 г. посевные площади в Крыму занимали 696,7 тыс. гектаров – 90% от уровня 1940 г., урожайность крымских садов – всего 20 центнеров с гектара, тогда как в 1940 г. она достигала 55 центнеров, то есть была почти втрое больше; урожайность винограда составляла 12 центнеров с гектара, что на 8 центнеров меньше по сравнению с 1940 г. (20 ц), в то время, когда в 1940 г. этот показатель достигал 55 центнеров, то есть был в три раза выше. Значительно сократились площади под садами и виноградниками. В январе 1954 г. они составляли: по садах – 86,8%, по виноградниках – 79,2% от уровня 1940 г. Сбор винограда был на 8 центнеров ниже – соответственно 12 и 20 центнеров [3, с. 203].

По валовым показателям не вышло на довоенный уровень и животноводство. Колхозы и совхозы были обеспечены кормами только на 37%, планы строительства коровников и телятников в 1953 г. удалось выполнить всего на 36,5%, птичников – на 43%. Поголовье овец составляло лишь 83% от уровня 1940 г.

Общими проблемами начала пятилетки были: слабое развитие севооборота, перекосы в его использовании; упрощенство в использовании агротехники возделывания сельскохозяйственных культур; не принятие эффективных мер к ликвидации крайней изреженности садов и виноградников; не восстановлены довоенные площади табаков, что не позволило ни разу выполнить план их сдачи; низкая продуктивность скота, отсталое ветеринарное обслуживание; продолжающаяся убыточность совхозов, когда за 1951 год в них незаконно было списано 1 140 голов животных, а хищения средств составили 350 тысяч рублей; низкий уровень работы МТС [2, с. 409]. При возделывании целого ряда культур слишком большой удельный вес занимал ручной труд (при катастрофической нехватке человеческого ресурса), что влекло за собой повышение себестоимости продукции.

Но были и другие серьезные причины, которые негативно отражались на развитии сельскохозяйственного комплекса Крыма, выразившиеся в неправильном руководстве этой отраслью со стороны партийных и сельскохозяйственных органов. А отдаленность Крыма от территории РСФСР, фактическое отсутствие хозяйственных связей между ними, недостаточное внимание руководства республики к проблемам полуострова привели к тому, что именно крымский регион стал одним из наиболее отстающих. Зная реальное положение дел в депрессивном народном хозяйстве Крыма, лидеры страны понимали, что преодолеть существующие трудности можно было только в условиях интеграции народного хозяйства Крымской области в экономику Украины. Руководство ЦК КПСС осознавало, что именно одна из наиболее экономически развитых в стране Украинская ССР сможет поднять и промышленность, и сельское хозяйство Крымской области.

Таким образом, исходя из удручающих реалий, которые сложились в Крыму на начало 50-х гг. не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности, было принято решение передать Крымскую область в состав Украинской ССР. Косвенно это подтверждает и сам текст Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 г., который гласил: «Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Ук-

раинской ССР, Президиум Верховного Совета СССР считает целесообразным передать Крымскую область в состав Украинской ССР».

Включение Крымской области в состав Украинской ССР способствовало более быстрому и энергичному экономическому развитию полуострова. Первый шаг по оказанию поддержки экономики Крыма был сделан уже 7 апреля 1954 г., когда по поручению Компартии Украины специальная комиссия в составе Н.Подгорного, Н.Гречухи, И.Сенина и Д.Полянского подготовила проект постановления Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Крымской области Украинской ССР». В результате доработки и совершенствования этого документа 26 июля 1954 г. было принято постановление Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства, городов и курортов Крымской области Украинской ССР», ставшее основой масштабной работы руководства Украины и ее тружеников по целенаправленному энергичному подъему экономики Крыма.

1 января 1954 г. газета «Красный Крым» информировала: «Нерушимыми узами дружбы связаны все народы нашей великой многонациональной Родины. Они оказывают друг другу братскую помощь и поддержку».

Именно такую помощь оказала Украины полуострову в осуществлении решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС «Об укреплении кадров сельского хозяйства...». Если за 1950–1954 годы из обескровленной после фашистской оккупации Украины в Крым переехало 24968 семей, то за 1955–1957 годы – уже 39878. Области наиболее массового выезда переселенцев были: Тернопольская, Черкасская, Львовская, Винницкая, Хмельницкая и другие области. Переселение колхозников из других районов страны создавало условия для экономического и организационного укрепления колхозов и совхозов Крыма, способствовало росту интенсивности ведения хозяйства.

В докладной записки Крымского обкома партии в Центральный Комитет Компартии Украины о развитии народного хозяйства области 27 июля 1957 г. указывалось, что капитальные вложения в народное хозяйство за последние три с половиной года увеличились против соответствующего периода предшествующих лет на 227 млн. руб. и составил более 3 млрд. руб. В 1955 году только в колхозах и совхозах на строительство животноводческих помещений, механизацию трудоемких работ и на закладку садов, виноградников было затрачено 13 514 тыс. рублей. К концу 1958 года капитальные вложения в колхозах возросли до 39 536 тыс. рублей [1, с.156]. В совхозах и колхозах в 1956 г. по сравнению с 1953 г. возросло производство молока на 69%, мяса – на 42%, овощей – на 62%, фруктов и винограда – на 32%. В 1956 г. по сравнению с 1953г. поголовье крупного рогатого скота по всем категориям хозяйств увеличилось на 20%, в том числе коров на 29%, поголовье свиней возросло на 56%.

26 октября 1958 г. газета «Известия» информировала об успехах тружеников сельского хозяйства в области садоводства и виноградарства: «По сравнению с 1953 г. в колхозах и совхозах области увеличилась площадь виноградников и садов на 71,8 тыс. га. В среднем на каждый колхоз и совхоз области сейчас приходится 370 га виноградников и садов» [4, с. 118].

Такие успехи – результат самоотверженного труда колхозников и рабочих совхозов, предприятий Крыма. Партия и Советское правительство высоко оценили труд работников сельского хозяйства. Семи лучшим труженикам села присвоено звание Героя Социалистического Труда. 1500 передовых колхозников, работников совхозов и МТС Крыма были награждены орденами и медалями, в том числе 114 человек – орденом Ленина, 262 – орденом «Знак Почета», 731 человек – медалями «За трудовую доблесть» и «За трудовое отличие». А 25 октября 1958г. Президиум Верховного Совета СССР наградил Крымскую область орденом Ленина за большие успехи в развитии сельского хозяйства [5, с. 13].

Таким образом, следует признать, что находясь до 1954 г. в составе РСФСР, депрессивная Крымская область не смогла выйти из состояния стагнации и упадка экономики. Это касается как аграрного сектора, так и промышленности в целом. В последующий период «подаренный» Крым пришлось напряженно, многозатратно, но эффективно восстанавливать за счет ресурсов Украинской ССР.

Список литературы

1. Очерки по истории Крыма / под ред. И. С.Чирвы – Симферополь: Крым. – 1967. – ч. 4. – 318 с.
2. Пашеня В.Н. Крымская область в советский период (1946–1991г.г.) / В. Н. Пашеня. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2008. – 520 с.
3. Серійчук В. Український Крим / В. Сергійчук. – К. : Українська видавнична спілка. – 2001. – 304 с.
4. Социалистическое народное хозяйство Крымской области (1945–1970 гг.) : сб. док. и мат-лов. – Симферополь: Таврия, 1980. – 288 с.
5. Максименко М.М. Местные Советы Крыма в послевоенный период (1945–1958 гг.) / М. М. Максименко. – К. : Наукова Думка, 1972. – 266 с.
6. Народное хозяйство Крымской области : статистический сб. – Симферополь : Крымиздат, 1957. – 326 с.

Ильницька О.І. Відновлення і розвиток аграрного сектора Кримської області в післявоєнний період в складі РРФСР: проблеми, шляхи рішення, результати. / О.І.Ільницька // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія «Історичні науки». – 2011. – Т. 24 (63), № 1 : спецвипуск «Історія України» – С. 35–42.

В роботі розглядається процес відновлення і розвитку аграрного сектору Криму в складі РРФСР в період з 1946 – 1953 рр., вказані об'єктивні і суб'єктивні причини, які негативно впливали на розвиток сільського господарства в цей період, що і являлося, однією из причин передачі Кримської області із складу РРФСР до складу УРСР.

Ключові слова: аграрний сектор, колгосп, радгосп, відновлення, сільське господарство.

Initskaya O. I. Restoration and developing of agricultural sector of Crimean area as a structural part of the RUFSSR in the post-war period: problems, ways, decisions, results / O. I. Initskaya // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Historical Science. – 2011. – Vol. 24 (63), No 1 : “History of Ukraine”. – P. 35–42.

The process of restoration and developing of agricultural sector Crimea as a part of the RUFSSR during 1946 – 1953 pp. is being examined in the project . The objective and subjective reasons that had a negative influence on the development of agriculture have been mentioned . That caused the transmission of Crimea from the RUFSSR to the USSR .

Keywords: agricultural sector, collective farms, joint farms, restoration, agriculture, Crimean area.

Поступила в редакцію 01.02.2011 г.