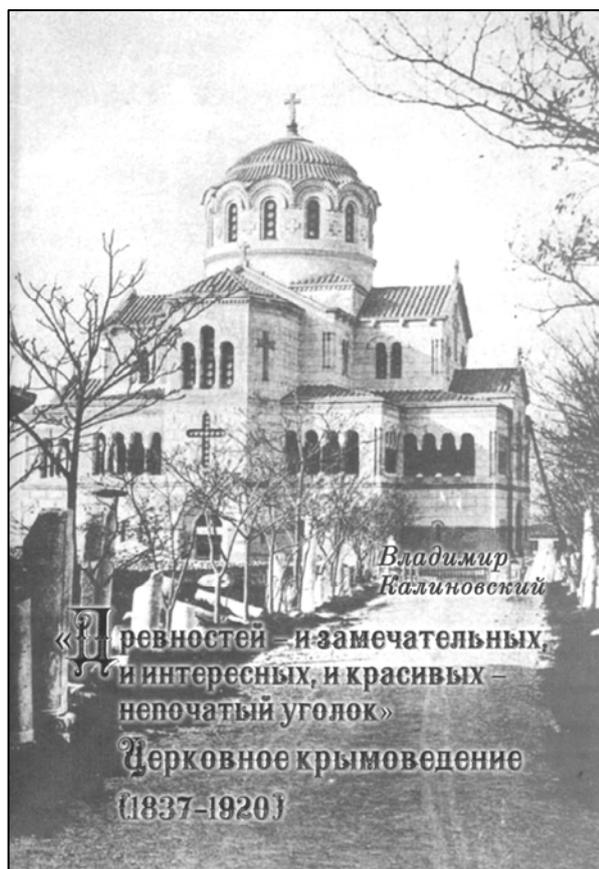


## СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ЦЕРКОВНОМУ КРЫМОВЕДЕНИЮ

*Кутайсов В. А.*

*Крымский филиал Института археологии НАН Украины, г. Симферополь, Украина  
E-mail: kutaiov\_vadim@mail.ru*

Рец. на кн. : Калиновский В. В. «Древностей – и замечательных, и интересных, и красивых – непочатый уголок» : церковное крымоведение, 1837–1920 / В. В. Калиновский ; под ред., вступ. ст. А. А. Непомнящего ; Центр памятниковедения НАН Украины и УООПИК. – К. ; Симферополь : АнтикВА, 2012. – 340 с. – (Серия : «Биобиблиография крымоведения» ; вып. 18).



Книжная серия, возвращающая из небытия малоизвестные страницы прошлого отдельного региона, – явление уникальное не только в масштабах Украины, но и всего бывшего Советского Союза. В этой связи «Биобиблиография крымоведения», основанная и редактируемая профессором А. А. Непомнящим, выделяется как явление неординарное. За восемь лет свет увидело уже восемнадцать изданий, каждое из которых – оригинальное и качественное исследование значимых страниц истории Крымского полуострова либо истории науки.

Исключением не стала и рецензируемая книга. Автор монографии – молодой кандидат наук Владимир Витальевич Калиновский – выпускник аспирантуры Центра памятниковедения Национальной академии наук Украины – берется за тему, которая и актуальна, и интересна, и малоизученна. Исследователь открывает читателю без ма-

лого вековую историю участия православного духовенства в изучении и охране культурного наследия Крыма. Фактически, книга «Древностей – и замечательных, и интересных, и красивых – непочатый уголок»: церковное крымоведение (1837–1920)» стала первой попыткой обобщить и систематизировать колоссальный объем

важной информации, касающейся краеведческой работы духовных лиц на Крымском полуострове.

Почему актуальна заявленная проблема? Достаточно открыть серьезные периодические издания, включить телевизор или зайти на новостные порталы в Интернете. С завидной регулярностью там повторяются сообщения о конфликтах между священнослужителями и учеными по вопросам исследования тех или иных объектов, права собственности и т.д. То же можно сказать и о ситуации в Крыму, который так богат памятниками, связанными с христианством, как никакой другой регион Украины. Неслучайно В. В. Калиновский в названии своей книги использовал оборот «древностей непочатый уголок». Именно так написал о полуострове архиепископ Таврический Гурий (Карпов) (1814–1882). Оптимальное использование объектов культурного наследия, которое устроило бы и ученых, и духовенство, без сомнения, можно назвать одной из наиболее насущных культурных задач современности. В. В. Калиновский в своей работе обращается к досоветскому опыту взаимодействия служителей культа с историками и археологами – от переписки, касающейся мер по защите памятников до конкретных действий, в первую очередь, путем привлечения к работам сотрудников ведущих научных обществ. При этом, ставя во главу угла принцип объективности, автор указывает позитивные и негативные стороны такого сотрудничества, заостряя внимание читателя как на неприятных моментах, которых сегодня можно избежать, так и на примерах плодотворного объединения усилий. Именно поэтому на одних страницах книги мы читаем о монахах Херсонесского монастыря, проводящих хозяйственные работы на неисследованных участках городища, а на других о деятельности священника Валентина Томкевича, который изучал древности в своем приходе и даже получил открытый лист на проведение раскопок от Императорской Археологической комиссии – факт археологии сам по себе незаурядный.

Книга В. В. Калиновского отвечает всем требованиям, которые выдвигаются к современным научным исследованиям. Она отличается скрупулезностью подхода к изучению проблемы. Автором проработана значительная документальная база, которая включает в себя материалы из архивов Санкт-Петербурга, Одессы и Крыма, которые он впервые ввел в научный оборот. При написании работы были использованы раритетные издания и малоизвестные даже для специалистов публикации периодической печати. Замечу, что такая основательность характерна абсолютно для всех книг серии «Биобиблиография крымоведения». В. В. Калиновский успешно использует источниковедческий синтез, благодаря чему сюжеты, которые ранее рассматривались лишь косвенно, обретают качественно новое содержание. Скажем, противоречия выдающегося археолога Карла Казимировича Косцюшко-Валюжинича (1847–1907) с братией Херсонесского монастыря освещал в своих работах еще первый директор Государственного Херсонесского историко-археологического музея Константин Эдуардович Гриневиц (1891–1971). Однако приводимые В. В. Калиновским факты убедительно доказывают, что отношения заведующего раскопками с монахами не ограничивались только конфликтами. Тщательная работа с источниками открыла перед нами и новые грани коммуникации многих авторитетных ученых досоветского времени. Оказалось, что такие леген-

дарные личности крымоведения как А. Л. Бертъе-Делагард, Н. П. Кондаков, А. И. Маркевич, Н. Н. Мурзакевич вели переписку с крымскими священнослужителями, обсуждая с ними вопросы сохранения христианских древностей. И на страницах данной книги эти авторитеты заговорили о злободневных проблемах церковного крымоведения в разные временные эпохи.

Внимательно В. В. Калиновский подошел и к работам своих предшественников. В исторической науке всегда важно, с одной стороны, повторно не «открыть Америку», присваивая себе уже известные факты, а с другой – не воспроизводить ошибок, вольных или невольных, которые встречались в трудах ученых прошлых поколений. В монографии В. В. Калиновского от эпохи к эпохе критически проанализированы основные работы по проблематике, рассмотрены их достоинства и недостатки. Тут встает интересный вопрос, насколько корректно для молодого специалиста подвергать критике своих предшественников, подробно анализируя недочеты работ коллег? А почему нет? Почему бы не обратиться к тому же опыту досоветской историографии, когда научная полемика была возведена в ранг культа и была необходимым содержанием научного процесса? А сколько можно молча поглощать уйму макулатуры с откровенной белибердой под шапками новоявленных «специалистов», которые, порой, с трудом понимают, о чем пишут?

Вполне оправданным выглядит то значительное внимание, которое В. В. Калиновский уделяет в своей книге церковной археологии. Во всех главах рецензируемой монографии рассмотрены разные аспекты этой темы, но наиболее показательным является анализ участия братии Херсонесского монастыря в раскопках на городище. Здесь содержится несколько примеров взаимодействия монахов с археологами: сотрудничество с Одесским обществом истории и древностей и непростое сосуществование с Императорской Археологической комиссией. И если в первом случае священнослужители строили свои отношения с учеными на принципах взаимного уважения, стремясь выполнять присылаемые одесситами инструкции, то во втором монастырь был отстранен от раскопок, что нередко приводило к конфликтным ситуациям. Вместе с тем В. В. Калиновским отмечены те компромиссные решения, которые находили археологи и монастырская братия. Читая о взаимоотношениях духовенства с учеными в досоветское время, невольно приходится проводить параллели с современностью. Разве незнакомы нам сегодня попытки без всяких научных оснований отмечать юбилейные даты, как это в 1891 году попробовал сделать игумен Балаклавского монастыря Никандр? Или споры из-за территорий, которые одинаково важны для духовенства и ученых, такие как Херсонес или Инкерман? Такие параллели лишней раз подчеркивают актуальность изданной монографии.

Еще одним достоинством работы В. В. Калиновского можно назвать внимание автора к важным сюжетам, которые ранее не получали должного научного освещения. Так, в монографии подробно рассмотрено создание в Симферополе в 1913 г. Церковного историко-археологического общества Таврической епархии. И здесь снова можно связать события вековой давности с современностью. Инициатор создания церковно-археологической организации архимандрит Вениамин (Федченков) не стал делать общество закрытым кружком, а пригласил в его руководство автори-

тетного и уважаемого крымоведа – Арсения Ивановича Маркевича. Достойный и наглядный пример!

Обозначу еще некоторые ценные составляющие книги В. В. Калиновского. Автор, безусловно, увлечен предметом своего исследования, но при этом не обеляет своих героев, не забывает об их упущениях или неправоте. Следовательно, молодой ученый не переходит той тонкой грани, которая отделяет объективность от пристрастности. Ярким достоинством книги является богатый и насыщенный, гармонично подобранный иллюстративный материал. Здесь можно найти портреты почти всех ее основных героев, от церковных иерархов до приходских священников, от выдающихся государственных деятелей до местных исследователей. Изложение материала сопровождается изображениями памятников, вокруг которых и разворачивается сюжет описываемых событий. Широко представлены и фотографии ключевых документов и публикаций. Благодаря такому подходу В. В. Калиновскому удалось воссоздать неповторимый колорит имперской эпохи XIX – начала XX в.

Таким образом, серия «Биобиблиография крымоведения» пополнилась очередной достойной монографией на актуальную тему. Ее автору, В. В. Калиновскому, удалось закрыть еще одну лакуну в крымской историографии. Остается только пожелать автору успехов в дальнейших изысканиях, а серии – скорейшего появления новых выпусков, которые, не сомневаюсь, подарят читателям немало интересного и которых, без преувеличения можно сказать, с нетерпением ожидают все, кто интересуется историей Крымского полуострова.

*Поступила в редакцию 01.11.2012 г.*