

УДК 908:726.6+711.168 “1991 / 2003” (477.75)

ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО АЛЕКСАНДРО-НЕВСКОГО СОБОРА (1991–2003)

Ищенко Э.С.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского
E-mail: Face209@mail.ru*

На основе обзора периодической литературы за 1991–2003 годы, прослеживаются события, связанные с возрождением Симферопольского собора святого Александра Невского. Раскрыты точки зрения представителей различных общественных, политических и духовных организаций относительно восстановления святыни. Особое внимание уделено найденному компромиссу по воссозданию собора в рамках единого духовно-патриотического комплекса.

Ключевые понятия: Симферопольский Александро-Невский собор, духовно-патриотический комплекс, православие, возрождение.

Присоединение Крыма к России в 1783 году ознаменовало новый этап в истории православных культовых сооружений. На территории полуострова один за другим появляются храмы и монастыри, часовни и усыпальницы. С 1917 года начинается упадок в жизни святынь и духовенства, вызванный борьбой Советской власти с пережитками Царской России. С обретением Украиной независимости в 90-е годы XX века началось культурное и духовное возрождение. Стало понятно, что необходимо восстановить все то, что пришло в упадок или было утрачено. Истории православных святынь Крыма конца XVIII – начала XX века посвящено большое число публикаций, как досоветской эпохи, так и современности. Сведения по современному этапу многих крымских православных сооружений скудны, обрывочны. Отсутствуют какие-либо основательные исследования. В этой связи интерес вызывает изучение истории воссоздания симферопольского собора святого Александра Невского. Именно этот храм являлся кафедральным в городе Симферополе до 1930 года, а значит, был духовным и архитектурным «сердцем» города и Крыма. Восстановление такого сооружения является важным историческим событием для всего полуострова.

3 июня 1829 года, после завершения строительства храма, состоялось его освящение. Здесь читали проповеди известнейшие богословы, сюда приезжали российские императоры и великие князья, в соборе находились предметы, подаренные Екатериной II и Александром II, находилась кафедра епископа, что подтверждает статус главного храма города. Почти сто лет рос и развивался собор, пока в ночь с 26 на 27 сентября 1930 года это величественное архитектурное сооружение не было взорвано и полностью разрушено большевиками [1, с. 37]. В годы существования СССР о храме старались не вспоминать. После освобождения Крыма весной 1944 года, на его месте, в братской могиле, были похоронены советские воины, погибшие при освобождении Симферополя. Тогда же установили на постаменте танк Т-34.

Позже останки героев-освободителей перенесли на воинское кладбище, а постамент под танком реконструировали [2, с. 37–39].

Возрождение Александро-Невского собора – процесс длительный и противоречивый, на пути которого неоднократно, в разные годы, появлялись новые преграды. В 1993–1994 годах стали издаваться документы, касающиеся восстановления святынь. У истоков этого дела стоял тогдашний Президент Украины Леонид Данилович Кучма. Был составлен список утраченных святынь, как православных, так и других конфессий, в который попал и собор св. Александра Невского в Симферополе [3, с. 19]. Следуя указу Президента Украины «О мерах по воссозданию выдающихся памятников истории и культуры», Кабинет Министров Украины утвердил постановление от 23 апреля 1999 года № 700 «О программе воссоздания выдающихся памятников истории и культуры Украины», в том числе Собора св. Александра Невского в г. Симферополе. Была сформирована постоянно действующая комиссия по восстановлению святынь [4]. 25 марта 1995 года в Госкомитете по архитектуре и строительству состоялось совещание. На нем было решено согласиться с предложением митрополита Лазаря о необходимости восстановить собор св. Александра Невского. Была поставлена задача: одновременно воссоздать весь градостроительный ансамбль вокруг этой архитектурной и духовной доминанты, включающей часовню, малые архитектурные формы и зеленые насаждения. Все работы по возведению должны были соответствовать историческим документам и чертежам. Проектно-изыскательные работы поручили Крымской архитектурно-реставрационной мастерской. Горисполкому рекомендовалось рассмотреть вопрос о восстановлении кафедрального собора, а ранее принятое решение о строительстве часовни и планировке сквера Победы считать утратившим силу. Обратились к фонду «Искусство во имя Христа» для оказания всесторонней помощи в проведении научно-исследовательских и проектно-реставрационных работ. По инициативе и настоянию главы этого фонда, известного художника Г.К. Когоняшвили, в сквере был закрыт общественный туалет, находившийся на месте захоронения духовенства и воинов-танкистов. Однако стены туалета еще долго оставались рядом с памятником освободителям, и, как оказалось, стояли они на алтарной части бывшего храма [5, с. 3]. 23 декабря 1995 года на градостроительном совете Госкомитета по архитектуре и градостроительству Крыма состоялось обсуждение эскизного проекта восстанавливаемого храма [6, с. 3]. Он был выполнен силами Крымской комплексной архитектурно-строительной мастерской института УкрНИИпроектреставрация и архитектором Владимиром Александровичем Бабеевым (к сожалению, уже ушедшим из жизни) [7, с. 8].

Летом 1997 года состоялась Международная юбилейная конференция «Во всю землю изыде вестие их», посвященная наступавшему 2000-летию Рождества Христова. В ходе этой конференции Совет министров АРК принял постановление о восстановлении храма св. Александра Невского, а памятник–танк решено было перенести [8, с. 19] в Гагаринский парк к Вечному огню, чтобы устроить там Музей боевой славы подобно севастопольскому на Сапун-Горе [9, с. 6]. Это вызвало резкую отрицательную реакцию со стороны ветеранских организаций. 12 марта 1998 года на страницах газеты «Крымское время» была помещена статья «Будет ли храм воздвигнут там, где сейчас стоит танк?», в которой было опубликовано письмо, пере-

данное ветеранами через председателя Военно-научного общества при симферопольском доме офицеров Виктора Баженова. Оно содержало 9 пунктов, которые излагали доводы ветеранов, не согласных с переносом памятника, а также их предложение закрыть вопрос о строительстве храма, оставив его потомкам. Под письмом свои подписи поставили 5 Героев Советского Союза, председатели Республиканского совета крымских партизан, городского Совета ветеранов, совета ветеранов 51-й Армии [10, с. 6–7]. Архиепископ Симферопольский и Крымский Лазарь так прокомментировал письмо ветеранов: «Не думаю, что наши ветераны высказываются против строительства храма. Такой мысли я не допускаю. Ведь храм святого Александра Невского станет памятником крымчанам, погибшим в период Великой Отечественной войны; их имена будут написаны на мемориальных досках, за них будут ежедневно возноситься молитвы» [11, с. 6].

Занимавшая в то время пост начальника Управления по охране культурного наследия Министерства архитектуры и строительной политики АРК Ольга Ильинична Сергеева видела несколько препятствий на пути воссоздания храма. Во-первых, большие габариты храма, который, по сути, должен занять все пространство центрального сквера. Во-вторых, через сквер проходят транзитные направления. В-третьих, напротив Долгоруковского обелиска находилась троллейбусная остановка, что перерезало бы путь к святыне со стороны Александро-Невской улицы. В-четвертых, невозможность восстановления храма в его первоначальном виде, поскольку окружающая застройка намного выше дореволюционной и собор не будет смотреться так величественно. В-пятых, и это самая большая преграда – вопрос о перемещении памятника освободителям – танка Т-34, с воинскими захоронениями под ним. Стояло две трудных задачи: получить разрешение Кабинета министров Украины на демонтаж и перенос памятника из алтарной части в связи с восстановлением собора и получить согласие ветеранских организаций на эту акцию. И последнее было самым сложным [12]. Ветераны, воспитанные в духе коммунистической морали, опасались того, что памятник демонтируют, но уже не смонтируют. Этот танк для них является не только символом победы над фашистской Германией, но и символом встреч, праздника Победы. На тот момент и Собор, и танк были важны, и никому не хотелось никого обижать. В прессе разгорелась жаркая полемика. Она усиливалась тем, что обе стороны упорно настаивали на своем, не желая примириться. Ветераны заявляли, что в случае переноса памятника они применят силу, не допустят технику, будут сопротивляться вплоть до самосожжения. В то же время чиновничий аппарат просил протокол согласований с ветеранскими организациями [13, с. 19–20].

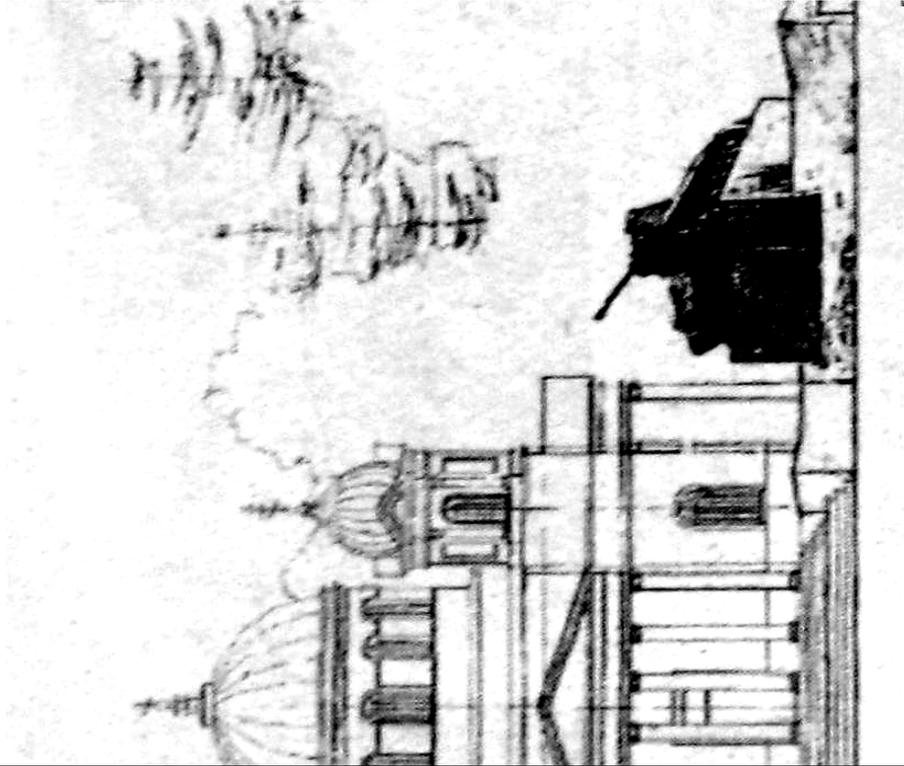
В составе Совета министров АРК сформировался очень серьезный правительственный орган – Министерство архитектуры и строительной политики АРК. Возглавил его академик архитектуры, заслуженный архитектор Украины, Владимир Григорьевич Кравченко. Вместе с ним Владыка Лазарь занимался возрождением и других крымских святынь. Таким образом, в 1997–1998 годах при министерстве на основании приказа формируется творческий коллектив по воссозданию Собора Александра Невского. Руководителем группы назначается Владимир Григорьевич Кравченко, заместителем – Владимир Иванович Приступа. Кроме того, к делу были привлечены 2 организации – «КрымНИИпроект» и Крымская комплексная архитек-

турно-реставрационная мастерская института «УкрНИИпроектреставрация». Привлечение сразу двух организаций неслучайно: одна подняла все архивные материалы, изучила их для восстановления прежней формы, а другая давала возможность использовать при строительстве новые современные технологии [14, с. 20]. В 1999 году председатель Верховного Совета Крыма Леонид Грач выступил с инициативой о создании духовно – патриотического комплекса, в котором будут органично объединены символы духовной и державной мощи Отечества: Долгоруковский обелиск (в память победы над турецкими захватчиками), памятник-танк – символ героизма народа в годы Великой Отечественной войны и храм во имя святого Александра Невского, великого русского князя [15, с. 3]. В январе 2000 года на страницах газеты «Крымское время» печатаются отклики симферопольцев, высказывающих свое видение проблемы восстановления. Появляются сторонники возрождения святыни и среди ветеранов [16, с. 12; 17, с. 12; 18, с. 12; 19, с. 12].

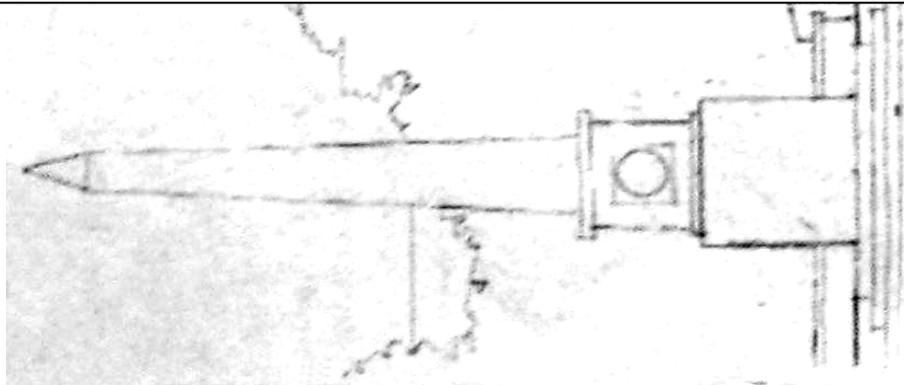
9 января 2000 года состоялось освящение первого камня и закладка капсулы в основание нового здания собора [20, с. 3]. Накануне этого важного события активисты движения «Экология и мир» посадили в яму, приготовленную для камня, саженец дерева. Так свою точку зрения отстаивало экологическое движение города. Утром

не печатать

апреле того же года премьер-министр АРК Сергей Куницын получил открытое письмо, подписанное председателем Совета симферопольского отделения Ассоциации «Экология и Крым» Петром Смоляниновым. Основными доводами противников восстановления храма на прежнем месте являлось то, что строительство уничтожит сквер, десятки деревьев, превратит центр города на многие годы в стройплощадку, будут потрачены миллионы гривен, которые следовало бы вложить в борьбу с безпризорничеством. Смолянинов также отметил: «...Одни получают деньги за проектирование, другие – объемы строительства, третьи – укрепление влияния России, Московского патриарха в Крыму, четвертые, украинофобы, уже сейчас мечтают на территории будущего, т.н. Духовно-патриотического комплекса на месте нынешнего сквера Победы принимать присягу на верность России». Эти же аргументы он озвучил на «круглом столе», проходившем в Министерстве архитектуры и строительной политики АРК. В письме было сделано официальное заявление о необходимости построить в сквере Победы часовню Скорби, а Собор на Петровских высотах. В поддержку этого предложения под ним подписались председатели Союза архитекторов Крыма, союза ветеранов войны, труда и солдатской службы, Военно-исторического общества, Крымского филиала Украинского студенческого союза и ассоциации «Экология и мир» (всего 2800 подписей) [23, с. 6; 24, с. 3].



не печатать



но духовно-патриотического комплекса в сквере Победы.
адаменко и Владислав Фуклев.

Рис. 1. Проект – победитель

В июле 2000 года на сессии городского совета Симферополя депутаты все же одобрили майское решение горисполкома и предоставили епархии Крыма земельный участок площадью 1,4 гектара для реконструкции сквера Победы в духовно-патриотический комплекс. Обсуждение этого вопроса было бурным, поскольку представители ветеранских организаций, Союза архитекторов и ассоциации «Экология и мир» продолжали противостояние. Тем не менее, депутаты 30 голосами «за» при поименном голосовании одобрили решение. Теперь епархии предстояло сделать проект землеотвода, выполнить технико-экономическое обоснование строительства и внести изменения в генплан Симферополя. Также договориться с хозяевами двух кафе в сквере о том, чтобы перенести их с занимаемой земли. Церковники обязались произвести перезахоронение всех останков, обнаруженных при земляных работах, возместить поврежденные зеленые насаждения. По предварительному проекту главного архитектора Юрия Безуглого, храм должен был занимать только центр сквера, танк переносился всего на несколько метров, поэтому почти все деревья сохранялись. Однако все еще не было проекта реконструкции как такового. Собор предполагалось восстановить в первоначальном виде, то есть в точности таким, каким он был в 1829 году. Но лучший проект комплекса по закону необходимо было определить на основе конкурса. Отдельным пунктом в постановлении депутаты отметили, что финансирование из городского бюджета исключено [25, с. 6]. План реконструкции сквера Победы отсутствовал недолго. В конце 2000 года был объявлен открытый градостроительный конкурс на создание комплекса, а в 20-х числах января 2001 года подвели итоги. Конкурс проводили Крымская организация национального союза архитекторов Украины (КрымНСАУ), Министерство архитектуры и строительной политики АРК, горсовет и Крымская епархия (но представителей епархии в жюри не было). Всего в конкурсе участвовало 5 проектов. Среди них были и весьма экзотические. Так, студенты НАПКС предложили упрятать храм под землю, оставив на поверхности часовню. Первое место получил проект председателя Крымского НСАУ Александра Гуцаленко и архитектора Владислава Фуклева под названием «Благая весть». Он предусматривал восстановление Собора в том виде, в котором он был сдан в эксплуатацию в 1829 году, т.е. без более поздних пристроек – колокольни и алтарной части. Гуцаленко считал, что восстанавливать их нецелесообразно, поскольку перед зданием Верховного Совета слишком мало места. Танк, по мысли Александра Николаевича, надо перенести ближе к Долгоруковскому обелиску, а в сквере можно установить памятный знак в честь воинов 19 танкового корпуса и памятную доску. Комиссия сочла проект Гуцаленко наиболее соответствующим условиям конкурса. Решение не было принято единогласно и мнения разделились в отношении 6:3. Одним из главных условий конкурса, соответственно Постановлению Кабинета Министров Украины, указу Президента и решению Совета министров, являлось воссоздание Собора в том виде и физических размерах, как на момент уничтожения [26, с. 6]. Этого не было в проекте Гуцаленко, поэтому было высказано много недовольных мнений о результатах конкурса. Однако в тот момент в крымском Министерстве архитектуры и строительной политики уже был разработан эскизный проект храма, соответствующий правовой базе [27].

Позже конкурс признали нелегитимным, поскольку победителем стали его организаторы [28, с. 20]. В ноябре 2001 года разразился скандал, причина которого скрывалась в подведении итогов другого конкурса, организованного по всем правилам горисполкомом. Информация о нем распространилась в СМИ, обращались к чиновникам, организациям и даже московским властям. Но даже после продления сроков проведения, за полгода никто не подал ни одного проекта. Объяснялось это тем, что архитекторы не хотят влезать в политику, а также заниматься увязкой трех памятников, поскольку это не творческий, а технический вопрос. Обсуждение на собрании ничего не дало, а предложение поставить танк перед входом в собор сразу же вызвало шквал неодобрения. Поэтому руководство крымского парламента настояло, чтобы в кратчайший срок поработала сводная группа архитекторов. Общественность замерла – смогут ли договориться архитекторы, если между некоторыми из них установились неприязненные отношения друг с другом [29, с. 3]. Тем не менее, архитекторам удалось победить личную вражду, и в начале декабря 2001 года созданный ими проект был представлен Верховному Совету АРК и представителям ветеранских организаций. И, совершенно неожиданно, проект был хорошо воспринят ветеранами. Отличие от предыдущих заключалось в том, что архитекторы предложили поставить памятник-танк не слева от храма, а справа, ближе к зданию Верховного Совета. Перед танком образуется площадь на 2 тысячи человек. Кроме того, постамент для танка предполагалось понизить для удобства фотографирования (рис. 1) [30, с. 30].

Долгожданный компромисс был найден! В начале января 2002 года в честь Рождества Христова состоялся прием у правящего архиерея Лазаря, куда были приглашены известные в Крыму люди. Прием также вел сопредседатель попечительского совета, тогдашний председатель Верховного Совета Крыма, Леонид Грач. На приеме было заявлено, что начинается новый этап – наступила пора приступать к восстановлению [31, с. 1].

11 июля 2002 года вышло распоряжение Кабинета министров Украины № 390 «О предоставлении разрешения на перемещение исторической достопримечательности городского значения – памятника «Танк Т-34» в г. Симферополе», в котором говорилось: «В соответствии со статьей 22 Закона Украины «Об охране культурного наследия» дать Совету министров Автономной Республики Крым разрешение на перемещение исторической достопримечательности городского значения – памятника «Танк Т-34» (охранный номер 36) в пределах сквера Победы г. Симферополя». Распоряжение подписал премьер-министр Украины Анатолий Кинах [32, с.4]. В газетах Крыма появляются заявления, что, наконец-то, был найден компромиссный вариант, и дело остается за малым. Многие граждане одобряли принятие решения о создании духовно-патриотического комплекса, в частности, учитель истории школы пос. Научный Бахчисарайского района, В.Я. Павленко прислал в редакцию «Русского мира» отзывы старшеклассников по проблеме Собора [33, с.5]. В крымскую епархию приходят письма в поддержку воссоздания храма, собираются подписи. Так, всего за 3 дня, 13, 14 и 15 июля 2002 года было собрано 9726 подписей тех, кто поддерживал необходимость скорейшего восстановления святыни [34, с. 3]. Для сбора пожертвований был открыт специальный счет в Крымском региональном

управлении коммерческого банка «Приватбанк», отдельные усилия принимаются по сбору средств и в симферопольских храмах.

В начале декабря 2002 года глава крымского правительства Сергей Куницын и митрополит Симферопольский и Крымский Лазарь обсудили детали переноса памятника-танка. Предполагалось перенести его со всеми почестями при участии и под контролем ветеранских организаций в конце декабря, а останки воинов перезахоронить в стенах Собора и по всем погибшим отслужить молебен [35, с. 1]. 15 января 2003 года на консультативной встрече постоянный представитель Президента Украины в Крыму, А. Диденко, беседовал о реконструкции в сквере Победы с руководителями республиканских, городских, районных ветеранских организаций. Ветераны высказали свое мнение об отсутствии полной подготовки для восстановления: не определены заказчик, подрядчик, финансирование предстоящей стройки. Также обговорили, что на стенах будущего Собора укрепят мемориальные доски с именами солдат и офицеров, павших за освобождение полуострова [36, с. 3]. Для включения в списки на мемориальные доски необходимо, чтобы участник Великой Отечественной войны являлся кавалером ордена Александра Невского. Родственникам и близким кавалера нужно собрать соответствующие материалы [37, с. 4]. В начале января 2003 года Верховный Совет Крыма, Совет министров и Симферопольский горисполком назначили даты, связанные с переносом памятника-танка. Техническую часть работ по установке памятника на новом постаменте назначили на 16–17 января 2003 года [38, с. 1]. 16 января 36-тонная машина была перенесена на новый постамент в 10-ти метрах от предыдущего. Памятник благополучно демонтировали и смонтировали [39, с. 4]. 19 января состоялся крестный ход, после которого митрополит Лазарь освятил место, на котором должны воздвигнуть храм. Был заложен первый камень, завершение строительства наметили на 2005 год [40, с. 1]. После состоялось освящение всего воинского пантеона славы, панихида по усопшим воинам Великой Отечественной войны и митинг. Возложили цветы к памятнику-танку, прогремели залпы воинской почести. Кроме митрополита Лазаря и председатель Совмина Сергея Куницына, на митинге всех поприветствовали постоянный представитель Президента Украины в Крыму Александр Диденко, председатель Республиканского комитета ветеранов войны и военной службы Павел Максимов, первый секретарь Симферопольского горкома Компартии Украины Валерий Кучеренко, председатель совета Военно-научного общества Симферополя Виктор Баженов. Закончился митинг шествием 32-го армейского корпуса [41, с. 1].

17 января состоялось учредительное заседание Общественного комитета в поддержку воссоздания Александро-Невского Собора. Комитет принял воззвание к православному, с просьбой объединиться ради восстановления храма и внести свой вклад в это благое дело. Воззвание подписали члены Общественного комитета в поддержку воссоздания, в числе которых митрополит Лазарь, заместитель председателя Совмина В. Казарин, декан Крымского факультета национальной юридической академии Украины им. Я. Мудрого О. Ковитиди, секретарь Симферопольского городского Совета В. Рыбалко, депутат Верховного Совета АРК О. Родивилов, ветеран Великой Отечественной войны В. Сычев, председатель Республиканского комитета партизан и подпольщиков Крыма А. Андреева, генеральный директор завода «Фиолент» А. Бата-

лин и другие [42, с. 4]. Общественный комитет был преобразован в организационный, и его сопредседателем вместе с владыкой Лазарем стал С. Куницын, что сразу же улучшило эффективность организации [43, с. 2]. То, чего все верующие так долго ждали, свершилось. Ко Дню Освобождения Симферополя, 13 апреля 2003 года в сквере Победы был торжественно открыт мемориал Победы – военно-патриотическая составляющая возводимого духовно-патриотического комплекса. Рядом с памятником-танком была воздвигнута ротонда, в которую вмонтированы стелы с названиями освобождавших Крым воинских частей [44, с. 5]. В 2003 году оргкомитет приступает к строительству святыни. Комитет осуществляет работу по привлечению благотворителей и добровольных помощников, следит за технически грамотным, качественным исполнением работ [45, с. 2]. И как бы медленно не шел процесс восстановления Александро-Невского Собора, дело не замерло на мертвой точке. Его координаторы, в лице митрополита Лазаря и Сергея Куницына, продвигают строительство, всячески ищут средства, а благодаря их рвению и заботам, труду многих участников, мы уже сейчас видим необычайной красоты творение искусства.

Список литературы

1. Белова С.Л. Симферополь : этюды истории, культуры, архитектуры / С.Л. Белова. – Симферополь : Таврия-Плюс, 2001. – 184 с.
2. Там же.
3. Румбах О. Преодоление непреодолимого / О. Румбах // Таврида Православная. – 2010. – Апр. – С. 19.
4. Там же.
5. Милина Л. Скверу победы – первоизданный вид / Л. Милина // Крымская правда. – 1995. – 25 марта. – С. 3.
6. Обуховская Л. Божий промысел и глас народа / Л. Обуховская // Крымская правда. – 2002. – 31 июля. – С. 3.
7. Коновалова Л. Танк или Собор / Л. Коновалова // Крымская газета. – 1995. – 23 дек. – С. 8.
8. Румбах О. Указ. соч. – С. 19.
9. Маркелов О. Будет ли храм воздвигнут там, где сейчас стоит танк? / О. Маркелов // Крымское время. – 1998. – 12 марта. – С. 6.
10. Сагань Н. Блаженни милостивии / Н. Сагань // Таврида Православная. – 2002. – февр. – С. 6–7.
11. Маркелов О. Указ. соч. – С. 6.
12. Там же.
13. Румбах О. Указ. соч. – С. 19–20.
14. Там же. – С. 20.
15. Обуховская Л. Указ. соч. – С. 3.
16. Баскакова Г. Скорее всего, дело не в верованиях / Г. Баскакова // Крымское время. – 2000. – 28 янв. – С. 12.
17. Сергеева О. Если мы в прошлое бросим камень – будущее выстрелит в нас из пушки / О. Сергеева // Крымское время. – 2000. – 28 янв. – С. 12.
18. Крутенков П.Н. Время разрушения и разбрасывания камней ушло, как черная туча / П. Н. Крутенков // Крымское время. – 2000. – 28 янв. – С. 12.
19. Усык А. Собор в честь Победы звучит сильнее, чем танк / А. Усык // Крымское время. – 2000. – 28 янв. – С. 12.
20. Обуховская Л. Указ. соч. – С. 3.
21. Якимова Н. Храм должен «лететь» / Н. Якимова // Крымское время. – 2000. – 13 янв. – С. 3.
22. Там же.
23. Иванова К. Храм должен быть построен, решили симферопольские депутаты / К. Иванова // Крымское время. – 2000. – 25 июля. – С. 6.
24. Якимова Н. Указ. соч. – С. 3

- 25.Иванова К. Указ. соч. – С. 6.
26.Маркелов О. Со своей колокольни / О. Маркелов // Крымское время. – 2001. – 30 янв. – С. 6.
27.Там же.
28.Румбах О. Указ. соч. – С. 20.
29.Неживой А. Строительство собора Александра Невского снова откладывается / А. Неживой // Крымское время. – 2001. – 1 нояб. – С. 3.
30.Неживой А. Архитекторам таки удалось «скрестить» храм с танком / А. Неживой // Крымское время. – 2001. – 5 дек. – С. 3.
31.Обуховская Л. Засияют купола главного собора Крыма / Л. Обуховская // Крымская правда. – 2002. – 15 янв. – С. 1.
32.Ангел под танком // Таврида Православная. – 2002. – Сент. – С. 4.
33.Гуркович В. Духовно-патриотическое противостояние / В. Гуркович // Крымская правда. – 2002. – 15 февр. – С. 5.
34.Обуховская Л. Указ. соч. – С. 3.
35.Винник С. Памятник-танк должен быть перенесен в декабре / С. Винник // Крымская правда. – 2002. – 7 дек. – С. 1.
36.Мохова Л. Все предложения – на учете / Л. Мохова // Крымская газета. – 2003. – 15 янв. – С. 3.
37.Строим Собор // Таврида Православная. – 2003. – Янв. – С. 4.
38.Винник С. Памятник-танк будет перенесен до 19 января / С. Винник // Крымская газета. – 2003. – 15 янв. – С. 1.
39.Якимова Н. Танк подвинули / Н. Якимова // Крымское время. – 2003. – 22 янв. – С. 4.
40.Котенева О. Танк переместили / Л. Котенева // Крымская газета. – 2003. – 17 янв. – С. 1.
41.Обуховская Л. Танк на новом месте / Л. Обуховская // Крымская правда. – 2003. – 18 янв. – С. 1.
42.Милина Л. Воззвание к православным / Л. Милина // Литературный Крым. – 2003. – 17 янв. – С. 4.
43.Ёнов Ю. Проблемы надо решать / Ю. Ёнов // Таврида Православная. – 2003. – Янв. – С. 2.
44.Строим Собор // Таврида Православная. – 2003. – Апр. – С. 5.
45.Сагань Н. Оргкомитет приступил к работе / Н. Сагань // Таврида Православная. – 2003. – Февр. – С. 2.

Іщенко Е. С. Проблеми відновлення Сімферопольського Олександро-Невського Собору (1991–2003) / Е.С. Іщенко // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія «Історичні науки». – 2011. – Т. 24 (63), № 2 : спецвипуск «Історія України» – С. 56–65.

На основі огляда періодичної літератури за 1991–2003 роки просліджуються події, зв'язані з відродженням Сімферопольського Собору святого Олександра Невського. Наведені точки зору представників суспільних, політичних та духовних організацій щодо відновлення святині. Особова увага приділена знайденому компромісу з відтворення собору у рамках духовно-патриотичного комплексу.

Ключові слова: Сімферопольський Олександро-Невський Собор, духовно-патриотичний комплекс, православ'я, відродження.

Ischenko E. S. The problems of renewal of Simferopol Alexander-Nevsky cathedral (1991–2003) / E. S. Ischenko // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Historical Science. – 2011. – Vol. 24 (63), No 2 : “History of Ukraine”. – P. 56–65.

According to the periodic literature of 1991–2003 the article traces the events related to revival of Simferopol Alexander-Nevsky cathedral. Different social, political and religious organizations' points of view are exposed. Particular attention is paid to the founded compromise on a recreation of the cathedral in borders of religious-patriotic complex.

Keywords: Simferopol Alexander-Nevsky cathedral, religious-patriotic complex, orthodox, revival.

Поступила в редакцію 01.11.2011 г.