

УДК 902 (477) «18/19»

**МАТЕРИАЛЫ VI АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА В ОДЕССЕ  
КАК ИСТОЧНИК О РАЗВИТИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПАМЯТНИКОВЕДЕНИЯ  
НА ЮГЕ УКРАИНЫ**

*Кармазина Н. В.*

*Университет экономики и управления, Симферополь, Украина  
E-mail: karmazina\_nata@ukr.net*

Определяется влияние VI археологического съезда в Одессе в 1884 году на развитие памятниковедения Юга Украины. На основе опубликованных материалов по итогам этого научного форума представлена подготовительная работа к нему, в ходе которой показаны мероприятия по изучению, охране, популяризации древностей. Проанализированы доклады и сообщения съезда, посвященные вопросам изучения и охраны культурного наследия Северного Причерноморья и Крыма. Представлены неопубликованные материалы съезда, сохранившиеся в фонде Государственного архива Одесской области, касавшиеся вопросов памятниковохранения. Показано значение VI Археологического съезда для изучения и сохранения древностей Юга Украины. Уделено внимание популяризации древностей в рамках выставки, организованной при этом научном форуме. Охарактеризовано предметы личных коллекций, недавние находки, презентованные там. В статье рассмотрен ход экскурсии в Крым, организованной после съезда.

Обобщено значение материалов VI археологического съезда для изучения развития исторического памятниковедения на Юге Украины. Являясь целостным источниковедческим комплексом, материалы VI археологического съезда в Одессе представляют большой интерес для исследования принципов и форм развития системы охраны древностей на Юге России. Они характеризуют деятельность провинциальных ученых, источники пополнения и использования частных и музейных коллекций памятников истории и культуры, выставочную практику в России второй половины XIX – начала XX в.

В статье акцентируется внимание на то, что одной из причин, которая вызвала необходимость созыва археологического съезда, была обеспокоенность состоянием и забота о лучшем сохранении древностей. Для развития системы охраны культурного наследия необходимо было научное изучение и популяризация памятников, введение преподавания археологии, создание музеев. Съезд способствовал развитию теории археологии, определению ее предмета, методологии, а также плана археологических раскопок, накоплению и обобщению научного материала.

**Ключевые слова:** археологический съезд, памятниковедение, древности, Юг Украины.

Во второй половине XIX – начале XX века заметным явлением в общественной жизни России стали археологические съезды, которые на протяжении всего времени

их проведения оставались основным общероссийским форумом представителей гуманитарных дисциплин исторического профиля. Их появление вызвано значительным интересом научной общественности к древностям, а в связи с этим – объективной необходимостью разработки теоретических и практических проблем археологии. Съезды внесли существенный вклад в развитие археологии, истории, палеографии, нумизматики, сфрагистики, лингвистики, этнографии, исторической географии и архивоведения.

Главную цель археологических съездов организаторы видели в объединении всех научных сил России в области разыскания, изучения, охраны и популяризации памятников истории и культуры. Определяя своей основной задачей исследование и охрану памятников истории и культуры всех исторических эпох, археологические съезды немало внимания уделяли вопросам выявления и исследования частных коллекций, формирования и развития провинциальных и учебных музеев как центров по сохранению и изучению памятников культуры, развитию музейного дела.

На сегодняшний день археологическим съездам в своих работах уделяли внимание такие исследователи как С. З. Заремба [1], А. А. Непомнящий [2], А. В. Шаманаев [3], И. С. Романенко [4], Ю. М. Дементьева [5], которые рассматривали значение трудов этих научных форумов для составления биобиблиографии, для изучения деятельности отдельных ученых, развития музейного дела. Исходя из этого, цель данной статьи – определить влияние на развитие памятниковедения Юга Украины VI археологического съезда 1884 г., который стал важным событием научной жизни России и проходил в Одессе с 15 августа по 1 сентября. В его работе приняли участие 372 депутата из 61 города. На съезд собрались представители Императорской археологической комиссии, Академии наук и Академии художеств, Императорского Эрмитажа, Археографической комиссии, Русского и Московского археологических обществ, Одесского общества истории и древностей, Русского географического общества, Православного Палестинского общества, восьми университетов, трех духовных академий, Археологического института, Историко-филологического института в Нежине, двух архитектурно-художественных обществ и др. Своих депутатов на форум российских ученых прислали Греческое филологическое общество в Константинополе (Турция), Хорватское археологическое общество в Загребе и Археологический музей в Ольмюце (Австро-Венгрия) [6, с. XLIX–LXII].

Вниманию участников VI съезда были предложены 137 докладов и сообщений широкого тематического и хронологического диапазона. Как отметил известный российский филолог и историк И. В. Помяловский (1845–1906): «съезд вполне оправдал возлагавшиеся на него надежды: по обилию материалов, которые были представлены..., по вниманию, с которым относилась к нему образованная публика, он нисколько не уступал ни одному из предшествовавших съездов» [7, с. 25].

Основным источником изучения деятельности VI археологического съезда являются материалы, опубликованные организаторами. Их можно разделить на следующие группы: правила съезда, содержащие программу работы съезда, протоколы заседаний в ходе подготовки съезда; труды предварительных комитетов – отчеты о работе по организации съезда и выставок, публикации исследований и отчетов археологических исследований, проведенных в период подготовки съезда; известия о

занятиях съезда – протоколы публичных заседаний, списки участников и культурная программа (экскурсии, археологические раскопки, часы посещения выставки и т. д.); списки участников съездов; труды съезда – правила, программы, «вопросы, на которые съезд хотел бы получить ответы» – своеобразные научные запросы, протоколы публичных заседаний, отчеты и представленные доклады.

Опубликованные в материалах археологических съездов доклады, сообщения и целые исследования посвящены вопросам истории, археологии, этнографии, литературы, лингвистики, историографии, исторической географии, искусствоведения и ряда других гуманитарных дисциплин и содержат богатый фактический материал. Ряд исследований не потерял своей научной ценности и по сей день. Такой широкий диапазон вопросов, рассматриваемых на археологических съездах, связан, прежде всего, с более обширным понятием термина «археология», бытовавшем во второй половине XIX в. Археология рассматривалась как наука о разыскании и исследовании древностей различного вида. Анализ материалов съезда дает возможность охарактеризовать состояние работы по охране памятников истории и культуры, музейного дела на Юге Украины в последней четверти XIX века.

Идея об организации очередного собрания российских археологов в Одессе была озвучена на закрытии V съезда в Тифлисе осенью 1881 г. [8, с. XCV]. Причиной этого стала насущная необходимость многостороннего исследования и изучения Юга России со стороны представителей различных областей археологической науки. Так как инициатива проведения следующего съезда в Одессе была высказана от имени Новороссийского университета, то на него была возложена подготовительная работа по его устройству. Образованная для этого советом Новороссийского университета комиссия обратилась с просьбой к университетам, археологическим обществам и другим научным обществам и учреждениям о командировании в Москву депутатов для принятия участия в работах Предварительного комитета и к ученым, известным своими трудами по археологии или своими собраниями древностей, о предоставлении подробно мотивированных вопросов, предлагаемых для обсуждения на съезде.

В декабре 1882 года в Москве под председательством вице-президента Одесского общества истории и древностей Н. Н. Мурзакевича и председателя Московского археологического общества А. С. Уварова был создан Предварительный комитет, который выработал правила съезда.

Дальнейшая подготовительная работа по устройству съезда была сосредоточена в Одессе в Распорядительном комитете съезда при Новороссийском университете под председательством профессора Н. П. Кондакова. Н. П. Кондаков сыграл определяющую роль в организации этого научного форума. Он лично руководил устройством выставки, редактировал труды, вел переписку с делегатами [9, с. 22–23].

Подготовка к съезду активизировала проведение учебных экскурсий с целью отыскания новых данных и свежих материалов. Одна из них была осуществлена на острове Березань весной 1884 года членами Новороссийского общества естествоиспытателей Р. А. Пренделем и И. М. Видгальмом. Их исследование позволило сделать вывод, что березанские останки могут быть отнесены ко времени древнегреческих поселений на берегах Черного моря, а не к эпохе доисторического человека. Раскопки подтвердили несостоятельность предположения Келера о том, что на этом

острове находился храм Ахилла Понтарха. Предметы, найденные в ходе экспедиции, были представлены на выставке, устроенной при съезде.

Распорядительный комитет организовал издательскую деятельность в ходе подготовки к новому съезду в Одессе. С целью презентации актуальных вопросов археологии и программы сбора археологического материала были изданы три брошюры члена распорядительного комитета А. А. Матвеева «К вопросу об археологических исследованиях в Южной России», «Программа историко-географических сведений» и «Археология».

Кроме того, Распорядительный комитет считал насущной потребностью составить сборник всех надписей древнегреческих колоний берегов Черного моря. Взялось за подготовку такого издания Русское археологическое общество, которое к началу съезда под редакцией В. В. Латышева представило начало этого труда. Еще одним изданием Распорядительного комитета стала составленная профессором Л.Ф. Воеводским «Карта древних поселений на Юге России», необходимость в которой назрела давно в виду отсутствия наглядного свода о местоположении древних припонтийских колоний.

VI археологическому съезду был посвящен «Сборник материалов для изучения искусства и монетного производства у народов, живших в древности на Юге нынешней России в период пребывания эллинов» П. О. Бурачкова. Работа получила высокую оценку у современников, которые отмечали, что «по обилию нумизматических данных труд занимает одно из выдающихся мест в ряду сочинений, посвященных описанию и объяснению монет греческих поселений на берегах Черного моря».

Официально заявленной программой съезда стало изучение классических и византийских древностей Северного Причерноморья и Крыма, поэтому одна из групп докладов была посвящена древностям этого края. Программным докладом, очерчивающим перспективы археологического изучения Юга России, стало сообщение одесского историка В. Н. Юргевича [10]. Среди приоритетных районов разысканий были выделены Аккерман и Инкерман (Севастополь).

С критическим анализом, опубликованного ранее в виде отдельной брошюры доклада А. В. Орешникова «Босфор Киммерийский в эпоху Спартокидов» [11], выступил П. О. Бурачков [12].

Начальному периоду истории изучения Крыма было посвящено сообщение В. Г. Тизенгаузена, который охарактеризовал хранящуюся в архиве Археологической комиссии рукопись одного из пионеров изучения Крыма П. Дюбрюкса [13]. Особый интерес современников вызвали результаты исследований различных типов гробниц, находящихся в Керчи. Автор пытался установить их происхождение и хронологическую преемственность между ними.

Памятникам Боспорского царства посвятили свои доклады Х. Х. Гиль [14], В. В. Латышев [15], А. М. Подшивалов [16]. Вопросу о некоторых монограммах, встречающихся на боспорских монетах, был посвящен реферат Х. Х. Гиля, который обладал коллекцией древних монет и фактически был новой попыткой разъяснить их. В. В. Латышев опубликовал отчет о ходе работы по подготовке к изданию общего сборника греческих и латинских надписей Северного Причерноморья [17].

Академик архитектуры, археолог А. А. Авдеев остановился на описании и исторической характеристике исследуемого им памятника – церкви Св. Иоанна Предтечи в Керчи, представил план реставрационных работ [18].

Христианским древностям Крыма посвящен был реферат протоиерея Чепурина «О пещерных церквях в Крыму». Автором были высказаны причины их возникновение, представлены описание и типологизация храмов [7, № 3.– С. 2–3, 12].

Среди неопубликованных материалов съезда, сохранившихся в фонде 275 «VI Археологический съезд» в Государственном архиве Одесской области, представляют интерес рукописи В. Х. Кондараки «Ответы на нижеследующие вопросы или тезисы по программе и приложению к ней Распорядительного комитета VI Археологического съезда» [2, с. 583], где известный крымский краевед, не имевший возможности принять участие в работе съезда, высказал свою точку зрения на суждения А. Я. Гаркави о принадлежности Чуфут-Кале караимам и о происхождении названия «Крым» [19, л. 4–14]. В рукописной статье В. Соснякова «К вопросу о заселении Новороссийского края» [19, л. 15–36] содержится богатый фактический материал по истории Северного Причерноморья и Крыма в конце XVIII – начале XIX века. По решению редакционного комитета VI Археологического съезда от 29 декабря 1884 г. данные статьи было решено не печатать [20, л. 5–6]. В данном фонде выявлены и две неатрибутированные рукописи «К вопросу о составлении легенды для археологической карты России по доисторической археологии» [21] и «План раскопок, сделанных в Херсонесе» [22].

VI Археологический съезд, занимавшийся малоразработанными вопросами истории и археологии Северного Причерноморья и Крыма по бесспорной оценке современников имел «большое значение для русской нации» [23, с. 346]. Ученым, наконец, представилась возможность подвергнуть пересмотру дискуссионные вопросы о скифских, классических и византийских древностях. В связи с этим современники выделяли крымоведческие доклады А. Я. Гаркави и Ф. Ф. Лашкова [24, с. 829, 832–833]. Подводя итоги съезда, ученые подчеркивали, что много нового было сказано о крымских христианских памятниках, особенно об Инкермане и Херсонесе.

Способствовала популяризации древностей Юга Украины археологическая выставка, открытая при съезде и размещившаяся в трех залах верхнего этажа здания Новороссийского университета. На ней было представлено значительное количество разнообразных предметов древности из частных коллекций или недавно открытых предметов. Выставочная практика демонстрировала уровень развития археологии в России, привлекала внимание общества к проблеме охраны памятников истории и культуры, и носила научно-просветительский характер. Структура выставки соответствовала структуре съезда и имела следующие разделы: древности первобытные; древности языка и письма, древности восточные, отдел картографии, отдел рукописей и старопечатных книг, исторический отдел, отдел церковных древностей. К участию в выставке Предварительный комитет старался привлечь как можно больше частных коллекционеров, музеев, собраний различных научных обществ.

Собрание греческих древностей, в том числе и золотых украшений, терракотов из Ольвии и Пантикапея было выставлено И. И. Курисом из его коллекции. К отделу классических древностей Юга России относились предметы, выставленные

И. К. Суручаном, из которых наибольшее внимание привлекали терракотовые изделия. Много интересных находок из области греко-скифских древностей отмечалось в выставленном собрании запорожских древностей Д. И. Яварницкого.

Планы раскопок древнего Херсонеса, планы его базилик, фотографические снимки архитектурных деталей, а также акварельные рисунки армянской церкви св. Урпата и св. Сергиза в Крыму, церкви Иоанна Предтечи в Керчи были представлены архитектором А. А. Авдеевым. Виды Аккерманских пещер, памятников Бахчисарая и Чуфут-Кале – художником А. Ф. Красовским.

Протоирей Я. Я. Чепурин представил на выставку собрания акварельных снимков с фресковой росписи, им открытой в пещерных церквях Крыма, в частности Мангупа.

Таким образом, археологическая выставка, открытая при съезде и размещившаяся в трех залах верхнего этажа здания Новороссийского университета способствовала популяризации древностей Юга Украины. На ней было представлено значительное количество разнообразных предметов древности из частных коллекций или недавно открытых предметов.

Важным дополнением к занятиям съезда стала археологическая экскурсия в Крым, которая началась сразу после закрытия съезда 30 августа 1884 г. 90 его участников отправились на пароходе «Владимир» в Севастополь, где в это время находился вице-президент Одесского общества истории и древностей В. Н. Юргевич. Под его руководством и некоторых членов съезда, знакомых с этой местностью, осмотрели раскопанные кварталы древнего Херсонеса, а также специально приготовленные для экскурсантов.

Раскопки, осуществленные в присутствии членов съезда, оказались неудачными, так как ничего найдено не было. Раскопки близ Херсонеса, предпринятые председателем съезда графом Уваровым, носили скорее характер разведок, и ничего значительного не было обнаружено.

После осмотра Херсонеса под руководством протоиерея Чепурина экскурсантами был осуществлен обзор древностей Инкермана, крымских пещерных церквей. Затем участники съезда посетили Балаклаву, Георгиевский монастырь, Бахчисарай, Тепе-Кермен, Черкес-Кермен, Чуфут-Кале и Успенский скит. Вся экскурсия дала возможность познакомиться с местными древностями, обсудить вопросы о ходе и перспективах исследования памятников.

Являясь целостным источниковедческим комплексом, материалы VI археологического съезда в Одессе представляют большой интерес для исследования принципов и форм развития системы охраны древностей на Юге России, деятельности провинциальных музеев, источников пополнения частных и музейных коллекций, выставочной практики в России второй половины XIX – начала XX в.

Анализ материалов VI археологического съезда позволяет отметить, что одной из причин, которая вызвала необходимость созыва археологического съезда, была обеспокоенность состоянием и забота о лучшем сохранении древностей. Для развития системы охраны культурного наследия необходимо было научное изучение и популяризация памятников, введение преподавания археологии, создание музеев. Съезд способствовал развитию теории археологии, определению ее предмета, методологии, а также планов археологических раскопок, накоплению и обобщению научного материала.

## Список использованных источников и литературы

1. Заремба С. З. Археологічні з'їзди XIX – початку XX ст. – важливий етап розвитку українського пам'яткознавства / С. З. Заремба // Українське пам'яткознавство : історія, теорія, сучасність. – К., 1995. – С. 121–140.  
Zarembo S. Z. Arheologichni z'їzdi XIX – pochatku XX st. – vazhlivij etap rozvitku Ukraїns'kogo pam'jatkoznavstva / S. Z. Zarembo // Ukraїns'ke pam'jatkoznavstvo : istorija, teorija, suchasnist'. – K., 1995. – S. 121–140.
2. Непомнящий А. А. Крымоведческие исследования на всероссийских Археологических съездах (вторая половина XIX – начало XX века) / А. А. Непомнящий // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Симферополь, 2002. – Вып. 9. – С. 579–590.  
Nepomnjashhij A. A. Krymovedcheskie issledovanija na vserossijskih Arheologicheskikh s'ezdah (vtoraja polovina XIX – nachalo XX veka) / A. A. Nepomnjashhij // Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii. – Simferopol', 2002. – Vyp. 9. – S. 579–590.
3. Шаманаев А. В. Н.П. Кондаков и VI Археологический съезд в Одессе (1884) / А. В. Шаманаев // Научные ведомости БелГУ. Сер.: «История. Политология. Экономика. Информатика». – 2011. – № 1. – С. 71–76.  
Shamanaev A. V. N.P. Kondakov i VI Arheologicheskij s'ezd v Odesse (1884) / A. V. Shamanaev // Nauchnye vedomosti BelGU. Ser.: «Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika». – 2011. – №1. – S. 71–76.
4. Дементьева Ю. М. Материалы археологических съездов (1869–1914) как источник по истории музейного дела России // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 80. – С. 71–83.  
Dement'eva Ju. M. Materialy arheologicheskikh s'ezdov (1869–1914) kak istochnik po istorii muzejnogo dela Rossii // Izvestija RGPU im. A.I. Gercena. – 2008. – № 80. – S. 71–83.
5. Романенко І. С. Проблеми української церковної археології на археологічних з'їздах другої половини XIX – початку XX століття / І. С. Романенко // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія: «Історія». – 2009. – № 2. – С. 57–63.  
Romanenko I. S. Problemi Ukraїns'koї cerkovnoї arheologii na arheologichnih z'їzdah drugoї polovini XIX – pochatku XX stolittja / I. S. Romanenko // Naukovi zapiski Ternopil's'kogo nacional'nogo pedagogichnogo universitetu imeni Volodimira Gnatjuka. Serija: Istorija. – 2009. – № 2. – S. 57–63.
6. Личный состав съезда // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1886. – Т. 1. – С. XLIX–LXII.  
Lichnyj sostav s'ezda // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1886. – T. 1. – S. XLIX–LXII.
7. Помяловский И. В. Шестой Археологический съезд в Одессе 1884 г. / И. В. Помяловский // Журнал Министерства народного просвещения. – 1885. – № 1. – Отд. 4. – С. 1–26; № 3. – Отд. 4. – С. 1–56.  
Pomjalovskij I. V. Shestoj Arheologicheskij s'ezd v Odesse 1884 g. / I. V. Pomjalovskij // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. – 1885. № 1. – Otd. 4. – S. 1–26; № 3. – Otd. 4. – S. 1–56.
8. Протокол заседания съезда 21 сентября // Труды V-го Археологического съезда в Тифлисе. – 1881. – М., 1887. – С. XCV.  
Protokol zasedanija s'ezda 21 sentjabrja // Trudy V-go Arheologicheskogo s'ezda v Tiflise, 1881. – M., 1887. – S. XCV.
9. Редин Е. К. Профессор Никодим Павлович Кондаков : к тридцатилетней годовщине его учено-педагогической деятельности / Е. К. Редин // Записки имп. Русского археологического общества: труды отделения археологии древне-классической, византийской и западноевропейской, 1897. – Т. 9, вып. 3/4. – С. 1–40.  
Redin E. K. Professor Nikodim Pavlovich Kondakov : k tridcatiletnej godovshhine ego ucheno-pedagogicheskoi dejatel'nosti / E. K. Redin // Zapiski imperatorskogo Russkogo Arheologicheskogo obshhestva. Trudy otdelenija arheologii drevne-klassicheskoi, vizantijskoj i zapadnoevropejskoj. – 1897. – T. 9, vyp. 3/4. – S. 1–40.
10. Юргевич В. Н. Замечания о некоторых местностях Новороссийского края, заслуживающих археологического исследования / В. Н. Юргевич // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 29–41.  
Jurgevič V. N. Zamechanija o nekotoryh mestnostjah Novorossijskogo kraja, zasluživajushhij arheologicheskogo issledovanija / V. N. Jurgevič // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – T. 2. – S. 29–41.

11. Орешников А. В. Босфор Киммерийский в эпоху Спартокидов по надписям и царским монетам / А. В. Орешников // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 80–103.
- Oreshnikov A. V. Bosfor Kimmerijskij v jepohu Spartokidov po nadpisjam i carskim monetam / A. V. Oreshnikov // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 80–103.
12. Бурачков П. О. По поводу брошюры А. В. Орешникова «Босфор Киммерийский в эпоху Спартокидов» // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 114–118.
- Burachkov P. O. Po povodu broshjury A. V. Oreshnikova «Bosfor Kimmerijskij v jepohu Spartokidov» // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 114–118.
13. Тизенгаузен В. Г. Записка Дюбрюкса: «Несколько заметок о различных родах гробниц, находящихся в окрестностях Керчи» // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 135–199.
- Tizengauzen V. G. Zapiska Djubrjuxsa: «Neskol'ko zametok o razlichnyh rodah grobnic, nahodjashhihsja v okrestnostjah Kerchi» // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 135–199.
14. Гиль Х. О боспорских монетах с монограммами // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 104–113.
- Gil' H. O bosporskih monetah s monogrammami // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 104–113.
15. Латышев В. В. О календарях Ольвии, Тиры и Херсониса Таврического // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 56–71.
- Latyshev V. V. O kalendarjah Ol'vii, Tiry i Hersonisa Tavricheskogo // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 56–71.
16. Подшивалов А. М. Некоторые данные для исторического исследования о правителях Босфора Киммерийского по лапидарным и нумизматическим памятникам // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 72–79.
- Podshivalov A. M. Nekotorye dannye dlja istoricheskogo issledovanija o praviteljah Bosfora Kimmerijskogo po lapidarnym i numizmaticheskim pamjatnikam // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 72–79.
17. Латышев В. В. Сообщение о ходе работы по изданию общего сборника греческих и латинских надписей Северного побережья Черного моря // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1888. – Т. 2. – С. 44–45.
- Latyshev V. V. Soobshhenie o hode raboty po izdaniju obshhego sbornika grecheskih i latinskih nadpisej Severnogo poberezh'ja Chernogo morja // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1888. – Т. 2. – С. 44–45.
18. Авдеев А. А. Церковь Св. Иоанна Предтечи в Керчи // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). – Одесса, 1887. – Т. 3. – С. 381–386.
- Avdeev A. A. Cerkov' Sv. Ioanna Predtechi v Kerchi // Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.). – Odessa, 1887. – Т. 3. – С. 381–386.
19. Государственный архив в Одесской области (ГАОО), ф. 275, оп. 1, д. 36. Gosudarstvennyj arhiv v Odesskoj oblasti (GAOO), f. 275, op. 1, d. 36.
20. ГАОО, ф. 275, оп. 1, д. 17.  
GAOO, f. 275, op. 1, d. 17.
21. ГАОО, ф. 275, оп. 1, д. 22.  
GAOO, f. 275, op. 1, d. 22.
22. ГАОО, ф. 275, оп. 1, д. 32.  
GAOO, f. 275, op. 1, d. 32.
23. VI Археологический съезд в Одессе // КС. – 1884. – Октябрь. – С. 337–346.  
VI Arheologicheskij s'ezd v Odesse // KS. – 1884. – Oktjabr'. – S. 337–346.
24. Анучин Д. Шестой Археологический съезд в Одессе. I. Труды отдела первобытных и языческих древностей и общий обзор деятельности съезда / Д. Анучин // ВЕ. – 1884. – № 12. – С. 812–834.  
Anuchin D. Shestoj Arheologicheskij s'ezd v Odesse. I. Trudy otдела pervobytnyh i jazycheskikh drevnostej i obshhij obzor dejatel'nosti s'ezda / D. Anuchin // VE. – 1884. – № 12. – С. 812–834.



**Кармазіна Н. В.** Матеріали VI археологічного з'їзду в Одесі як джерело про розвиток історичного пам'ятокознавства на Півдні України / Н. В. Кармазіна // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Історичні науки». – 2013. – Т. 26 (65), № 1. – С. 28–36.

Визначається вплив VI археологічного з'їзду в Одесі в 1884 році на розвиток пам'ятокознавства Півдня України. На основі опублікованих матеріалів за підсумками цього наукового форуму подано підготовчу роботу до нього, в ході якої показані заходи з вивчення, охорони, популяризації старожитностей. Проаналізовано доповіді та повідомлення з'їзду, присвячені питанням вивчення та охорони культурної спадщини Північного Причорномор'я та Криму. Подані неопубліковані матеріали з'їзду, що збереглися у фонді Державного архіву Одеської області, які стосувалися питань пам'ятокознавства. Показано значення VI археологічного з'їзду для вивчення і збереження старожитностей Півдня України. Приділено увагу популяризації старожитностей у рамках виставки, організованої при цьому науковому форумі. Охарактеризовано предмети особистих колекцій, недавні знахідки, презентовані там. У статті розглянуто хід екскурсії до Криму, організованої після з'їзду.

Узагальнено значення матеріалів Шостого археологічного з'їзду для вивчення розвитку історичного пам'ятокознавства на Півдні України. Будучи цілісним джерельним комплексом, матеріали VI археологічного з'їзду в Одесі становлять великий інтерес для дослідження принципів і форм розвитку системи охорони старожитностей на Півдні Росії. Вони характеризують діяльність провінційних вчених, джерела поповнення та використання приватних і музейних колекцій пам'яток історії та культури, виставкову практику в Росії другої половини XIX – початку XX ст.

У статті акцентується увага на те, що однією з причин, яка викликала необхідність скликання археологічного з'їзду, була стурбованість станом і піклування про краще збереження старожитностей. Для розвитку системи охорони культурної спадщини необхідно було наукове вивчення та популяризація пам'яток, введення викладання археології, створення музеїв. З'їзд сприяв розвитку теорії археології, визначення її предмета, методології, а також плану археологічних розкопок, накопиченню та узагальненню наукового матеріалу.

**Ключові слова:** археологічний з'їзд, пам'ятокознавство, старожитності, Південь України.

**Karmazina N. V.** Proceedings of the VI Archaeological Congress in Odessa as a source of historical development in the southern Ukraine monument study / N. V. Karmazina // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Historical Science. – 2013. – Vol. 26 (65), No 1. – P. 28–36.

The article defines the influence of the Sixth Archaeological Congress on the development of monument study of Southern Ukraine, which took place in Odessa in 1884. On the basis of the published materials of this scientific forum, the preparatory work is represented, within which are shown measures aimed at researching, preservation and promotion of antiquities. The reports and the speeches of the Congress directed at issues of study and protection of the cultural heritage of the Northern Black Sea and the Crimea are analyzed. Unpublished materials preserved in the State Archives of Odessa region, relating to issues of monument study are presented. The importance of the six Congress of the archaeological study for preservation of antiquities of the South of Ukraine is shown. The meaning of antiquity popularization is shared in frames of the exhibition, organized within the scientific forum. The represented articles from private collections, the latest findings are described. The importance of the Six Archaeological Congress materials for studying of historical development of monument study on the South of Ukraine is generalized.

The article focuses on the fact that one of the reasons, which caused the demand of convening of Archaeological Congress was concern about condition and anxiety about antiquity preservation on a higher level. Scientific research, monument popularization are required for the development of the cultural heritage protection system. Congress contributed to the archeology theory development, subject definition, methodology, archeological excavation plan, the accumulation and synthesis of scientific matter.

Congress contributed to the development of the theory of archeology, the definition of its subject matter, methodology and plan of archaeological excavations, the accumulation and synthesis of scientific material.

**Keywords:** Archaeological Congress, monument study, antiquities, South Ukraine.

*Поступила в редакцію 01.11.2013 г.*

**Рецензенты:**

д.и.н., проф. А. А. Непомнящий

д.и.н., проф. В. М. Хмарский